



Zn. SPR-0700/12-15

## ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, rozhodl dne 27. dubna 2012 takto:

Je prokázáno, že účastník řízení: Obec Rašov, se sídlem Rašov 50, 679 23 Rašov, IČ: 00532151, jako správce osobních údajů podle § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., zpracovával osobní údaje ... o tom, kdo je jeho ošetřující odbornou lékařkou (...), přičemž tyto údaje byly uvedeny v „Návrhu na zahájení řízení o způsobilosti k právním úkonům“ ze dne 28. srpna 2009, bez toho, aby disponoval jeho souhlasem,

čímž porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje se souhlasem subjektů údajů a bez tohoto souhlasu pouze na základě § 5 odst. 2 písm. a) až g) tohoto zákona,

a tím spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., neboť zpracovával osobní údaje bez souhlasu subjektu údajů mimo případy uvedené v zákoně, za což se mu v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

**pokuta ve výši 2.000 Kč**  
(slovy dva tisíce korun českých)

a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč,**

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 3754-5825001/0710, variabilní symbol IČO účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

## Odůvodnění

Správní řízení pro podezření ze spáchání správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. v souvislosti se zpracováním osobních údajů Jiřího Vízdala (dále jen „stěžovatel“), bylo zahájeno oznámením o zahájení správního řízení, které bylo právnímu zástupci účastníka řízení doručeno dne 16. března 2012.

Podkladem pro zahájení správního řízení byl podnět ... ze dne 17. ledna 2012 a jeho doplnění ze dne 23. ledna 2012 doručené Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Před zahájením správního řízení požádal správní orgán účastníka řízení o podání vysvětlení sdělením, z jakých zdrojů mu byly známy jméno a adresa odborné ošetřující lékařky stěžovatele. Na tuto žádost reagoval starosta obce dopisem ze dne 27. ledna 2012, ve kterém uvedl, že žádost přeposlal JUDr. Karlu Maláskovi, advokátovi, který na základě pověření zastupuje obec v právnických záležitostech, a který použil výše uvedené údaje v souvislosti s podáním návrhu na zbavení způsobilosti stěžovatele. Dále uvedl, že jako člen bývalého zastupitelstva věděl o podání návrhu pouze zevrubně. Dne 3. února 2012 bylo správnímu orgánu doručeno vyjádření JUDr. Karla Maláska, právního zástupce účastníka řízení, ve kterém uvedl, že předmětný návrh na zbavení způsobilosti stěžovatele k právním úkonům nebyl zpracován účastníkem řízení, ale byl připraven ze strany advokátní kanceláře, proto nebylo účastníkovi známo jméno a adresa odborné ošetřující lékařky stěžovatele. O uvedených skutečnostech se účastník řízení dozvěděl až z připravovaného návrhu. Dále připojil ke svému vyjádření kopii dopisu Městského úřadu v Tišnově ze dne 1. června 2009, adresovaného advokátní kanceláři, ve kterém byl informován o bližších okolnostech týkajících se návštěv stěžovatele na tomto městském úřadě v souvislosti se zřízením věcného břemene k pozemku.

Následně byl právní zástupce účastníka řízení také požádán o podání vysvětlení sdělením, z jakých zdrojů mu byly známy již zmiňované osobní údaje stěžovatele. V návaznosti na tuto žádost bylo dne 28. února 2012 správnímu orgánu doručeno vyjádření právního zástupce účastníka řízení, ve kterém opakoval svá tvrzení jako právní zástupce účastníka řízení a dotaz správního orgán, odkud byly jemu (resp. advokátní kanceláři) známy osobní údaje o ošetřující odborné lékařce stěžovatele, nezodpověděl.

Ze shromážděných podkladů vyplývá, že účastník řízení zpracovával osobní údaje ... o tom, kdo je jeho ošetřující odbornou lékařkou (...), přičemž tyto údaje byly uvedeny v „Návrhu na zahájení řízení o způsobilosti k právním úkonům“ ze dne 28. srpna 2009, bez toho aby disponoval jeho souhlasem. Návrh na zbavení způsobilosti přitom byl podepsán zástupci účastníka řízení (starostou obce, místostarostou obce, předsedou kontrolního výboru, předsedou finančního výboru a třemi členy zastupitelstva).

Účastník řízení ve svém vyjádření doručeném správnímu orgánu dne 23. dubna 2012 uvedl, že ze skutečností zjištěných správním orgánem nelze dovodit, že by účastník řízení zpracovával osobní údaje stěžovatele o tom, kdo je jeho ošetřující

odbornou lékařkou. Dle jeho názoru není údaj o tom, kdo je ošetřující odbornou lékařkou, osobním údajem ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., jelikož tento údaj nemůže přímo ani nepřímo subjekt údajů identifikovat. Dále nedošlo ze strany účastníka k žádnému zpracování, natož pak k provedení jakékoliv operace či soustavy operací, kterou by systematicky provedl s osobními údaji stěžovatele, a ani s údaji, kdo je jeho ošetřující odbornou lékařkou, neboť došlo pouze k podpisu předem připraveného dokumentu a žádné další operace nebyly provedeny. Na základě výše uvedeného pak právní zástupce navrhl zastavit zahájené správní řízení.

K předmětu řízení lze konstatovat, že údaje o jménu a adrese odborné ošetřující lékařky jsou ve spojení jménem, příjmením a adresou stěžovatele nepochybně osobní údaje ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., neboť vedou k jednoznačně určenému resp. určitelnému subjektu údajů.

Dále lze k předmětu řízení uvést, že účastník řízení tím, že podepsal předmětný návrh na zbavení způsobilosti k právním úkonům, byl zcela jistě s jeho obsahem seznámen, rovněž tak s osobními údaji v něm obsaženými, a v souvislosti se schválením předmětného dokumentu, za které lze považovat jeho podepsání zástupcem účastníka řízení, stal se tak správcem osobních údajů ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb. Účastník řízení je podle zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, povinen v souvislosti s výkonem spisové služby zajistit odbornou správu dokumentů vzniklých z činnosti původce, popřípadě z činnosti jeho právních předchůdců, zahrnující jejich řádný příjem, evidenci, rozdělování, oběh, vyřizování, vyhotovování, podepisování, odesílání, ukládání a vyřazování ve skartačním řízení, a to včetně kontroly těchto činností. Účastník řízení tedy provádí další operace s osobními údaji, minimálně je tedy uchovává a archivuje, a tím nepochybně provádí jejich zpracování.

Jako správce osobních údajů je poté účastník řízení povinen dodržovat veškeré povinnosti stanovené zákonem č. 101/2000 Sb., zejména povinnost podle § 5 odst. 2 tohoto zákona, podle kterého je povinen zpracovávat osobní údaje se souhlasem subjektů údajů a bez tohoto souhlasu pouze na základě § 5 odst. 2 písm. a) až g) tohoto zákona. Ze spisového materiálu je zřejmé, že účastník řízení nedisponoval souhlasem stěžovatele se zpracováním jeho osobních údajů (o ošetřující odborné lékařce), přičemž nelze toto zpracování podřadit ani pod žádnou z výjimek umožňujících toto zpracování bez souhlasu subjektu údajů.

Správní orgán považuje skutkové zjištění za dostatečné a na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že účastník řízení porušil popsáním jednáním povinnost stanovenou v § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje se souhlasem subjektů údajů a bez tohoto souhlasu pouze na základě § 5 odst. 2 písm. a) až g) tohoto zákona.

Při stanovení sankce bylo přihlédnuto jako k polehčující okolnosti ke skutečnosti, že ze strany účastníka řízení došlo ke zpracování osobních údajů v rozporu se zákonem pouze u jednoho subjektu údajů. Dále správní orgán přihlédl také ke skutečnostem,

že osobní údaje byly použity pouze v souladu s podáním návrhu na zbavení způsobilosti a byly tak zpřístupněny pouze omezenému okruhu osob (osoby podepsané pod návrhem, příslušný soud, resp. osoby, které mají právo do příslušného spisu nahlížet). Za přitěžující okolnost považuje správní orgán to, že údaj, který byl účastníkem řízení o stěžovateli zpracováván, se týkal odborné lékařky z oboru psychiatrie, což lze považovat za větší zásah do soukromí subjektu údajů. Po souhrnném zhodnocení výše uvedených okolností případu uložil správní orgán sankci při dolní hranici zákonné sazby.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, který správnímu orgánu ukládá povinnost uložit paušální částkou náhradu nákladů řízení účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, kterou se stanoví paušální částka nákladů správního řízení ve výši 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

**Poučení:** V souladu s § 152 odst. 1 správního řádu lze u odboru správních činností Úřadu pro ochranu osobních údajů ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí podat proti tomuto rozhodnutí rozklad předsedovi Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Rozhodnutí je doručeno dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání rozhodnutí do datové schránky.

Praha, 27. dubna 2011

otisk  
úředního  
razítka

Vanda Foldová  
ředitelka odboru správních činností