

PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, vydává dne 9. srpna 2011 v souladu s § 150 odst. 1 správního řádu tento příkaz:

Je prokázáno, že účastník řízení: Česká republika – Ministerstvo spravedlnosti, se sídlem Vyšehradská 424/16, 128 10 Praha 2, IČO: 00025429, jako správce osobních údajů soudců a státních zástupců podle § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., tím, že v seznamu soudců a státních zástupců, kteří měli být v minulosti členy KSČ, a který zveřejnil na svých webových stránkách (www.justice.cz) dne 7. ledna 2011, uvedl také ... (soudkyně Nejvyššího soudu), ... (soudce Vrchního soudu v Praze), ... (soudce Městského soudu v Praze), ... (soudkyně Krajského soudu v Praze), ... (soudkyni Okresního soudu v Kladně), ... (soudce Krajského soudu v Českých Budějovicích), ... (soudce Okresního soudu v Mostě), ... (soudkyni Krajského soudu v Hradci Králové), ... (soudkyni Okresního soudu v Pardubicích), ... (soudkyni Okresního soudu v Trutnově), ... (soudce Okresního soudu v Ústí nad Orlicí), ... (soudkyni Krajského soudu v Brně), ... (soudkyni Krajského soudu v Ostravě), ... (soudkyni Okresního soudu v Ostravě), ... (státní zástupkyni Nejvyššího státního zastupitelství), ... (státní zástupkyni Okresního státního zastupitelství v Benešově), ... (státní zástupkyni Okresního státního zastupitelství v Berouně), ... (státní zástupkyni Okresního státního zastupitelství pro Prahu – východ), ... (státní zástupkyni Okresního státního zastupitelství v Českých Budějovicích), ... (státní zástupkyni Okresního státního zastupitelství v Táboře), ... (státní zástupkyni Krajského státního zastupitelství v Ústí nad Labem), ... (státní zástupkyni Okresního státního zastupitelství v Ústí nad Orlicí) a ... (státní zástupkyni Okresního státního zastupitelství v Prostějově), kteří členy KSČ nikdy nebyli, přičemž nepřesné údaje zveřejňoval do 14. ledna 2011, a v případě ... do 31. května 2011,

porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat pouze přesné osobní údaje a je-li to nezbytné, osobní údaje aktualizovat,

a tím spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. b) zákona č. 101/2000 Sb., neboť zpracovával nepřesné osobní údaje, za což se mu v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

pokuta ve výši 100.000 Kč
(slovy sto tisíc korun českých)

a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč,

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 3754-5825001/0710, variabilní symbol IČO účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Podkladem pro vydání příkazu je kontrolní protokol zn. INSP2-0542/11-25 ze dne 31. května 2011 pořizovaný podle zákona č. 101/2000 Sb. a zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, a další spisový materiál shromážděný v souvislosti s kontrolou Ministerstva spravedlnosti provedenou inspektorem Úřadu pro ochranu osobních údajů Ing. Janem Zapletalem ve dnech 25. ledna až 31. května 2011.

Ze spisového materiálu, kontrolního protokolu a jeho podkladů, vyplývá, že účastník řízení dne 7. ledna 2011 v reakci na žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a v návaznosti na nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 517/10, zveřejnil na svých webových stránkách, www.justice.cz, seznam soudců a státních zástupců, kteří byli členy Komunistické strany Československa (dále jen „KSČ“). Tento seznam přitom obsahoval i soudce a státní zástupce, kteří nikdy členy KSČ nebyli. Jednalo se o ... (soudkyně Nejvyššího soudu), ... (soudce Vrchního soudu v Praze), ... (soudce Městského soudu v Praze), ... (soudkyně Krajského soudu v Praze), ... (soudkyni Okresního soudu v Kladně), ... (soudce Krajského soudu v Českých Budějovicích), ... (soudce Okresního soudu v Mostě), ... (soudkyni Krajského soudu v Hradci Králové), ... (soudkyni Okresního soudu v Pardubicích), ... (soudkyni Okresního soudu v Trutnově), ... (soudce Okresního soudu v Ústí nad Orlicí), ... (soudkyni Krajského soudu v Brně), ... (soudkyni Krajského soudu v Ostravě), ... (soudkyni Okresního soudu v Ostravě), ... (státní zástupkyni Nejvyššího státního zastupitelství), ... (státní zástupkyni Okresního státního zastupitelství v Benešově), ... (státní zástupkyni Okresního státního zastupitelství v Berouně), ... (státní zástupkyni Okresního státního zastupitelství pro Prahu – východ), ... (státní zástupkyni Okresního státního zastupitelství v Českých Budějovicích), ... (státní zástupkyni Okresního státního zastupitelství v Táboře), ... (státní zástupkyni Krajského státního zastupitelství v Ústí nad Labem), ... (státní zástupkyni Okresního státního zastupitelství v Ústí nad Orlicí) a ... (státní zástupkyni Okresního státního zastupitelství v Prostějově). Do dne 14. ledna 2011 účastník řízení z tohoto seznamu odstranil až na ... všechny shora uvedené soudce a státní zástupce, které do něj chybně zařadil. Jména posledně jmenovaných poté účastník řízení odstranil ze seznamu dne 31. května 2011. Účastník řízení přitom disponuje podklady (návrhy na jmenování, resp. na znovujmenování), ve kterých je informace o členství nebo nečlenství v KSČ uvedena buď v charakteristice soudce či státního zástupce, nebo v jeho čestném prohlášení.

Účastník řízení je správcem osobních údajů soudců a státních zástupců ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb. Účel zpracování vyplývá z jeho působnosti při

výkonu státní správy soudů a státních zastupitelství; v dané souvislosti se jedná zejména o zajištění chodu soudů a státních zastupitelství po stránce personální (jmenování, přidělování, dočasné přidělování a překládání soudců a státních zástupců atd.). Za tímto účelem je tedy účastník řízení oprávněn zpracovávat osobní údaje soudců a státních zástupců v nezbytném rozsahu.

Na účastníka řízení se také vztahují povinnosti podle zákona č. 106/1999 Sb.; tedy na základě tohoto zákona může nastat situace (jako v posuzované věci), kdy je povinen poskytnout informaci, jejímž obsahem jsou i osobní údaje.

Podle § 5 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb. je každý správce povinen zpracovávat pouze přesné osobní údaje, které získal v souladu s tímto zákonem. Je-li to nezbytné, osobní údaje aktualizuje. Zjistí-li správce, že jím zpracovávané osobní údaje nejsou s ohledem na stanovený účel přesné, provede bez zbytečného odkladu přiměřená opatření, zejména zpracování blokuje a osobní údaje opraví nebo doplní, jinak osobní údaje zlikviduje.

Ze shora uvedeného vyplývá, že účastník v případě 22 soudců a 9 státních zástupců na základě žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. uvedl (zveřejnil), že tito byli členy KSČ, přičemž tato informace neodpovídala skutečnosti. Účastník řízení přitom disponoval podklady a materiály, ze kterých byl schopen údaj o členství, resp. o nečlenství, ověřit – charakteristika soudce, čestné prohlášení. Současně účastník řízení v elektronické podobě eviduje u každého soudce nebo státního zástupce informaci o členství v KSČ. Z této elektronické evidence přitom účastník řízení vycházel při zveřejnění seznamu členů KSČ, přičemž ovšem tato evidence obsahovala u výše uvedených soudců a státních zástupců chybný údaj. Lze tedy konstatovat, že účastník řízení měl k dispozici přesné osobní údaje, které následným vlastním zpracováním učinil nepřesnými, a z těchto nepřesných osobních údajů vycházel při jejich zveřejnění. Před vlastním zveřejněním přitom účastník řízení neprovedl ani povrchní kontrolu přesnosti zveřejňovaných údajů, jinak by musel zjistit, že např. není možné, aby členem KSČ mohla být soudkyně, které v roce 1989 bylo 14 let (...).

Správní orgán považuje ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu skutkové zjištění za dostatečné a na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že účastník řízení porušil svým jednáním povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat přesné osobní údaje.

Při stanovení výše sankce bylo přihlédnuto jako k přitěžujícím okolnostem k tomu, že zveřejnění nepravdivé informace o členství soudce nebo státního zástupce v KSČ je způsobilé vyvolat značný zásah do soukromí. Ke zveřejnění přitom došlo prostřednictvím sítě Internet, což fakticky s ohledem na zájem veřejnosti o danou otázku znamená, že řada osob může nadále pracovat se seznamem obsahujícím nepřesné údaje, který si ze stránek účastníka řízení stáhly v prvních dnech. Současně je také zřejmé, že účastník řízení zpracovával nepřesné informace ve své elektronické databázi dlouhodobě a před vlastním zveřejněním neučinil žádné kroky, kterými by ověřil přesnost zpracovávaných osobních údajů. V případě ... účastník řízení po zjištění pochybností o přesnosti údaje neblokoval a po dobu prověřování jejich přesnosti je zveřejňoval a teprve následně je ze seznamu odstranil. Jako

k polehčující okolnosti správní orgán přihlédl k tomu, že bezprostředně poté, co byl dotčenými osobami účastník řízení upozorněn na chybu, nepřesné osobní údaje odstranil a za toto pochybení se jim omluvil, fakticky tak ve většině případů trvalo zpracování nepřesných údajů maximálně po dobu 7 dnů, u dvou soudců však trvalo zveřejnění 5 měsíců. Po posouzení všech shora uvedených skutečností rozhodl správní orgán o uložení sankce v dolní polovině zákonné sazby.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, který správnímu orgánu ukládá povinnost uložit paušální částkou náhradu nákladů řízení účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, kterou se stanoví paušální částka nákladů správního řízení ve výši 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

Poučení: V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u odboru správních činností proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha, 9. srpna 2011

Vanda Foldová
ředitelka odboru správních činností