



Čj. UOOU-08889/13-10

## ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, rozhodl dne 2. prosince 2013 takto:

Je prokázáno, že účastník řízení: obec Svojetice, se sídlem Na Kopci 14, 251 62 Svojetice, IČ: 00240834, v souvislosti s vyřizováním Návrhu na konání místního referenda, který obdržel v souladu se zákonem č. 22/2004 Sb., o místním referendu a o změně některých zákonů, dne 25. září 2013, jako správce osobních údajů ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., zveřejnil v přesně nezjištěné době, nejpozději však ke dni 16. října 2013, na svých webových stránkách umístěných na internetové adrese [www.svojetice.cz](http://www.svojetice.cz) v rubrice „Aktuality, Návrh na konání místního referenda“ výše uvedený návrh ze dne 25. září 2013, který obsahoval osobní údaje ... v rozsahu jméno, příjmení, datum narození, adresa trvalého pobytu, vlastnoruční podpis a ..., a podpisové listiny s osobními údaji 84 obyvatel obce Svojetice v rozsahu jméno, příjmení, datum narození, adresa trvalého pobytu, vlastnoruční podpis a informace o tom, že se připojují k návrhu na vyhlášení místního referenda, a to bez jejich souhlasu,

čímž porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny a k jinému účelu jen v mezích ustanovení § 3 odst. 6 tohoto zákona, nebo pokud k tomu dal subjekt údajů předem souhlas,

a tím spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb., neboť zpracovával osobní údaje způsobem, který neodpovídá stanovenému účelu, za což se mu v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

**pokuta ve výši 15.000 Kč**  
(slovy patnáct tisíc korun českých)

a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč,**

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČ účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

### Odůvodnění

Správní řízení pro podezření ze spáchání správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb. bylo zahájeno příkazem Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) čj. UOOU-08889/13-6 ze dne 4. listopadu 2013, který byl účastníku řízení, obci Svojetice, doručen téhož dne. Podkladem pro vydání příkazu byl podnět ze dne 15. října 2013, který je součástí spisového materiálu tohoto správního řízení. Dne 11. listopadu 2013 byl Úřadu doručen odpor účastníka řízení proti výše uvedenému příkazu. V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu byl podaným odporem příkaz zrušen a správní orgán pokračoval ve správním řízení.

V podaném odporu účastník řízení uvedl, že se ztotožňuje se skutkovými okolnostmi, tedy že ve věci skutečně došlo k mylnému zveřejnění citovaných osobních údajů, nicméně se ne zcela ztotožňuje s právním hodnocením a zejména nesouhlasí s výší pokuty. Dále uvedl, že podle jeho názoru vlastnoruční podpis nemůže vést k jednoznačné identifikaci subjektu údajů, protože na 99 % je podpis vždy nečitelný a jméno a příjmení ani nelze přečíst. Za stěžejní však považuje námitky proti výši uložené pokuty. Správní orgán uvedl, že při uložení výše pokuty přihlédl k rozsahu zveřejnění údajů, médiu a velkému počtu dotčených subjektů. K tomu účastník řízení uvedl, že těmto dotčeným subjektům je ochrana jejich osobních údajů zcela lhostejná a nezajímá je; podnět byl odplatou za to, že účastník řízení nechce uspořádat místní referendum dle podmínek přípravného výboru. Správní orgán podle jeho názoru pominul jinou, pro výši uložení pokuty zásadní věc, že jak členové přípravného výboru, tak všichni podepsaní na přiložených listinách jsou vlastníci nemovitostí v k. ú. Svojetice. Kdokoliv, kdo je zapsán v katastru nemovitostí jako vlastník nemovitosti, zcela dobrovolně předává katastrálnímu úřadu své osobní údaje ve zcela totožném rozsahu (vyjma podpisu, který je však ve sbírce listin) a vůbec mu to nevadí. Tyto údaje předávají proto, že chtějí nabýt nemovitosti a jinou možnost nemají. V katastru nemovitostí jsou tedy zveřejňovány osobní údaje vedoucí k jednoznačné identifikaci vlastníků nemovitostí a jsou tam tak dlouho, dokud dotyčná osoba cokoliv vlastní (a ve sbírce listin napořád). V předmětné věci se osobní údaje chybou účastníka řízení objevily pouze na krátkou dobu a ve všech případech se tak stalo u osob, které své osobní údaje zcela dobrovolně zveřejňují komukoliv v katastru nemovitostí. K prokázání tohoto tvrzení předložil účastník řízení informativní výpisy z internetu ohledně vlastnictví nemovitostí dotčených osob. Ze shora uvedených důvodů je účastník řízení přesvědčen, že výše pokuty je neadekvátní skutkovým okolnostem, a proto navrhnul, aby bylo upuštěno od uložení pokuty.

Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení v souvislosti s vyřizováním Návrhu na konání místního referenda ze dne 25. září 2013 zveřejnil v přesně nezjištěné době, nejpozději však ke dni 16. října 2013, na svých webových stránkách umístěných na internetové adrese [www.svojetice.cz](http://www.svojetice.cz) v rubrice „Aktuality, Návrh na konání místního referenda“ výše uvedený návrh, který obsahoval osobní údaje ... v rozsahu jméno, příjmení, datum narození, adresa trvalého pobytu, vlastnoruční

podpis a ..., a podpisové listiny s osobními údaji 84 obyvatel obce Svojetice v rozsahu jméno, příjmení, datum narození, adresa trvalého pobytu, vlastnoruční podpis a informace o tom, že se připojují k návrhu na vyhlášení místního referenda.

K předmětu řízení lze konstatovat, že údaje o fyzické osobě v rozsahu jméno, příjmení, datum narození, adresa trvalého pobytu a vlastnoruční podpis jsou osobní údaje ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., neboť vedou k jednoznačně určenému subjektu údajů. Osobním údajem je však také informace o tom, že je konkrétní osoba členem přípravného výboru, resp. že se připojila k návrhu na vyhlášení místního referenda, neboť se jedná o informace, které se týkají konkrétních fyzických osob.

Účastník řízení je ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb. správcem osobních údajů osob, které podaly návrh na konání místního referenda a osob, které podepsaly podpisové archy, přičemž nezbytné osobní údaje dotčených subjektů údajů zpracovává ve smyslu § 4 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. za účelem vyřízení návrhu, neboť je např. shromažďuje, používá, uchovává, a provádí tedy s nimi operace tímto zákonem předpokládané. Jako správce osobních údajů je proto povinen dodržovat veškeré povinnosti stanovené zákonem č. 101/2000 Sb.

Právo na ochranu soukromého a rodinného života je jedním ze základních lidských práv zakotveným v ustanovení čl. 10 odst. 2 Listiny základních práv a svobod. Cílem ochrany tohoto práva je zamezit jakýmkoli škodlivým zásahům do soukromí osob, ať již ze strany soukromých subjektů nebo veřejné moci. V oblasti ochrany osobních údajů se toto ústavně zakotvené právo promítá mj. do § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., který stanoví obecnou povinnost nezasahovat do soukromí osob zpracováním osobních údajů pro jiný účel, než pro který byly osobní údaje shromážděny.

Účel zpracování shora uvedených osobních údajů obsažených v návrhu na konání místního referenda, k němuž byly shromážděny, tj. přijetí návrhu, jeho posouzení, kontrola náležitostí návrhu, projednání zastupitelstvem, usnesení o vyhlášení referenda a vyvěšení usnesení na úřední desce po dobu 15 dnů, byl zveřejněním osobních údajů na veřejně přístupných webových stránkách účastníka řízení ([www.svojetice.cz](http://www.svojetice.cz)) zjevně překročen. Současně na jednání účastníka řízení není možné aplikovat žádnou z výjimek stanovených v § 3 odst. 6 zákona č. 101/2000 Sb. a účastník řízení nedisponoval ani souhlasem dotčených subjektů údajů se zveřejněním jejich osobních údajů.

K vyjádření účastníka řízení v podaném odporu lze dále uvést, že oprávnění k využívání osobních údajů pro identifikaci osob nelze vyvozovat ani ze skutečnosti, že jak katastr nemovitostí, jenž je veřejnou evidencí dostupnou i ve formě dálkového přístupu, tak i list vlastnictví, jako veřejná listina, osobní údaje obsahují a tak jej zpřístupňují široké veřejnosti. Zákon č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí České republiky (katastrální zákon), ani jiný právní předpis neobsahuje oprávnění uživatelů této evidence volně disponovat se zde uvedenými osobními údaji. Nelze ani dovozovat, že zveřejněním osobních údajů v katastru nemovitostí jejich nositelé konkludentně poskytli svůj souhlas se zpracováním osobních údajů k účelu jejich dalšího zveřejnění např. v souvislosti s konáním místního referenda, resp. že jim takový postup nevádí (jak to formuloval účastník řízení).

Názor účastníka řízení, že dotčeným subjektům je ochrana jejich osobních údajů zcela lhostejná a nezajímá je, je jeho subjektivním názorem a je právně irelevantní. K tvrzení, že vlastnoruční podpis není osobním údajem, je třeba konstatovat, že podle zákonné definice obsažené v § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb. je osobním údajem jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitelného subjektu údajů. Subjekt údajů se považuje za určený nebo určitelný, jestliže lze subjekt údajů přímo či nepřímo identifikovat zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků, specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu. Vlastnoruční podpis se přitom nepochybně týká konkrétního subjektu údajů, resp. se k němu vztahuje. Shrnuto, je třeba odmítnout názor účastníka řízení, že osobními údaji jsou pouze identifikační údaje; takové tvrzení je z hlediska relevantních právních předpisů značně zužující.

Správní orgán považuje za prokázané, že účastník řízení porušil popsáním jednáním povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny, a k jinému účelu pouze v mezích ustanovení § 3 odst. 6 citovaného zákona nebo na základě souhlasu subjektu údajů.

Při stanovení sankce bylo jako k přitěžující přihlédnuto ke skutečnosti, že ze strany účastníka řízení došlo ke zveřejnění osobních údajů velkého počtu dotčených subjektů údajů, a to prostřednictvím internetu, tedy vůči v podstatě neomezenému okruhu osob. Dále považuje správní orgán za přitěžující okolnost poměrně široký rozsah zveřejněných údajů, který umožňuje přímou identifikaci dotčených subjektů údajů. Jako k polehčující okolnosti bylo přihlédnuto především k relativně krátké době, po kterou byly předmětné údaje zveřejněny, a k tomu, že je účastník řízení neprodleně po zahájení tohoto řízení odstranil. Po souhrnném zhodnocení výše uvedených okolností případu uložil správní orgán sankci při dolní hranici zákonné sazby.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, který správnímu orgánu ukládá povinnost uložit paušální částkou náhradu nákladů řízení účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, kterou se stanoví paušální částka nákladů správního řízení ve výši 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

**Poučení:** V souladu s § 152 odst. 1 správního řádu lze u odboru správních činností proti tomuto rozhodnutí podat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí rozklad předsedovi Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Rozhodnutí je doručeno dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání rozhodnutí do datové schránky.

Praha, 2. prosince 2013

otisk  
úředního  
razítka

Vanda Foldová  
ředitelka odboru správních činností