

ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 555, fax: 234 665 444
e-mail: posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-05237/14-6
Praha 15. srpna 2014

ÚŘEDNÍ ZÁZNAM

odložení podnětu podle čl. 7 odst. 3 písm. d) Směrnice č. 10/2012, o postupech při přijímání podnětů a stížností a jejich následného posuzování

Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) obdržel dne 27. května 2014 podnět, podaný ... (dále jen „Stěžovatel“) zakládající podezření na porušení ustanovení § 10, § 13, § 14 a § 15 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů (dále jen „zákon č. 101/2000 Sb.“), v souvislosti s článkem v deníku Právo redaktora Josefa Koukala, s názvem „Žalobkyni z kauzy Opencard chtěl někdo odposlouchávat“. Článek vyšel dne 22. května 2014 a byl rovněž zveřejněn v elektronické podobě na adrese: ...

V článku novinář Josef Koukal uvedl: *„Žalobkyni z kauzy Opencard chtěl někdo odposlouchávat*

Žalobkyni Městského státního zastupitelství v Praze Dagmar Máchovou, která vystupuje v kauze předražených tramvajenek Opencard, chtěl někdo odposlouchávat, když se do bytu jejího přítele ... pokusil nastražit štěnici.

Odposlechové zařízení bylo zabudované v objednaném set-top boxu, který přinesl zaměstnanec firmy poskytující kabelové připojení pro televizní vysílání v pátek 9. května.

Přítel Máchové štěnici objevil, přivolal policii a hned následující pondělí podal ve věci trestní oznámení. Totéž po něm učinila i žalobkyně.

„Začal nám na televizi blbnout obraz. Zavola jsem firmě a ta poslala do dvou tří dnů technika. Přinesl nový set-top box, ve kterém byla štěnice,“ řekl Právu ... Odposlech prý našel proto, že ho hledal. „Já to podezření měl delší dobu a teď se to potvrdilo,“ podotkl majitel bytu.“

V tomto místě článek obsahuje vložený titulek s textem:

„Mám nějaké podezření, ale to jsou jen moje pocity. To vůbec není podstatné Dagmar Máchová“

Článek dále pokračuje textem:

„Okamžitě prý zavola policii na linku 158. „Přijela výjezdovka, ta po konzultaci zavolala kriminálku, s tou přijeli tři lidi a ti pak ještě pozvali dva pracovníky ze zvláštních činností (policejní útvar, který se na odposlechovou techniku specializuje – pozn. red.),“ popsal průběh policejního zákroku ...

Má jen podezření

Kriminalisté si pak set-top box odvezli. Policie má nyní vyšetřit, zda incident souvisí přímo s prací státní zástupkyně.

„Bylo to v určitém předmětu od nějaké firmy. Já bych ji ale nerada poškodila, protože to tam mohl dát někdo cestou,“ sdělila ve středu Právu Máchová.

„Myslím si, že to souvisí s mými kauzami, ale odkud vane vítr, nevím. Mám nějaké podezření, ale to jsou jen moje pocity. To vůbec není podstatné,“ řekla. Odposlech podle ní rozhodně nebyl umístěn tak, aby jej ona nebo její přítel snadno našli, tedy že by měl sloužit pouze jako varování či výhrůžka.

„Určitě ne,“ uvedla žalobkyně s tím, že podrobnější informace, jak byl předmět maskován a následně odhalen, zatím zveřejnit nechce. „Je to celé předmětem šetření,“ dodala. Také její přítel má jasno v tom, že štěnice v jeho bytě neměla sledovat jeho. „Jsem přesvědčen, že nebyla zaměřena na mě, ale na doktorku Máchovou, se kterou žiji,“ poznamenal

Mohla ho tam dát sama policie

Navíc vyjádřil silné podezření, že odposlech nainstalovala přímo policie. „Možná si nějaký policista vymyslel – a státní zástupce mu to přikryl – legendu, co se všechno u mne v bytě děje, že mu na to nějaký soudce dal palec,“ podotkl muž. Podle něj mohli policisté narafičit i náhlé zhoršení obrazu u jeho televize, které si rychlou opravu vyžádalo.

„Rozdělovač máme v garáži, která je teď kvůli rekonstrukci na dvoře volně přístupná,“ doplnil ... s tím, že mu takové praktiky připomínají padesátá léta.

Máchová vystupuje jako dozorová státní zástupkyně v obou nejznámějších kauzách Opencard (případů spojených s kartami se vedlo celkem pět). V jedné byla již nepravomocně odsouzena pětice magistrátních úředníků z komise hodnotící nabídky uchazečů o zakázku, ve druhé jsou stíháni členové rady města bývalého primátora Bohuslava Svobody (ODS).

Vede však například i stíhání Vladimíra Sitty, obchodního ředitele firmy Neograph, který zároveň vystupuje jako svědek v kauze vyvádění peněz z pražského dopravního podniku k lobbistovi Ivo Rittigovi. Sitta je stíhán za údajné tunelování Neographu.

Za opencard sklídila kritiku

V rámci opencard byla Máchová doposud spíše terčem kritiky za způsob vedení případu, v němž před soudem skončily pouze malé ryby. Magistrátní špičky z doby primátorování Pavla Béma (ODS) se vyšetřování a soudních líčení účastní pouze jako svědci.

V létě 2012 dokonce tehdejší šéf protikorupční policie Tomáš Martinec Máchovou obvinil, že zdržela vyšetřování v jeho počátku a na magistrátu byly mezitím zničeny důležité dokumenty. Postup Máchové a vyšetřovatelů chce nyní zkoumat i zvláštní poslanecká komise pro objasnění pozadí opencard. *Josef Koukal, Právo*

Obsahem článku jsou dle tvrzení stěžovatele ve stížnosti skutečnosti známé jen stěžovateli a jeho partnerce a orgánům činným v trestním řízení, blíže pak pověřených šetřením trestního oznámení pod č.j. KRPA-183427-1/ČJ-2014-001378. Z podnětu vyplývá, že partnerkou stěžovatele je JUDr. Dagmar Máchová, státní zástupkyně z Prahy, která mimo jiné dozoruje veřejně sledovanou kauzu „opencard“. Záhlaví článku obsahuje celé jméno stěžovatele i JUDr. Dagmar Máchové, včetně městské části, kde stěžovatel se státní zástupkyní bydlí a kde došlo k nálezům odposlouchávacího zařízení, přičemž instalace zařízení je dáváno do souvislosti s prací státní zástupkyně JUDr. Dagmar Máchové.

Stěžovatel ve svém podání uvádí, že ministerstvo vnitra i novinář, který článek napsal, porušil ustanovení § 8c trestního řádu neb ke zveřejněním informací z prověřovaného spisu nedisponovali jeho souhlasem.

Stěžovatel ve své stížnosti dále popisuje sled nepřímých důkazů na základě kterých dospěl k výše uvedenému podezření.

Výše uvedené porušení zákona č. 101/2000 Sb. Odbor pro styk s veřejností Úřadu dovodil na základě ustanovení § 8a odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., trestní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „trestní řád“), který stanoví, že při poskytování informací o své činnosti veřejnosti orgány činné v trestním řízení dbají na to, aby neohrozily objasnění skutečností důležitých pro trestní řízení, nezveřejnily o osobách zúčastněných na trestním řízení údaje, které přímo nesouvisejí s trestnou činností, a aby neporušily zásadu, že dokud pravomocným odsuzujícím rozsudkem není vina vyslovena, nelze na toho, proti němuž se vede trestní řízení, hledět, jako by byl vinen (§ 2 odst. 2). V přípravném řízení nesmějí zveřejnit informace umožňující zjištění totožnosti osoby, proti které se vede trestní řízení, poškozeného, zúčastněné osoby a svědka.

Dle ustanovení § 8b odst. 1 trestního řádu dále platí, že osoby, kterým byly orgány činnými v trestním řízení poskytnuty informace, na které se vztahuje zákaz zveřejnění podle § 8a odst. 1 věty druhé, pro účely trestního řízení nebo k výkonu práv nebo plnění povinností

stanovených zvláštním právním předpisem, je nesmějí nikomu dále poskytnout, pokud jejich poskytnutí není nutné k uvedeným účelům. O tom musí být tyto osoby poučeny.

Zároveň ustanovení § 8c trestního řádu upravuje, že nikdo nesmí bez souhlasu osoby, které se takové informace týkají, zveřejnit informace o nařízení či provedení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu podle § 88 nebo informace z něj získané, údaje o telekomunikačním provozu zjištěné na základě příkazu podle § 88a, nebo informace získané sledováním osob a věcí podle § 158d odst. 2 a 3, umožňují-li zjištění totožnosti této osoby a nebyly-li použity jako důkaz v řízení před soudem.

Úřad v rámci úkonů před zahájením kontroly ve smyslu ustanovení § 3 zákona č. 255/2012 Sb. o kontrole (kontrolní řád), požádal pod č.j. UOOU-05237/14-4, dne 29. července 2014, o součinnost Generální inspekci bezpečnostních sborů, Skokanská 2313/3, 169 00 Praha 6 – Břevnov, která v reakci na předmětný článek v deníku Právo realizovala ve vztahu k možnému pochybení orgánů činných v trestním řízení vlastní šetření.

Současně Úřad učinil rešerši veřejně přístupných informací k této kauze.

Ze shromážděného spisového materiálu, včetně podané stížnosti vyplývá, že stěžovatel podal dne 9. května 2014 trestní oznámení na neznámého pachatele u Obvodního ředitelství policie pro Prahu III, vedeno pod č.j. KRPA-183427-1/ČJ-2014-001378. Následně byl dne 21. května 2014 požádán o interview redaktorem deníku Právo, Josefem Koukalem a to po té, co redaktor hovořil i s družkou stěžovatele JUDr. Dagmar Máchovou.

Rozhovor se týkal podaného oznámení, které bylo dáváno do souvislosti s pracovní činností družky stěžovatele a to mimořádně sledované kauzy „Opencard“, v níž je družka stěžovatele v pozici žalobkyně, které je médii veřejně vyčítána nečinnost a další pochybení.

z veřejných zdrojů bylo zjištěno například:

- *Zveřejněno 3.8.2012, redaktor: joh, na adrese:*
<http://www.parlamentnilisty.cz/arena/monitor/Zalobkyně-odmítá-manipulaci-s-důkazy-v-kauze-Opencard-241764>
„Žalobkyně odmítá manipulaci s důkazy v kauze Opencard. Státní zástupkyně Dagmar Máchová z pražského městského zastupitelství se ohradila proti kritickým výrokům ředitele protikorupční policie Tomáše Martince ohledně vyšetřování kauzy Opencard. Martinec dnešním Hospodářským novinám řekl, že kvůli záměrnému zdržení začátku vyšetřování byly na pražském magistrátu skartovány důležité dokumenty v této kauze.“
- *Zveřejněno 3.8.2012, Tiskové prohlášení MSZ Praha pod č.j. 15/2012-293 , na adrese:*
<http://www.scribd.com/doc/101920848/tiskove-prohla%C5%A1eni-Dagmar-Machove-ke-kauze-Opencard>
„Dozorová státní zástupkyně MSZ v Praze JUDr. Dagmar Máchová důrazně nesouhlasí tvrzením plk. Mgr. Tomáše Martince, ředitele ÚOKFK, které prezentoval v rozhovoru pro Hospodářské noviny dne 3. 8. 2012 ke kauze Opencard a kterým znejistil veřejnost výroky o průtazích ve vyšetřování, o zničení důležitých důkazů na počátku prověřování a o okruhu osob, které měly být dle jeho poznatků trestně stíhány.“
- *Zveřejněno 20.5.2013, redaktor Ondřej Koutník, na adrese*
http://ceskapozice.lidovky.cz/soud-v-kauze-opencard-se-zadrhl-ma-byt-vymenen-prilis-nezavisly-soudce-1mz-/tema.aspx?c=A130520_204807_pozice_127741
„Soud v kauze Opencard se zadrhl. Má být vyměněn „příliš nezávislý“ soudce? Stížnost žalobkyně Dagmar Máchové na podjatost předsedy soudního senátu Jiřího Říhy je zřejmě snahou o jeho vyloučení z líčení.“

•Zveřejněno 10.2.2014, redaktor Jan Urban, na adrese <http://blog.aktualne.cz/blogy/jan-urban.php?itemid=22224>. „Proč státní zástupkyně Máchová lže soudu. V nejmenším z trestních řízení kolem kauzy Opencard v pondělí dopoledne státní zástupkyně Dagmar Máchová přednesla téměř dvouhodinovou závěrečnou řeč. Přes dlouhodobé vyhrožování dlouholetými nepodmíněnými tresty nakonec sama navrhla pro pět úředníků magistrátu tresty pouze podmíněné. Co je ovšem mnohem horší, státní zástupkyně, která má být zárukou dodržování zákona, soudu otevřeně lhala.“

V této souvislosti nelze než konstatovat, že Stěžovatel, byť sám není veřejně činná osoba, je druhem osoby, která je naopak jako státní zástupkyně veřejně činná a to v mimořádně akcentované kauze.

Protože bylo z veřejných zdrojů zjištěno, že údajný únik informací ze spisového materiálu ke jmenovanému redaktoru deníku Právo je prověřováno postupem dle zákona č. 341/2011 Sb. Generální inspekci bezpečnostních sborů, byla vyžádána informace o výsledku daného šetření. Jmenovaný novinář Generální inspekci bezpečnostních sborů, s odkazem na § 16 zákona č. 46/2000 Sb., prvotní zdroj informací odmítl sdělit. Dále jim vypověděl, že veškeré použité a zveřejněné informace byly „zdrojovány“ samotnými účastníky děje, tzn. JUDr. Dagmar Máchovou a Stěžovatelem. Žádné jiné zdroje k zpravodajskému textu redaktor Josef Koukal nepoužil a necitoval. Josef Koukal tvrdil, že pokud by informace neměl od samotných aktérů potvrzeny, nikdy by je nezveřejnil. Informace z článku ověřil u jmenovaných osob a tyto osoby mu informace poskytly telefonicky samy.

Orgány činné v trestním řízení postupem podle § 158 odst. 3 tr. řádu nezjistily žádné skutečnosti, které by svědčily o úniku informací jak ze strany policistů, tak příslušníků Generální inspekce bezpečnostních sborů.

Tvrzení Stěžovatele, že ze strany Policie ČR došlo k úniku informací z jeho trestního oznámení nelze prokázat, tudíž nelze prokázat, že by policie porušila povinnost správců osobních údajů dle § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb.,

Z obsahu článku vyplývá, že informace o nález skrytého odposlouchávacího zařízení se týkají spíše partnerky Stěžovatele, resp. souvisí s její činností státního zástupce, konkrétně s aktuální kauzou Opencard, tedy informací vztahující se k výkonu povolání veřejně činné osoby. I přes skutečnost, že článek obsahuje informace týkající se bydliště stěžovatele a jeho partnerky, je zřejmé, že v daném případě byla informace zveřejněna nejen ve smyslu ustanovení § 5 odst. 2 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., ale současně i ve smyslu čl. 17 listiny základních práv a svobod, neboť v souvislosti s konkrétní činností partnerky stěžovatele je zřejmé, že zveřejněné informace dlc. nevypovídají o soukromém a osobním životě Stěžovatele víc, než o jeho vztahu s veřejně činnou osobou, a to v souvislosti s její činností státního zaměstnance.

Tvrzení stěžovatele, že došlo k porušení § 8c trestního řádu ze strany policie a novináře nelze na tento skutek aplikovat, neboť povinnost uložená v § 8c se týká zveřejňování informací, které orgány činné v trestním řízení získávají na základě § 88, 88a a 158d odst. 2 a 3 trestního řádu, tedy v souvislosti s odposlechy telekomunikačního provozu, včetně informací vztahujících se k lokalizačním a provozním údajům.

Rovněž nebylo prokázáno, že by podkladem pro zveřejnění článku bylo porušení povinností dle § 8a trestního řádu, protože Policie ČR o přijatém trestním oznámení Stěžovatele, ani jeho družky žádné informace nepodávala.

Na základě výše uvedeného nepovažují zahájení kontroly v daném případě za důvodné, neboť obsah článku není porušením ustanovení § 8c tr.řádu a ani ustanovení § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., protože se týká informací vztahující se sice k bydlišti stěžovatele, ale současně i jeho družky, JUDr. Dagmar Máchové, tedy osoby veřejně činné. Instalace skrytého odposlouchávacího zařízení, jak se domnívá stěžovatel, právě souvisí s veřejnou činností jeho družky, nicméně je úkonem v trestním řízení podle ustanovení § 88 nebo § 88a

trestního řádu a jeho zákonnost či relevantnost nepřísluší Úřadu hodnotit, ale naopak je v kompetenci orgánů činných v trestním řízení.

Úřad postupuje v rámci kontrolního procesu podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) a nedisponuje vyšetřovacími pravomocemi, ani technickými prostředky, jimiž by bylo možné zjistit nové skutečnosti, které by mohly být podkladem pro kontrolní zjištění, než ty, které byly získány od orgánů činných v trestním řízení zabývajících se obsahově totožným skutkem, respektive stížností.

Na základě výše uvedeného podnět **o d k l á d á m** s tím, že po *informování stěžovatele* bude spisová dokumentace předána do spisovny k archivaci.

PaedDr. Jana Rybínová v. r.
inspektorka

(dokument podepsán elektronicky)