



Čj. UOOU-04951/13-52

## ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, rozhodl dne 8. dubna 2014 takto:

Je prokázáno, že účastník řízení: společnost MSB Legal, v.o.s., sídlem Bucharova 1314/8, 158 00 Praha 13, IČ: 26770385, tím, že prostřednictvím webových stránek umístěných na internetové adrese [www.vasesvoboda.cz](http://www.vasesvoboda.cz) minimálně v období od 14. září 2012 do 11. dubna 2013 zveřejňoval osobní údaje bez souhlasu subjektů údajů, a to nejméně v rozsahu jméno, příjmení, fotografie, v některých případech informace o partnerských a rodinných vztazích, o zaměstnání a registrační značky vozidel užívaných dotčenými subjekty údajů propojenými dle účastníka řízení s činnostmi Nadačního fondu proti korupci,

porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje se souhlasem subjektů údajů a bez tohoto souhlasu pouze na základě § 5 odst. 2 písm. a) až g) tohoto zákona,

a tím spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., neboť zpracovával osobní údaje bez souhlasu subjektů údajů, za což se mu v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

**pokuta ve výši 70.000 Kč**  
(slovy sedmdesát tisíc korun českých)

a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč,**

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

## Odůvodnění

Správní řízení pro podezření ze spáchání správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. bylo zahájeno oznámením Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“), které bylo účastníku řízení, společnosti MSB Legal, v.o.s., doručeno dne 7. června 2013. Podkladem pro zahájení řízení byl materiál shromážděný v rámci kontroly zahájené u účastníka řízení inspektorem Úřadu Ing. Josefem Vaculou dne 14. září 2012, a to zejména písemný materiál shromážděný ke dni 5. června 2013. Uvedená kontrola byla inspektorem Úřadu ukončena dne 10. května 2013 a následně dne 1. července 2013 byl vydán kontrolní protokol čj. INSP4-6271/12-31. Námitkám podaným účastníkem řízení proti kontrolnímu protokolu nebylo vyhověno rozhodnutím předsedy Úřadu čj. INSP4-6271/12-36 ze dne 5. září 2013.

Ze spisového materiálu je zřejmé, že na webových stránkách umístěných na internetové adrese [www.vasesvoboda.cz](http://www.vasesvoboda.cz) byly zveřejňovány osobní údaje, a to minimálně v rozsahu jméno, příjmení, fotografie, v některých případech informace o partnerských a rodinných vztazích, o zaměstnání a registrační značky vozidel (dále jen „RZ vozidel“) užívaných dotčenými subjekty údajů. Dotčenými subjekty údajů jsou přitom osoby, které jsou dle účastníka řízení propojené s činností a fungováním Nadačního fondu proti korupci.

Ze spisového materiálu dále vyplývá, že účastník řízení, jako objednatel, uzavřel dne 7. prosince 2011 Rámcovou smlouvu se společností Shop Store s.r.o., se sídlem Bucharova 2657/12, 158 00 Praha 13, jako poskytovatelem. Dle bodu 1.3 této smlouvy byl objednatel pověřen svými klienty a obchodními partnery k zajištění prostor na webových serverech, nastavení e-mailové pošty na e-mailových serverech, registraci a vedení internetových domén a dále k zajištění s tímto souvisejících služeb ve prospěch klientů. Poskytovatel tak podle bodu 1.4 zajistí poskytování služeb uvedených v této smlouvě na svých serverech nebo serverech třetí osoby, přičemž tak bude činit v souladu s bodem 3.1, tj. bude poskytovat plnění výlučně dle pokynu objednatele.

Správnímu orgánu bylo dne 25. června 2013 doručeno vyjádření právního zástupce účastníka řízení, a to jak k (v té době) probíhající kontrole (sp. zn. INSP4-6271/12), tak k zahájenému správnímu řízení. Ve svém vyjádření právní zástupce účastníka řízení uvedl, že z dokumentů založených do kontrolního spisu nevyplývá, že by účastník řízení porušil povinnost podle § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., přičemž není ani zpracovatelem osobních údajů. Již v průběhu místního šetření dne 17. října 2012 uvedl, že je pouze registrátorem stránek [www.vasesvoboda.cz](http://www.vasesvoboda.cz) a není osobou, která by na této stránce údaje vkládala nebo tyto stránky jakkoliv spravovala z pozice správce či zpracovatele osobních údajů. Účastník řízení v souvislosti se zmiňovanými webovými stránkami poskytuje pouze právní podporu, jak je uvedeno i na těchto webových stránkách. Právní zástupce účastníka řízení dále namítá, že již došlo k prekluzi lhůty ve vztahu k případnému skutečnému správci osobních údajů ve smyslu § 46 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb., resp. ve smyslu § 20 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích. Upozornil také na skutečnost, že jsou proti účastníku řízení vedena dvě řízení, která by měla na sebe dle jeho názoru navazovat, tj. neukončené kontrolní řízení a nově zahájení správního řízení. K obsahu webových stránek také konstatuje, že v souladu s § 50 odst. 3 správního řádu se Úřad nezabýval aplikací výjimek plynoucích z § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb.

Podle § 2 odst. 1 správního řádu má dále správní orgán postupovat v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, jakož i mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu, proto by měl Úřad přihlídnout k tomu, že v souvislosti s informacemi uvedenými na webových stránkách [www.vasesvoboda.cz](http://www.vasesvoboda.cz) se z právního hlediska střetávají dvě ústavně zaručená práva, a to právo na ochranu před shromažďováním a zveřejňováním osobních údajů a právo na svobodu projevu, přičemž právo na svobodu projevu má dle mínění právního zástupce účastníka řízení přednost. Z obsahu stránek je patrné, že obsahují minimální množství osobních údajů, lze-li je za osobní údaje považovat, a pokud i nějaké osobní údaje obsahují, jedná se o osobní údaje již zveřejněné nebo o údaje týkající se právnických osob nebo o údaje, které správce použil pro ochranu práv a právem chráněných zájmů svých nebo dalších dotčených osob.

Ve vztahu ke správnímu řízení právní zástupce účastníka řízení uvedl, že oznámení o zahájení mělo být primárně doručeno jemu, nikoli pouze kontrolovanému, tj. účastníkovi řízení, neboť má za to, že správní řízení představuje pouze další fázi kontrolního řízení, které oboje představují z pohledu zákona č. 101/2000 Sb. jeden celek, a proto je právní zástupce oprávněn zastupovat účastníka řízení i v zahájeném správním řízení. Dále požádal o sdělení, zda jsou součástí spisu vedeného pod spisovou značkou UOOU-04951/13 i jiné dokumenty, než jsou obsažené ke dni 17. června 2013 v kontrolním spisu sp. zn. INSP4-6271/12. Současně požádal o nahlédnutí do spisu a možnost pořídit si fotokopie spisového materiálu.

Dne 11. července 2013 byla do spisu vložena plná moc pro zastupování v řízení sp. zn. UOOU-04951/13 ze dne 10. června 2013 udělená účastníkem řízení .... Jednalo se přitom o substituční plnou moc, kdy ve stejném rozsahu ... zmocnil k právnímu zastupování ... a ....

V návaznosti na žádost o podání vysvětlení ze dne 12. července 2013 bylo správnímu orgánu dne 20. července 2013 doručeno vysvětlení společnosti Shop Store s.r.o., dle kterého tato společnost vytvořila podobu webových stránek [www.vasesvoboda.cz](http://www.vasesvoboda.cz) a jejich redakční systém. Tyto stránky byly vytvořeny na základě žádosti osob z iniciativy Vaše svoboda, kterou zprostředkoval účastník řízení. Stejným způsobem byl společnosti udělen pokyn ke spuštění stránek. Kdy a jakým způsobem byla tato žádost společnosti předána nelze s odstupem času zjistit.

Dne 16. srpna 2013 se k nahlédnutí do spisu správního řízení dostavil právní zástupce účastníka řízení. Správnímu orgánu bylo sděleno, že se k předmětu správního řízení vyjádří písemně ve lhůtě do 13. září 2013.

Správnímu orgánu bylo dne 18. září 2013 doručeno vyjádření právního zástupce účastníka řízení, ve kterém uvedl, že se v něm vyjadřuje jak k zahájenému správnímu řízení, tak k rozhodnutí o námitkách čj. INSP4-6271/12-36, neboť dle jeho názoru budou mít právní závěry předsedy Úřadu význam pro rozhodování v rámci správního řízení. Dále odkázal na své vyjádření ze dne 24. června 2013 a svá další podání, ve kterých se v rámci kontrolního řízení vyjadřoval k předmětné věci.

K otázce správce osobních údajů zveřejněných na webových stránkách [www.vasesvoboda.cz](http://www.vasesvoboda.cz) právní zástupce účastníka řízení uvádí, že bez ohledu na to, zda jsou na těchto webových stránkách obsaženy osobní údaje nebo nikoliv, nelze

z dokumentů založených ve správním či kontrolním spisu dospět k závěru, že správcem osobních údajů je účastník řízení. Účastník řízení nikdy ani nebyl správcem těchto osobních údajů. Ze spisu dle jeho vyjádření plyne, že správní orgán dospěl k závěru o pasivní legitimaci účastníka řízení pouze z rozhovoru ....., spolčníka účastníka řízení, poskytnutého v rámci rozhlasového vysílání Frekvence 1, z internetových stránek ihned.cz a podpůrně i z Rámcové smlouvy o poskytování služeb ze dne 7. prosince 2011 předložené společností Shop Store s.r.o.

Dále právní zástupce účastníka řízení cituje část kontrolního protokolu věnovanou právě předmětnému rozhlasovému vysílání „Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem a s ohledem na rozhovor pana ... (který je statutárním orgánem kontrolovaného), který byl v rámci rozhlasového vysílání na Frekvenci 1 označen jako jeden ze zakladatelů iniciativy Vaše svoboda a proti této skutečnosti nic nenamítal, a s ohledem, že zároveň popsal činnost i účel založení předmětných internetových stránek [www.vasesvoboda.cz](http://www.vasesvoboda.cz), a to i s odkazem právě na společnost MSB Legal, v.o.s., dospěl kontrolující k závěru, že kontrolující (správně má být uvedeno kontrolovaný, pozn. správního orgánu) je tím kdo zvolil jak účel, kterým je ochrana před neoprávněnými zásahy ze stran třetích osob, tak i prostředky zpracování osobních údajů, a to právě formou zveřejnění osobních údajů na internetových stránkách [www.vasesvoboda.cz](http://www.vasesvoboda.cz) a je tedy tak správcem ve smyslu tohoto ustanovení.“ a rovněž cituje část rozhodnutí o námitkách na straně 3 „...ustanovení čl. 2.1. a čl. 1.3. rámcové smlouvy sice opravdu hovoří o službách poskytovaných nikoli kontrolovanému, ale klientům a obchodním partnerům kontrolovaného, nicméně ustanovení čl. 3.1. rámcové smlouvy zároveň konstatuje, že poskytovatel bude poskytovat plnění dle této Smlouvy výlučně dle pokynů objednatele (tedy kontrolovaného). Výlučně kontrolovaný tedy dle smlouvy je oním subjektem, který disponuje prostorem k provozování internetových stránek [www.vasesvoboda.cz](http://www.vasesvoboda.cz) a ve svém důsledku i určuje, jaké informace budou vkládány a jinak zpracovávány. Vazby mezi kontrolovaným a internetovými stránkami [www.vasesvoboda.cz](http://www.vasesvoboda.cz) pak dokládají i rozhovory ..., spolčníka kontrolovaného, poskytnuté v rámci rozhlasového vysílání na Frekvenci 1. Stejně tak z on-line rozhovoru uskutečněného s ... na serveru [i-hned.cz](http://i-hned.cz) dne ... vyplývá, že ... a to jako advokát vykonávající advokacii v postavení člena kontrolovaného, spoluzakládal iniciativu Vaše svoboda, která má být odpovědná za osobní údaje zveřejněné prostřednictvím internetových stránek [www.vasesvoboda.cz](http://www.vasesvoboda.cz). Z uvedených vyjádření je přitom zřejmá souvislost činnosti iniciativy s výkonem advokacie ze strany kontrolovaného, resp. ..., neboť cíle i smysl prezentovaných informací se týkají výlučně osob, které zpochybňují činnosti kontrolovaného jako advokátní kanceláře. Jelikož ovšem uvedená iniciativa není právním subjektem (občanským sdružením apod.) jsou z hlediska zákona č. 101/2000 Sb. správci osobních údajů zpracovávaných s využitím internetových stránek [www.vasesvoboda.cz](http://www.vasesvoboda.cz) všichni členové této iniciativy, neboť společně stanovili účel a prostředky zpracování. Dále je nutno vzít v úvahu ustanovení § 15 odst. 4 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, podle něhož advokáti, kteří jsou spolčníky společnosti, vykonávají advokacii jménem společnosti a na její účet. Na základě uvedené skutečnosti ohledně podílu ... na založení iniciativy Vaše svoboda, a toho, že ... je spolčníkem kontrolovaného, odvolací orgán musel nutně dospět k závěru, že aktivity ... ve vztahu k iniciativě Vaše svoboda je třeba přičítat kontrolovanému. Kontrolovaný je proto jedním ze správců osobních údajů. Dalšími správci budou ostatní, nicméně dosud blíže neurčení, členové iniciativy. Tvrzení kontrolovaného o tom, že nebyl jakýmsi svým

*klientem zproštěn zákonem uložené povinnosti mlčenlivosti, které nadto nebylo nijak doloženo, je tudíž nutno považovat za účelové.“*

K tomuto dále právní zástupce účastníka uvedl, že z tvrzení ... vysloveným v průběhu rozhovoru v rozhlasovém vysílání rádia Frekvence 1 nelze v žádném případě dovodit, že by označil advokátní kancelář za správce či zpracovatele údajů zveřejněných na stránkách [www.vasesvoboda.cz](http://www.vasesvoboda.cz), či za provozovatele předmětných stránek, popřípadě, že by na advokátní kancelář vůbec nějakým způsobem odkázal. Z rozhovorů se jeví, že ... se vyjadřuje sám za sebe, což právní zástupce doložil několika výroky. *“Dokonce jsme iniciovali vznik iniciativy Vaše svoboda, která se zabývá v podstatě bojem proti mediální manipulaci a teď samozřejmě ta druhá část, kterou zahájil pan Láska, této kauzy, tak ta se velmi se trefuje do toho, čím se vlastně Vaše svoboda zabývá, to znamená mediální manipulací, mediální fikcí, a stránky té iniciativy svoboda je [www.vasesvoboda.cz](http://www.vasesvoboda.cz). A posluchači tam najdou samozřejmě i řadu aktualit týkajících se současného dění v dopravním podniku.“* Odvysíláno dne ... na Frekvenci 1. Jako další uvedl rozhovor; moderátor: *„...že jste, jednak zakladatel webu vašesvoboda.cz...studoval jsem před tímto rozhovorem váš web, vašesvoboda.cz, tam se rozepisujete, jaké jsou všechny důkazy a jaké jsou skutečnosti...“*, ...: *„My na to samozřejmě v rámci iniciativy Vaše svoboda máme sesbíráno velké kvantum informací, řadu důkazů, postupně se je snažíme nějakým způsobem zpracovávat a předávat je jednak teda orgánům činným v trestním řízení a jednak i veřejnosti v rámci toho webu.“* Moderátor: *„Umíte prokázat, že pan Randák a jeho lidé okolo něj, takovou techniku vlastní, jo?“*, ...: *„Myslím, že v řádu týdnů, možná měsíců, budeme schopni ty věci prokázat, respektive budeme schopni předat patřičné informace orgánům činným v trestním řízení, my to děláme průběžně, samozřejmě velmi pečlivě každou informaci, která nám nějakým způsobem přijde, prověřujeme, protože bychom se neradi stali obětí nějaké blamáže..“*, moderátor: *„...vy jim tedy pomůžete, kde vás teda najdou na tom internetu?“*, ...: *„Ten internetový portál je [www.vasesvoboda.cz](http://www.vasesvoboda.cz), tam to všechno v podstatě je, je tam i přihlašovací formulář.“*

Právní zástupce k citovaným rozhovorům uvedl, že pan ..., který je rovněž společníkem dotčené osoby, se ve věci vyjadřuje k aktivitám iniciativy Vaše svoboda. Advokátní kancelář se však kromě registrace domény a přislíbené právní podpory dané iniciativě na její činnosti samozřejmě nijak nepodílí a z výše uvedených tvrzení to ani nevyplývá. Je naopak zřejmé, že ... se vyjadřuje o občanských aktivitách svých a dalších osob.

Další důkaz, ke kterému se právní zástupce účastníka řízení vyjádřil, je článek publikovaný pod názvem „Randák ponese následky svých činů, tvrdí právník Šachta & Partners David Michal“ a navazující diskuze. Z článku cituje: *„Rittig i advokáti ze Šachta & Partners se všem nařčením důrazně brání a tvrdí, že s peněžními toky, které protikorupční fond a Randák popsali, nemají nic společného. A hodlají se bránit. Podali trestní oznámení a založili i webovou iniciativu Vaše svoboda. Aby doložili spiknutí, pověsili tam tajné fotografie (proti nimž v principu bojují) ze schůzky Randáka s redaktorkou Blesku, která pak psala články o majetku Marie Novákové, matky Martina Dvořáka“*. V diskuzi byly dále uvedeny výroky ..., ze kterých právní zástupce účastníka řízení vybral některé: *„...spoluzaložil jsem ale iniciativu, která zveřejňuje fotografie pana Randáka a chápu, že to může vyvolat negativní reakce, nechci se od toho distancovat. Vnímám zde ale několik rozdílů – Iniciativa tyto fotografie dostává od lidí, kteří mají praktik Randákovy skupiny dost a chtějí jí*

*zastavit. Pan Randák se opakovaně vyjádřil, že je mu to jedno“, „Vážíme si ale všech, kteří si troufnou jít proti proudu, jako jsme to udělali my. Možná i proto dostávají tyto články na webu Vaší svobody prostor ve smyslu, že na ně kolegové z iniciativy upozorňují...právě za účelem předestření těchto praktik jsme podpořili vznik a fungování iniciativy Vaše svoboda“. Z těchto výroků dle právního zástupce účastníka řízení rovněž neplyne, že by se účastník řízení jakýmkoliv způsobem podílel na jakémkoliv nakládání s údaji na stránkách [www.vasesvoboda.cz](http://www.vasesvoboda.cz). Za zcela nepravděpodobné označil také to, že by ... označil právníčkou osobou za „kolegu z iniciativy“.*

Ve svém vyjádření právní zástupce účastníka řízení odkazuje na Rámcovou smlouvu uzavřenou účastníkem řízení se společností Shop Store s.r.o., konkrétně bod 2.1. Z uvedené smlouvy plyne, že společnost neposkytovala své služby advokátní kanceláři, ale jejím klientům a obchodním partnerům. K článku 3.1. této smlouvy uvedl, že z něj neplyne, že by účastník řízení určoval, jaké údaje či články budou zveřejněny na webových stránkách. Účastník řízení není ani subjektem, který by disponoval prostorem k provozování internetových stránek, pouze plnil funkci zprostředkovatele v tom smyslu, že pokud měl některý člen iniciativy Vaše svoboda zájem nějaké informace publikovat na předemných stránkách, kontaktoval účastník řízení společnost Shop Store s.r.o. a požádal ji, ať publikaci těchto informací příslušnému členovi iniciativy umožní. Obsah informací, které měly být zveřejněny, účastník řízení často ani neviděl ani neposuzoval. Následná spolupráce mezi členy iniciativy a společností Shop Store s.r.o. ve vztahu ke konkrétním údajům, které měly být zveřejněny, jakož i jejich správa i další zveřejňování informací, již probíhaly bez účasti účastníka řízení. To plyne rovněž z odpovědi společnosti Shop Store s.r.o. ze dne 19. července 2013, ve kterém uvedla, že prostor k provozování internetových stránek [www.vasesvoboda.cz](http://www.vasesvoboda.cz) zajistila společnost Shop Store s.r.o. na základě požadavku účastníka řízení, a to v návaznosti na Rámcovou smlouvu o poskytování služeb ze dne 7. prosince 2011, přičemž tyto stránky byly vytvořeny na základě žádosti osob z iniciativy Vaše svoboda, kterou zprostředkoval účastník řízení. Stejným způsobem byl udělen i pokyn ke spuštění stránek. Právní zástupce účastníka řízení zdůraznil, že v době podpisu Rámcové smlouvy účastník řízení ani nevěděl, zda bude registrovat doménu a pokud ano, nebylo mu vůbec známo, jak se bude předmětná doména jmenovat (viz čl. 2.2 Rámcové smlouvy).

K výše uvedenému citovanému tvrzení Úřadu (týkajícímu se závěrů o správci osobních údajů zveřejňovaných prostřednictvím webových stránek) právní zástupce účastníka řízení uvedl, že Nadační fond proti korupci a osoby s ním spolupracující nezpochybňují pouze činnost účastníka řízení, ale, jak je patrné ze stránek [www.nfpc.cz](http://www.nfpc.cz), zpochybňují činnost řady dalších osob a subjektů. Činnost účastníka řízení je ze strany Nadačního fondu proti korupci zpochybňována či napadána pouze z toho důvodu, že účastník řízení byl nebo je poskytovatelem právních služeb řadě subjektů, na jejichž diskreditaci má Nadační fond proti korupci zájem a těmto subjektům poskytuje právní ochranu a brání je před protiprávní činností uvedeného subjektu. Právní zástupce účastníka řízení považuje za nesprávný také závěr Úřadu, že všichni členové iniciativy jsou správci osobních údajů zveřejňovaných na webových stránkách [www.vasesvoboda.cz](http://www.vasesvoboda.cz), a to z důvodu, že ne všichni členové iniciativy Vaše svoboda umísťují předmětné informace na webové stránky. V rámci dohody mezi jednotlivými členy iniciativy platí, že každý člen je oprávněn požádat společnost Shop Store s.r.o. o zveřejnění konkrétního článku či příslušné informace, neboť každý jednotlivý člen rozhoduje, který článek či informace hodlá zveřejnit

a ostatní členové o tom často nemají žádné povědomí. Nadační fond proti korupci vytvořil několik kauz, ve kterých osočuje různé osoby z různých činností. Proto bylo zcela neúčelné, aby první člen rozhodoval či bránil ve zveřejňování konkrétní informace jiného člena v kauze, která se tohoto člena vůbec netýká. Za zveřejnění konkrétních informací je tak odpovědná ta osoba, která jejich zveřejnění společností Shop Store s.r.o. zadala.

Zástupce účastníka řízení jako nesprávné hodnotí také tvrzení Úřadu o výkonu advokacie ... ve vztahu k iniciativě Vaše svoboda. Podle § 2 zákona č. 85/1996 Sb. zákon upravuje podmínky, za nichž mohou být poskytovány právní služby, jakož i poskytování právních služeb advokáty (dále jen „výkon advokacie“). Poskytováním právních služeb se rozumí zastupování v řízení před soudy a jinými orgány, obhajoba v trestních věcech, udělování právních porad, sepisování listin, zpracování právních rozborů a další formy právní pomoci, jsou-li vykonávány soustavně a za úplatu. Z uvedené definice je patrné, že pod ní nelze podřadit soukromé aktivity .... Nýbrž pouze aktivity související s poskytováním právních služeb a věcí s tím souvisejících. Tomu odpovídá i dovětek na stránkách [www.vasesvoboda.cz](http://www.vasesvoboda.cz) ve znění „s právní podporou MSB Legal, v.o.s.“

Právní zástupce účastníka s ohledem na § 50 odst. 3 správního řádu a skutečnost, že účastník řízení je vázán povinností mlčenlivosti, žádá, aby Úřad splnil svoji povinnost zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i neprospěch toho, komu má být povinnost uložena, tedy účastníka řízení, a to i bez návrhu. Dle mínění právního zástupce účastníka řízení se v kontrolním spisu ani ve správním spisu nenachází jediný důkaz svědčící o tom, že by byl účastník řízení správcem osobních údajů na webových stránkách [www.vasesvoboda.cz](http://www.vasesvoboda.cz), nebo že by měl k těmto stránkám dispoziční oprávnění, tj. jakkoliv s nimi nakládat, spravovat je, či vkládat na ně informace. Je také přesvědčen, že s ním bylo zahájeno správní řízení pouze účelově vzhledem k hrozbě uplynutí prekluzivní lhůty. Rovněž zdůraznil, že povinnost mlčenlivosti ve vztahu k členům iniciativy nemůže advokátní kancelář prolomit ani vůči orgánům činným v trestním řízení, proto mu není jasné, z jakých důvodů tak má učinit ve vztahu k Úřadu, když z jeho závěrů vyplývá, že považuje tvrzení účastníka řízení za účelová a nadále vychází z informací, které nesprávně vykládá.

Závěrem se právní zástupce účastníka řízení vyjádřil k otázce zpracování osobních údajů, kdy uvedl, že byť není správcem ani zpracovatelem osobních údajů na předmětných webových stránkách, nemůže se ani obecně z právního hlediska vyjádřit k případným osobním údajům, které Úřad považuje za zpracovávané v rozporu se zákonem, neboť nebylo řádně specifikováno, které konkrétní osobní údaje a kterých konkrétních osob představují porušení § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb. Zároveň se však právní zástupce účastníka řízení vyjádřil k závěrům uvedeným v rozhodnutí o námitkách, dle kterého jsou osobními údaji informace o pohybu osob doplněné fotografiemi, informace v rozsahu registrační značky automobilu spolu s uvedením, kdo automobil užívá. Uvedené SPZ vozidel se dle spisového materiálu týkají ..., ..., ..., ... a .... Podle právního zástupce účastníka řízení však ani jedno z těchto jmen není uvedeno u příslušných SPZ aut, které iniciativa Vaše svoboda umístila na webové stránky. Domnívá se tak, že uvedená SPZ s dovětkem „toto auto užívá“ na stránkách [www.vasesvoboda.cz](http://www.vasesvoboda.cz) tak není způsobilá identifikovat osobu, u které je příslušná SPZ uvedena, a proto se nejedná o údaj, který by bylo možné považovat za osobní údaj ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb. Ve zbytku se jedná o SPZ aut, jejichž vlastníky jsou právnické

osoby. V souvislosti s webovými stránkami [www.vasesvoboda.cz](http://www.vasesvoboda.cz) je pak dle právního zástupce účastníka řízení k posouzení, zda nejsou příslušní správce nebo správci osobních údajů oprávněni zpracovávat osobní údaje na základě některé z výjimek podle § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., a to s přihlédnutím k obsahu webových stránek [www.nfpc.cz](http://www.nfpc.cz) zejména podle § 5 odst. 2 písm. e) tohoto zákona.

Dne 25. září 2013 byla právnímu zástupci účastníka řízení zaslána výzva k seznámení s podklady. Dne 10. října 2013 se k nahlédnutí do spisu dostavil právní zástupce účastníka řízení a následně bylo dne 16. října 2013 doručeno správnímu orgánu jeho další vyjádření. V tomto vyjádření právní zástupce účastníka řízení uvedl, že ze zahájení i průběhu celého kontrolního řízení a na něj navazujícího správního řízení je zjevné, že orgány Úřadu si zvolily jen jednu verzi a všechny úkony směřovaly jen k potvrzení dané verze bez respektování základních zásad správního uvážení, zejména pak zásady volného hodnocení důkazů. Díky tomu došlo dle názoru právní zástupce k porušení zákonných práv účastníka řízení, kdy skutečnosti směřující v jeho prospěch řešeny nebyly nebo byly popřeny a odmítnuty. Úřad tak měl na jedné straně poučit účastníka řízení, že má právo podle § 36 správního řádu vyjádřit své stanovisko a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, ale na druhé straně k těmto stanoviskům či vyjádřením vůbec nepřihlédl ani se s nimi nevypořádal. Dále právní zástupce účastníka řízení uvedl, že se k příslušným podkladům vyjádřil zcela jasně tak, že účastník řízení není provozovatelem stránek [www.vasesvoboda.cz](http://www.vasesvoboda.cz) ani správcem údajných osobních údajů a k jednotlivým důkazům vyjádřil své stanoviska, se kterými se Úřad řádně nevypořádal. Dále cituje ustanovení § 2 a § 3 správního řádu, dle kterých má Úřad postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti a šetřit oprávněné zájmy dotčených osob. Úřad je podle právního zástupce povinen také respektovat povinnost mlčenlivosti účastníka řízení ve vztahu k členům iniciativy Vaše svoboda, kteří předmětné stránky skutečně provozují. V souladu s § 50 odst. 3 správního řádu účastník řízení žádal, aby ve vztahu k otázce určení osoby správce splnil svoji povinnost a zjistil všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena, přičemž této jeho žádosti nebylo vyhověno, neboť se dle jeho mínění ve spisu nenachází jediný důkaz svědčící o tom, že by byl účastník řízení správcem osobních údajů. Součástí spisu také není žádný důkaz o tom, že by měl účastník řízení dispoziční oprávnění k předmětným webovým stránkám, tady oprávnění s nimi jakkoliv nakládat, spravovat je, či vkládat informace, proto je zcela nesprávné, aby bylo vůči němu vedeno správní řízení s hrozbou uložení sankce za činnost, kterou neprovádí.

Závěrem účastník řízení uvedl svůj právní názor, a to, že členové iniciativy Vaše svoboda jsou správci údajů na webových stránkách [www.vasesvoboda.cz](http://www.vasesvoboda.cz), neboť společně stanovili účel a prostředky zpracování osobních údajů, přičemž ale ne všichni členové zveřejňují informace na těchto webových stránkách. V rámci dohody mezi jednotlivými členy iniciativy platí, že každý člen je oprávněn požádat společnost Shop Store s.r.o. o zveřejnění konkrétního článku. V této souvislosti dále účastník řízení doplnil, že skutečnost, že jednotliví členové zveřejňují informace poskytnuté od třetích osob na webových stránkách iniciativy, ještě neznamená, že zveřejněné informace sledují pouze jeden společný účel, za který by měli být odpovědní všichni členové iniciativy.

Dne 23. října 2013 vydal správní orgán prvního stupně rozhodnutí čj. UOOU-04951/13-22 (doručeno právnímu zástupci účastníka řízení téhož dne), podle kterého



účastník řízení zveřejněním osobních údajů subjektů prostřednictvím webových stránek umístěných na internetové adrese [www.vasesvoboda.cz](http://www.vasesvoboda.cz) bez souhlasu dotčených subjektů údajů spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. e), neboť porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 2 téhož zákona, a uložil mu pokutu ve výši 70.000 Kč.

Dne 8. listopadu 2013 byl správnímu orgánu doručen rozklad podaný téhož dne právním zástupcem účastníka řízení prostřednictvím datové schránky, přičemž rozklad byl podán po uplynutí zákonné lhůty k jeho podání (tj. lhůty 15 dnů od doručení rozhodnutí). Dne 21. listopadu 2013 vydal správní orgán usnesení čj. UOOU-04951/13-25 (a to na základě žádosti právního zástupce účastníka řízení o navrácení v předešlý stav ze dne 13. listopadu 2013), kterým bylo v souladu s § 41 správního řádu rozhodnuto o prominutí zmeškání předmětného úkonu, a podané žádosti byl přiznán odkladný účinek, tj. předmětný rozklad považoval správní orgán za včasné a řádně podaný.

V předloženém rozkladu účastník řízení namítá, že správní řízení předcházející vydání napadeného rozhodnutí je postiženo vadou, která má za následek nesprávné rozhodnutí ve věci. Uvedenou vadu spatřuje v tom, že Úřad své rozhodnutí nedostatečně odůvodnil, neboť se nevypořádal s námitkami vznesenými účastníkem řízení. Z uvedeného důvodu označil rozhodnutí za nepřezkoumatelné. Dále ve vztahu k předmětnému správnímu řízení uvádí, že ze zahájení i z dalších úkonů je více než zjevné, že byla zvolena jedna verze a všechny úkony směřovaly pouze k jejímu potvrzení bez respektování základních zásad správního řízení, zejména zásady volného hodnocení důkazů. S řádnou pečlivostí tak byly řešeny pouze skutečnosti směřující proti účastníkovi řízení, nikoliv v jeho prospěch, přičemž bez jakéhokoliv důkazního prostředku a bez řádného zdůvodnění byly odmítnuty.

Účastník řízení opakovaně zdůrazňuje, že je vázán povinností mlčenlivosti a cituje část kontrolního protokolu zn. INSP4-6271/12-31 ze dne 1. července 2013, ve které se Úřad touto skutečností zabýval (tj. strana 9 kontrolního protokolu). K tomu uvedl, že dochází k podivnému výkladu této povinnosti uložené účastníkovi řízení, když na jednu stranu Úřad tuto povinnost akceptuje a na druhou stranu trvá na jejím porušení. Účastník řízení uvedl, že nebyl zproštěn povinností mlčenlivosti a že nebyl tedy oprávněn cokoliv sdělovat ve vztahu k provozování webových stránek [www.vasesvoboda.cz](http://www.vasesvoboda.cz), tj. nemohl se tak bránit v kontrolním ani správním řízení. Dále účastník řízení poukázal na povinnost správního orgánu postupovat v souladu s § 3 a § 2 správního řádu. Účastník řízení zdůraznil, že zejména s ohledem na § 2 odst. 3 správního řádu (tj. povinnost šetřit oprávněné zájmy osoby, které se činnost správního orgánu dotýká) byl Úřad povinen respektovat povinnost mlčenlivosti účastníka řízení ve vztahu k členům iniciativy Vaše svoboda, kteří předmětné stránky skutečně provozují, resp. určují účel a prostředky zpracování informací na těchto webových stránkách.

Dále účastník řízení opakovaně namítá, že správní orgán nevyhověl jeho žádosti podle § 50 odst. 3 správního řádu, aby zjistil (a to i bez návrhu) všechny rozhodné skutečnosti svědčící ve prospěch i neprospěch toho, komu má být povinnost uložena, neboť se dle jeho názoru ve spisu nenachází jediný důkaz svědčící o tom, kdo je správcem osobních údajů zveřejňovaných na webových stránkách [www.vasesvoboda.cz](http://www.vasesvoboda.cz). Spisový materiál rovněž neobsahuje dle jeho mínění žádný důkaz, že by účastník řízení měl k uvedeným webovým stránkám dispoziční

oprávnění, tj. oprávnění s nimi jakkoliv nakládat, spravovat je nebo vkládat informace. Účastník řízení vytkl správnímu orgánu, že při určení správce osobních údajů měl vycházet ze sdělení advokáta ..., kterého nepovažuje za osobu schopnou poskytnout k tomu relevantní vysvětlení, z novinových článků a rozhovorů přenášených rozhlasovým vysíláním, byť si měl být velmi dobře vědom, že média velmi často různé odpovědi zkreslují, upravují atd. Namísto toho, aby požádal při zajišťování důkazů o poskytnutí součinnosti či podání vysvětlení např. ..., fyzickou osobu mající zřejmě povědomost o provozování internetových stránek [www.vasesvoboda.cz](http://www.vasesvoboda.cz). Účastník řízení namítá, že bez ohledu na to, zda jsou na předmětných webových stránkách osobní údaje, nelze z dokumentů založených do správního spisu dospět k závěru, že by bylo „prokázáno“, že účastník řízení je správcem těchto údajů. Účastník řízení uvedl, že není ani provozovatelem, ani garantem a ani tvůrcem obsahu webových stránek [www.vasesvoboda.cz](http://www.vasesvoboda.cz). K tomu podotkl, že nikdy nerozporoval skutečnost, že poskytuje právní podporu iniciativě Vaše svoboda, v souvislosti s kterou zaregistroval ve prospěch dané iniciativy doménu [www.vasesvoboda.cz](http://www.vasesvoboda.cz), ani to, že ve prospěch iniciativy Vaše svoboda zajistil poskytovatele IT služeb. Odmítá však, že by měl nabýt na základě zákona č. 101/2000 Sb. jen v důsledku poskytování právních služeb členům iniciativy Vaše svoboda, registrace domény [vasesvoboda.cz](http://www.vasesvoboda.cz) a zajištění poskytovatele IT služeb ve prospěch této iniciativy postavení správce osobních údajů zveřejněných na webových stránkách [www.vasesvoboda.cz](http://www.vasesvoboda.cz).

K tvrzením ... vysloveným v průběhu rozhovoru v rozhlasovém vysílání Frekvence 1 ve vztahu ke zmiňovaným webovým stránkám účastník řízení uvedl, že z těchto tvrzení nelze v žádném případě dovodit, že by ... označil účastníka řízení za správce či provozovatele údajů zveřejněných na těchto stránkách a následně cituje z přepisu jeho rozhovoru na Frekvenci 1 (ze dne ... a ze dne ...). Ve vztahu k vyjádřením ... účastník řízení uvedl, že zjevně nejsou a nemají být považována za vyjádření účastníka řízení, ale je zřejmé, že se vyjadřuje o svých občanských aktivitách, pokud se na nich vůbec podílí, a dalších osob (viz např. vyjádření ...: „My na to samozřejmě v rámci iniciativy Vaše svoboda....“).

Skutečnost, že účastník řízení není správcem ani zpracovatelem osobních údajů, pak dle účastníka řízení plyne i z ustanovení Rámcové smlouvy uzavřené se společností Shop Store s.r.o., přičemž poukazuje na znění čl. 2.1. a čl. 1.3. dané smlouvy (ze kterých dle vyjádření účastníka řízení vyplývá, že společnost Shop Store s.r.o. poskytovala své služby svým klientům a obchodním partnerům a nikoliv účastníku řízení) a dále na znění čl. 3.1. ve spojení s čl. 2.1. (s tím, že dle vyjádření účastníka řízení je z kontextu smlouvy zjevné, že účastník řízení je pouze zprostředkovatelem plnění, které poskytuje poskytovatel přímo klientům objednatele) a čl. 3.3. dané smlouvy. Z těchto článků má vyplývat, že se jedná pouze o rámcovou smlouvu sjednanou ve prospěch klientů účastníka řízení jako objednatele, na jejímž základě nedocházelo k poskytování služeb účastníkovi řízení, ale právě těmto klientům, přičemž pokynem objednatele, na jehož výlučném základě je možno poskytovat plnění podle čl. 3.1. smlouvy, má být pouze určení klienta. Proto i následná spolupráce mezi členem iniciativy Vaše svoboda nebo jinými klienty a obchodními partnery účastníka řízení na jedné straně a společností Shop Store s.r.o. na druhé straně ve vztahu ke konkrétním údajům, které měly být zveřejněny, jakož i jejich správa i další zveřejňování informací, již probíhaly bez účasti účastníka řízení (k tomu uvedl, že tato skutečnost plyne rovněž ze sdělení společnosti Shop Store s.r.o. poskytnutých Úřadu).

Dále se účastník řízení opětovně vyjádřil k článku publikovanému na serveru ihned.cz pod názvem „Randák ponese následky svých činů, tvrdí právník Šachta & Partners David Michal“ a k navazující diskusi. Účastník řízení uvedl, že rovněž z těchto výroků připisovaných ... neplyne, že by se účastník řízení jakýmkoliv způsobem podílel na jakémkoliv nakládání s údaji na webových stránkách [www.vasesvoboda.cz](http://www.vasesvoboda.cz). K tomu doplnil, že je zcela nepravděpodobné, že by ... označil právníckou osobu (tj. v daném případě účastníka řízení) za „kolegu“ z iniciativy.

Účastník řízení dále uvedl, že správní orgán v napadeném rozhodnutí dospěl po posouzení „důkazů“ založených do správního spisu k řadě nesprávných skutkových zjištění, které měly rovněž vliv na nesprávné právní posouzení věci. Dle účastníka řízení správní orgán nesprávným způsobem vyložil obsah i účel Rámcové smlouvy uzavřené účastníkem řízení se společností Shop Store s.r.o. a stejně tak údajná vyjádření ... o pasivní legitimaci účastníka řízení. K tvrzení správního orgánu o tom, že ... popsal účel vzniku zmiňovaných webových stránek, což učinil i s odkazem na účastníka řízení, účastník řízení uvedl, že ... ani v jednom ze svých vyjádření neodkázal na účastníka řízení a ani aktivity iniciativy Vaše svoboda s účastníkem řízení nespojoval v tom smyslu, že by se na nich podílel. Rovněž odmítá tvrzení správního orgánu, že nelze oddělit soukromé aktivity ... od výkonu advokacie ze strany účastníka řízení. Naopak platí, že soukromé aktivity ... (a tím více jeho občanské projevy a postoje) je třeba striktně oddělovat jak od jeho výkonu advokacie, a tím spíše od činností účastníka řízení jako advokátní kanceláře. U výkonu profese advokáta je tato distinkce velmi významná, když advokát při výkonu své profese nikdy není oprávněn vystupovat svým jménem a prezentovat své vlastní názory, ale vždy je povinen vystupovat dle pokynů svých klientů a v jejich zájmu. Při občanských projevech a při prezentaci občanských postojů tomu tak není.

Dále uvedl, že správní orgán vůbec neprověřoval, ani neprokazoval podíl ... na činnosti iniciativy Vaše svoboda. Skutečnost, že jednou ze zasažených osob je i účastník řízení, nelze vykládat tak, že by veškeré obranné aktivity iniciativy Vaše svoboda měly být připisovány na úkor účastníka řízení pouze proto, že směřují proti osobám poškozujícím mimo jiné i účastníka řízení. K tomu účastník řízení uvedl, že jak již v průběhu řízení zmínil, jeho činnost je ze strany Nadačního fondu proti korupci zpochybňována pouze z toho důvodu, že poskytuje právní služby některým klientům, na jejichž diskreditaci má Nadační fond proti korupci zájem.

Dále napadl účastník řízení závěr správního orgánu, že ... vykonává advokacii jménem společnosti a na její účet, a proto je třeba jeho aktivity ve vztahu k iniciativě Vaše svoboda přičítat účastníku řízení. K tomu účastník řízení odkázal na definici pojmu „výkon advokacie“ uvedenou v § 2 zákona č. 85/1996 Sb. Z této definice je tak dle jeho mínění patrné, že pod ni nelze podřadit soukromé nebo občanské aktivity ..., ale pouze poskytování právních služeb a věcí s tím souvisejících dle zákona č. 85/1996 Sb. ve vztahu ke klientům advokáta, resp. advokátní kanceláře (např. povinnost mlčenlivosti). Za odpovídající v této souvislosti označil již výše uvedený dovětek na předemtných webových stránkách ve znění „s právní podporou MSB Legal, v.o.s.“. Provozování webových stránek pak dle účastníka řízení nelze podřadit pod pojem právní pomoc. Závěrem účastník řízení ohledně obsahu zveřejněného na stránkách [www.vasesvoboda.cz](http://www.vasesvoboda.cz) odkázal na svá předchozí podání.

Dne 11. prosince 2013 vydal předseda Úřadu rozhodnutí čj. UOOU-04951/13-29, kterým jako odvolací orgán napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil správnímu orgánu prvního stupně k novému projednání, jelikož shledal skutkový stav věci za nedostatečně zjištěný. Odvolací orgán uvedl, že vyjádření ... pro sdělovací prostředky sama o sobě nejsou jednoznačná a jsou zprostředkovaná, s tím, že podání řádné svědecké výpovědi by tedy mělo věc jednoznačně vyjasnit, a to zejména vztah ... k účastníku řízení a jeho vztah k ostatním členům iniciativy Vaše svoboda. Odvolací orgán uložil správnímu orgánu v novém řízení provést výslech ... ohledně jeho vztahu vůči iniciativě Vaše svoboda a webovým stránkám [www.vasesvoboda.cz](http://www.vasesvoboda.cz). Dále měl být účastník řízení vyzván k uvedení informace, pro koho zajišťoval zřízení těchto stránek za účelem potvrzení, nebo vyvrácení tvrzení, že tak účastník řízení nečinil pro sebe, ale pro třetí osoby. K tomu odvolací orgán konstatoval, že správní orgán přitom bude vycházet z toho, že účastník řízení se nemůže dovolávat povinnosti mlčenlivosti podle zákona č. 85/1996 Sb. Dále správnímu orgánu prvního stupně uložil, aby požádal o vysvětlení společnost Shop Store, s.r.o., kdo na webové stránky [www.vasesvoboda.cz](http://www.vasesvoboda.cz) vkládal jednotlivé příspěvky a jakým způsobem tak činil. Na základě těchto zjištění měl správní orgán prvního stupně zvážit další doplnění dokazování a nově posoudit, kým a v jaké míře došlo k porušení zákona č. 101/2000 Sb.

V návaznosti na uvedené rozhodnutí předsedy Úřadu správní orgán opakovaně předvolal k podání svědecké výpovědi ..., a to na den 31. ledna 2014 (předvolání čj. UOOU-04951/13-31 ze dne 8. ledna 2014) a následně na den 21. února 2014 (předvolání čj. UOOU-04951/13-37 ze dne 27. ledna 2014), přičemž z nařízených termínů se svědek řádně omluvil (sdělení ze dne 24. ledna 2014 a sdělení ze dne 6. února 2014).

Dne 11. února 2014 byl správním orgánem svědek (...) opětovně předvolán na den 10. března 2014 (předvolání čj. UOOU-04951/13-41), přičemž právnímu zástupci účastníka řízení bylo zasláno prostřednictvím datové schránky téhož dne vyrozumění o přeložení výsledku uvedeného svědka na výše uvedený termín (vyrozumění bylo doručeno dne 12. února 2014).

Dne 5. března 2014 obdržel správní orgán podání právního zástupce účastníka řízení ... obsahující omluvu z termínu konání výslechu svědka. K důvodu své nepřítomnosti právní zástupce uvedl, že v daném termínu bylo již dříve nařízeno hlavní líčení u Okresního soudu v Mělníce včetně specifikace předmětu řízení [dané tvrzení doložil vyrozuměním obhájce v dané věci (pozn. správního orgánu: osoba obhájce není blíže určena) o konání hlavního líčení u Vrchního soudu v Praze ze dne 15. ledna 2014, které bylo elektronicky odesláno Okresním soudem v Mělníce a doručeno adresátovi téhož dne]. Dále uvedl, že substituce ... není rovněž možná, neboť ode dne 7. února 2014 má tento již v daném termínu uhrazenou zahraniční dovolenou. Právní zástupce navrhl správnímu orgánu dva jemu vyhovující termíny k provedení výslechu svědka, a to den 20. března 2014 a den 24. března 2014. V návaznosti na uvedenou omluvu zaslal správní orgán dne 6. března 2014 právnímu zástupci účastníka řízení prostřednictvím datové schránky sdělení čj. UOOU-04951/13-47, že výslech svědka se s ohledem na zásadu hospodárnosti řízení upravenou v § 6 odst. 1 správního řádu uskuteční v řádném termínu (oprávněná osoba se do datové schránky přihlásila dne 10. března 2014, tj. v den konání daného výslechu).

Dne 10. března 2014 se ke správnímu orgánu k provedení výsledku dostavil svědek ... a jeho právní zástupce .... Po provedeném poučení svědek k věci uvedl, že není členem iniciativy Vaše svoboda a že je společníkem advokátní kanceláře, s jejíž právní podporou tato iniciativa vznikla. K založení iniciativy uvedl, že správnímu orgánu k tomuto nemůže nic sdělit, jelikož to, co o dané iniciativě ví, se dozvěděl při poskytování právních služeb, resp. v jejich souvislosti. Dále uvedl, že nemůže správnímu orgánu tedy ani sdělit, kdo jsou členové této iniciativy. Svědek uvedl, že advokátní kancelář MSB Legal, v.o.s., poskytuje právní služby dané iniciativě. Ve vztahu ke způsobu fungování webových stránek [www.vasesvoboda.cz](http://www.vasesvoboda.cz), např. kdo tam vkládá příspěvky, uvedl, že správnímu orgánu nemůže nic sdělit. K tomu doplnil, že on sám nemá oprávnění vkládat příspěvky na dané webové stránky. Dále uvedl, že o společnosti Shop Store s.r.o. nic neví, a kdyby něco věděl, tak by to správnímu orgánu stejně nemohl říct. K rozhovoru poskytnutému serveru ihned.cz dne ... svědek uvedl, že slovem „spoluzaložil“ a „my“ myslel mediální zkratku užívanou pro právní podporu svých klientů. Tj. stejný případ jako před soudní síní používané „my vyhráváme“ a „my prohráváme“.

Dne 9. ledna 2014 vyzval správní orgán účastníka řízení ke sdělení (výzva čj. UOOU-04951/13-32), pro koho (tj. pro jakou osobu či osoby) účastník řízení zajišťoval zřízení a provoz webových stránek umístěných na internetové adrese [www.vasesvoboda.cz](http://www.vasesvoboda.cz).

Dne 17. ledna 2014 obdržel správní orgán sdělení účastníka řízení, v němž opětovně odkázal na svá dřívější vyjádření, zejména na stranu 3 podání ze dne 30. října 2012 (tj. podání označené jako „Námítky proti postupu kontrolujícího orgánu a vyjádření se k protokolu“; pozn. zde uvedená vyjádření účastníka řízení se obsahově shodují s výše uvedenými vyjádřeními účastníka řízení) a na stranu 2 a 3 podání ze dne 6. listopadu 2013 (tj. podání označené jako „Rozklad proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů ze dne 23.10.2013“).

V této souvislosti účastník řízení uvedl, že v daných podáních správní orgán informoval, že advokátní kancelář (tj. účastník řízení) správnímu orgánu nemůže poskytnout informace chráněné povinností mlčenlivosti advokáta. Pokud účastník řízení poskytuje klientům vedle vlastních právních služeb další související, popř. doplňkové služby (např. zprostředkování služeb daňového poradce, zprostředkování vedení účetnictví, zprostředkování zajištění některých úkonů při administrativní správě společností, nebo třeba i zprostředkování vytvoření a správy webových stránek), není oprávněn správnímu orgánu poskytnout, ani v souvislosti s dotazem na tyto další související, popř. doplňkové služby, informace, z nichž by bylo možné usoudit na existenci nějaké významné skutečnosti, která podléhá povinnosti mlčenlivosti advokáta. Povinností mlčenlivosti advokáta podléhá rovněž informace, která by jakémukoli třetímu subjektu umožnila učinit závěr, že určitá konkrétní fyzická nebo právnická osoba je klientem účastníka řízení. Zodpovězení dotazu obsaženého ve výzvě ze dne 9. ledna 2014 by tedy představovalo porušení povinnosti mlčenlivosti advokáta. K tomu účastník řízení poznamenal, že je bez významu, zda klient vedle právních služeb čerpá nebo v minulosti čerpal rovněž další související nebo doplňkové služby, byť tyto samy nejsou poskytováním právních služeb. Závěrem účastník řízení uvedl, že požádal o zproštění mlčenlivosti ve věci předmětného dotazu správního orgánu, s tím, že předpokládá, že vyjádření k dané žádosti obdrží do 14 dnů a že následně podá správnímu orgánu zprávu. Správní

orgán však do dne vydání rozhodnutí žádnou zprávu od účastníka řízení v této věci neobdržel.

Dne 9. ledna 2014 vyzval správní orgán společnost Shop Store s.r.o. ke sdělení: 1. Kdo měl od 14. září 2012 do 7. června 2013 (tj. v době od zahájení kontroly do zahájení správního řízení) oprávnění vkládat na webové stránky umístěné na internetové adrese [www.vasesvoboda.cz](http://www.vasesvoboda.cz) jednotlivé příspěvky? 2. Jakým způsobem byly příspěvky na předmětné webové stránky vkládány? 3. Pokud byl osobou oprávněnou vkládat příspěvky na uvedené webové stránky zaměstnanec společnosti Shop Store s.r.o., na čí pokyn tak činil? 4. Zda lze zjistit, která osoba na webové stránky vložila konkrétní příspěvek? Dále pak správní orgán vyzval společnost k doložení těchto sdělení veškerými listinami či jinými dokumenty, kterými společnost Shop Store s.r.o. disponuje.

Dne 28. ledna 2014 obdržel správní orgán na základě výše uvedené výzvy sdělení jednatele společnosti Shop Store s.r.o., ..., který k bodu 1 uvedl, že tuto informaci nemají. K bodu 2 sdělil, že konkrétní informace v tomto směru nemají, s tím, že obecně by to mělo být prostřednictvím redakčního systému, který byl pro tyto stránky vytvořen. Tento redakční systém je velmi jednoduchý a je spravován provozovatelem stránek (ten rozhoduje o udělení přístupového práva chráněného heslem). K bodu 3 konstatoval, že jejich společnost nemá vlastní přístupová práva k předmětným stránkám. Pokud by došlo ke vkládání příspěvků na základě pokynu klienta, pak pod přístupovými právy klienta a pod jím sděleným heslem. Dále uvedl, že s odstupem času již nemůže uvést, zda takové pokyny společnost ve vztahu k tomuto webu obdržela. K bodu 4 uvedl, že toto jim není známo.

Dne 13. března 2014 zaslal správní orgán právnímu zástupci účastníka řízení výzvu k seznámení s podklady, která mu byla doručena téhož dne. Na danou výzvu právní zástupce účastníka řízení nereagoval.

Správní orgán k předmětu řízení uvádí, že osobním údajem je ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb. jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitelného subjektu údajů. Subjekt údajů se považuje za určený nebo určitelný, jestliže lze subjekt údajů přímo či nepřímo identifikovat zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků, specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu. Informace v rozsahu jméno a příjmení, fotografie subjektů údajů, RZ používaných vozidel (nejedná se, v rozporu s názorem účastníka řízení, o to, že RZ vozidla identifikuje osobu, která vůz užívá, ale jedná se o popisný údaj vypovídající o tom, jaký vůz konkrétní osoba užívá), údaje o zaměstnání subjektů údajů, dále informace o partnerském vztahu či rodinných poměrech, jsou nepochybně osobní údaje ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., neboť se týkají určených resp. určitelných subjektu údajů a podléhají tak režimu zákona č. 101/2000 Sb. K identifikovatelnosti subjektů údajů postačí, pokud je na základě některých zveřejněných informací, tj. jména a příjmení nebo informací, jejichž nosičem je fotografie, příp. i RZ vozidla, dokáže identifikovat být jedna osoba, která uvedené webové stránky navštíví. U každého subjektu údajů tak může k jeho identifikaci vést rozličný souhrn zveřejněných osobních údajů, nebo i pouze jeden takový údaj.

Zpracování osobních údajů definuje zákon č. 101/2000 Sb. v § 4 písm. e), přičemž se jedná o jakoukoliv operaci nebo soustavu operací, které správce nebo zpracovatel

systematicky provádějí s osobními údaji, a to automatizovaně nebo jinými prostředky. Zpracováním osobních údajů se rozumí zejména shromažďování, ukládání na nosiče informací, zpřístupňování, úprava nebo pozměňování, vyhledávání, používání, předávání, šíření, zveřejňování, uchovávání, výměna, třídění nebo kombinování, blokování a likvidace. V případě účastníka řízení dochází ke shromáždění osobních údajů a následně k jejich dalšímu zveřejnění a uchovávání prostřednictvím webových stránek [www.vasesvoboda.cz](http://www.vasesvoboda.cz), tudíž provádí hned několik činností, které jsou definovány jako zpracování osobních údajů.

Správce osobních údajů je ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb. každý subjekt, který určuje účel a prostředky zpracování osobních údajů, provádí zpracování a odpovídá za něj. V daném případě jsou osobní údaje zveřejňované prostřednictvím webových stránek [www.vasesvoboda.cz](http://www.vasesvoboda.cz), přičemž jejich zřizovatelem a administrátorem je společnost Shop Store s.r.o., která tak činí na základě Rámcové smlouvy uzavřené s účastníkem řízení.

Jak vyplývá z vyjádření účastníka řízení a společnosti Shop Store s.r.o., ke zřízení a spuštění webových stránek dal společnosti Shop Store s.r.o. pokyn účastník řízení. Správní orgán konstatuje, že ačkoliv čl. 2.1. a čl. 1.3. Rámcové smlouvy obsahuje úpravu služeb poskytovaných klientům a obchodním partnerům účastníka řízení, nikoliv účastníku řízení, tak čl. 3.1. smlouvy zároveň stanoví, že poskytovatel bude poskytovat plnění dle této Smlouvy výlučně dle pokynu objednatele (tedy účastníka řízení). Z toho tedy vyplývá, že výhradně účastník řízení disponuje s prostorem k provozování webových stránek [www.vasesvoboda.cz](http://www.vasesvoboda.cz) a ve svém důsledku i určuje, jaké informace budou vkládány a jinak zpracovávány. Účastníkem řízení uváděný čl. 3.3. Rámcové smlouvy (tj. povinnost poskytovatele zajistit zabránění případnému využití nebo zneužití prezentací klientů objednatele třetími osobami nelegálním způsobem) se vztahuje pouze k neoprávněnému nakládání třetích osob s prezentacemi klientů, přičemž povinnost stanovená poskytovateli nemá vliv na postavení účastníka řízení jako správce osobních údajů. Skutečnost, že účastník řízení (jak tvrdí) nekontroluje obsah webových stránek a neseznamuje se s obsahem příspěvků, u nichž pouze zprostředkuje klientům jejich umístění, požádají-li o to, není v tomto ohledu dle názoru správního orgánu relevantní. Tvzení účastníka řízení, že jeho oprávnění zakotvené v čl. 3.1. Rámcové smlouvy (tj. poskytování plnění poskytovatelem dle předmětné smlouvy výlučně dle pokynu objednatele) se omezuje pouze na určení klienta, považuje správní orgán v kontextu dané smlouvy a zjištěných skutečností za účelové.

Výše uvedené závěry správního orgánu korespondují i s vyjádřením společnosti Shop Store s.r.o., z něhož vyplývá, že tato společnost pouze vytvořila podobu webových stránek [www.vasesvoboda.cz](http://www.vasesvoboda.cz) a jejich redakční systém pro vkládání příspěvků, který je spravován provozovatelem stránek (ten rozhoduje o udělení přístupového práva chráněného heslem). Společnost Shop Store s.r.o. nemá vlastní přístupová práva k předmětným stránkám a vkládání z její strany by bylo možné pouze na základě pokynu klienta (tj. pod jeho přístupovými právy a pod jím sděleným heslem).

V souvislosti s tím správní orgán považuje výše uvedená tvrzení ... (týkající se jeho členství v iniciativě Vaše svoboda, způsobu výkladu používání slov „my“ a „spoluzaložil“, jak je popsán v protokolu o výsledku svědka, a dovolávání se povinnosti mlčenlivosti advokáta ve vztahu k založení iniciativy Vaše svoboda)

za nevěrohodná a za účelová. Tento závěr učinil správní orgán zejména na základě jeho sdělení obsaženého v diskuzi k článku s názvem „Randák ponese následky svých činů, tvrdí právník Šachta & Partners David Michal“ ohledně iniciativy Vaše svoboda (tj. „...spoluzaložil jsem ale iniciativu, která zveřejňuje fotografie pana Randáka...“), stejně tak vzhledem k jeho dalším vyjádřením pro veřejné sdělovací prostředky a k jeho vztahu k účastníku řízení.

K tomu správní orgán uvádí, že dle jeho názoru vazby mezi účastníkem řízení a webovými stránkami [www.vasesvoboda.cz](http://www.vasesvoboda.cz) jasně dokládají rozhovory ... poskytnuté v rámci rozhlasového vysílání na Frekvenci 1. Stejně tak on-line rozhovor na serveru [ihned.cz](http://ihned.cz) s ..., který se uskutečnil dne ... a který se vztahuje k článku „Randák ponese následky svých činů, tvrdí právník Šachta & Partners David Michal“. Z předmětného článku je zřejmé, že se vztahuje k advokátům společnosti Šachta & Partners, resp. této advokátní kanceláři, přičemž právě v pozici zástupce advokátní kanceláře vystupoval ... i v rámci připojené diskuze. Ačkoliv není vyloučeno částečné zkreslení informací při tvorbě článku, v případě on-line rozhovoru takovéto zkreslení nepovažuje správní orgán za pravděpodobné, jelikož se jedná o přímé vkládání odpovědí respondentem. Pokud ... v rámci předmětného rozhovoru hovoří o kolezích z iniciativy, použitý plurál sice vylučuje, že by se jednalo o jednu právnickou osobu, avšak nikoliv, že tak mohou být označováni kolegové advokáti v rámci dané advokátní kanceláře, případně větší okruh osob. V každém případě tato vyjádření podporují závěr správního orgánu, že ... je členem iniciativy Vaše svoboda.

... ve svých výše zmiňovaných a citovaných vyjádřeních rovněž popsal účel vzniku webových stránek [www.vasesvoboda.cz](http://www.vasesvoboda.cz), což učinil i s odkazem na účastníka řízení. Jím zmiňovaným účelem je snaha informovat veřejnost o údajných nekalých praktikách třetích osob. S ohledem na obsah webových stránek však nelze oddělit soukromé aktivity ... od účastníka řízení, neboť jedním ze subjektů zasažených „nekalými praktikami“ třetích osob je právě účastník řízení, jehož je ... společníkem. Vzhledem k výše uvedenému považuje správní orgán aktivity ... ve vztahu k iniciativě Vaše Svoboda za přičitatelné účastníku řízení a nelze je chápat jako soukromé, resp. občanské aktivity.

Co se týká tvrzení účastníka řízení týkající se povinnosti mlčenlivosti ve vztahu k jeho klientům (které považuje správní orgán s ohledem na všechny okolnosti za účelové), správní orgán zdůrazňuje, že dle jeho názoru provozování webových stránek, resp. zajištění jejich provozu na základě smlouvy se společností Shop Store s.r.o., nelze podřadit pod poskytování právních služeb a právní pomoc dle § 1 odst. 2 zákona č. 85/1996 Sb., na které se dle § 21 zákona č. 85/1996 Sb. vztahuje povinnost mlčenlivosti. Stejný závěr ohledně účelovosti jednání učinil správní orgán i v případě svědka ....

Správní orgán tedy shrnuje výše uvedené tak, že, jak vyplývá ze shromážděného spisového materiálu, zde existuje celá řada nepřímých důkazů, které ve vzájemné souvislosti tvoří ucelený důkazní řetězec, který jednoznačně prokazuje odpovědnost účastníka řízení jako správce osobních údajů zveřejňovaných prostřednictvím webových stránek [www.vasesvoboda.cz](http://www.vasesvoboda.cz). Tento důkazní řetězec je tvořen jak veřejnými vyjádřeními ..., přičemž tato vyjádření dle správního orgánu nebyla vyvrácena či zpochybněna ani jeho svědeckou výpovědí, a postavením ... jako společníka účastníka řízení, tak zájmem účastníka řízení na zveřejnění předmětných osobních údajů v souvislosti s mediálními spory s osobami působícími v rámci



činnosti Nadačního fondu proti korupci, a v neposlední řadě smlouvou se společností Shop Store s.r.o. Naopak, nic z provedených důkazů nenasvědčuje tvrzení účastníka řízení, že by zde existovala jakási skupina osob tvořících iniciativu Vaše svoboda, která by měla být klienty účastníka řízení a byla od účastníka řízení odlišným subjektem.

V návaznosti na výše uvedené má správní orgán za to, že účastník řízení je správcem osobních údajů zveřejňovaných prostřednictvím předmětných webových stránek, neboť stanovil účel a prostředky zpracování osobních údajů. Dle tvrzení účastníka řízení na webové stránky umísťují informace různí členové iniciativy Vaše svoboda. Avšak vzhledem k tomu, že tato iniciativa není právním subjektem pak, i v případě, že by měla více členů, je každého z nich (tedy i účastníka řízení - jak je uvedeno výše) nezbytné považovat za správce osobních údajů ve smyslu zákona č. 101/2000 Sb.

Podle § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb. je správce povinen zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem subjektů údajů, nebo při naplnění některé z výjimek stanovených v písm. a) až g) tohoto ustanovení zákona. Účastník řízení neprokázal, že by disponoval souhlasem se zveřejňování osobních údajů dotčených osob prostřednictvím webových stránek [www.vasesvoboda.cz](http://www.vasesvoboda.cz). Jedná se přitom o všechny subjekty údajů, jejichž osobní údaje, tj. jména, příjmení, informace o rodinných poměrech, fotografie, informace o užívaných automobilech atd., jsou zveřejňovány prostřednictvím předmětných webových stránek. Nejedná se o osobní údaje o veřejně činných osobách, funkcionářích či zaměstnancích veřejné správy, které vypovídají o jejich veřejné anebo úřední činnosti, o jejich funkčním nebo pracovním zařazení. Na takové zveřejnění by bylo možné aplikovat výjimku stanovenou v § 5 odst. 2 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb. Údaje o rodinných poměrech, informace o užívaných automobilech nebo fotografie však zcela jistě nelze za takové informace považovat.

Na jednání účastníka řízení však nelze aplikovat ani žádnou z dalších výjimek upravených v § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., která by umožňovala zpracování osobních údajů bez souhlasu subjektů údajů. Účastník řízení nemá žádnou povinnost uloženou mu právních předpisem zveřejnit tyto osobní údaje [písm. a)], nejedná se o zpracování nezbytné pro plnění smlouvy [písm. b)], a rovněž toto zpracování není nezbytné k ochraně životně důležitých zájmů subjektu údajů [písm. c)]. Účastník řízení nezveřejnil již oprávněné zveřejněné osobní údaje v souladu se zvláštním právním předpisem [písm. d)] ani tak neučinil pro účely archivnictví [písm. g)].

K aplikaci výjimky stanovené v § 5 odst. 2 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., podle které je možné zpracovávat osobní údaje bez souhlasu subjektů údajů, pokud je to nezbytné pro ochranu práv a právem chráněných zájmů správce, příjemce nebo jiné dotčené osoby; takové zpracování osobních údajů však nesmí být v rozporu s právem subjektu údajů na ochranu jeho soukromého a osobního života, správní orgán uvádí, že jednání účastníka řízení nelze s ohledem na zveřejňované informace považovat za nezbytné k ochraně jeho zájmů, resp. zájmu jeho klientů, či členů iniciativy Vaše svoboda. Jediným řádným prostředkem jak postupovat v případě nezákonných praktik, které jsou prostřednictvím webových stránek účastníka řízení komentované a kritizované, je poskytnutí informací orgánům činným v trestním řízení v již probíhajících trestních řízeních, nebo podání trestního oznámení, příp.

občanskoprávní žaloby. Zveřejňování osobních údajů je v tomto ohledu nezákonným postupem a nepřiměřeným způsobem zasahuje do soukromí takto dotčených subjektů údajů. Na jednání účastníka řízení tak nelze aplikovat ani toto ustanovení zákona.

Správní orgán tedy na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že účastník řízení porušil svým jednáním povinnost stanovenou v § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb.

K tvrzení účastníka řízení o závislosti a návaznosti kontrolního řízení a správního řízení o správním deliktu správní orgán pouze uvádí, že se jedná o dvě samostatná řízení, přičemž správní řízení je zahájeno z moci úřední, není závislé ani nenavazuje na kontrolní řízení a je možné jej tudíž zahájit již v průběhu kontroly prováděné u téhož subjektu. S tím souvisí i nutnost prokázat ve správním řízení zastoupení, bez ohledu na to, že pro kontrolní řízení již zastoupení prokázáno bylo.

Dále je třeba konstatovat, že důvodem zahájení správního řízení byly skutečnosti vyplývající z předaného, spisového materiálu, nikoliv „obava“ o uplynutí prekluzivní lhůty. Jelikož účastník řízení minimálně v době od zahájení kontroly do 11. dubna 2013 (tj. do dne pořízení otisku obrazovky z předmětných webových stránek, který je přiložen k úřednímu záznamu čj. INS-6271/12-23 ze dne 28. května 2013) neustále zveřejňoval na webových stránkách osobní údaje bez souhlasu subjektů údajů, jedná se v jeho případě o pokračující či trvající správní delikt. Správní orgán přitom vycházel z analogie trestního práva, jelikož správní řád ani jiný právní předpis neupravuje definice těchto pojmů ve správním trestání. Dle § 116 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, se pokračováním v trestním činu rozumí takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují, byť i v souhrnu, skutkovou podstatu stejného trestného činu, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení a blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku. Za trvající delikt se na základě teorie považuje jednání směřující k vyvolání protiprávního stavu a jeho udržování. Ve zveřejnění osobních údajů prostřednictvím webových stránek [www.vasesvoboda.cz](http://www.vasesvoboda.cz) lze spatřovat prvek jednotného záměru naplňujícího stejnou skutkovou podstatu správního deliktu, stejný způsob provedení, a také souvislost v předmětu útoku, kterými byly právě osobní údaje. Nelze ale opomenout blízkou souvislost časovou, kterou se rozumí několik dnů či týdnů (viz Šámal, Púry, Rizman; Trestní zákon komentář – díl I, 6. vydání, str. 653). V případě účastníka řízení však docházelo k zveřejňování osobních údajů v delším časovém rozmezí, a to v nepravidelných intervalech, z čeho není možné tuto souvislost dovodit. Na základě těchto skutečností by se o jednání účastníka řízení dalo uvažovat pouze jako o řadě samostatných skutků správního deliktu trvajícího, jehož právní následky trvaly až do doby ukončení tohoto jednání. Jelikož k odstranění osobních údajů z webových stránek účastníka řízení nedošlo nejméně do 11. dubna 2013, přičemž správní řízení bylo zahájeno dne 7. června 2013, nelze uvažovat o promlčení uvedeného správního deliktu. Dle názoru správního orgánu i v případě, že by se na skutek nahlíželo jako na pokračující správní delikt s jednotlivými dílčími útoky (tedy zveřejnění jednotlivých osobních údajů), nelze přehlédnout skutečnost, že již samotné útoky mají trvající charakter, jelikož nedošlo pouze k jednotlivému zásahu do práva subjektů údajů, ale také k udržování tohoto stavu po celou dobu zveřejnění osobních údajů. Z uvedeného je zřejmé, že v obou případech se promlčecí doba bude počítat vždy od ukončení tohoto protiprávního

stavu, který, jak již bylo zmíněno, trval nejméně do 11. dubna 2013, tudíž k promlčení nemohlo dojít a účastník řízení je tak odpovědný za své jednání.

K žádosti právního zástupce účastníka řízení ... o přeložení výslechu svědka ..., kterou obdržel správní orgán prostřednictvím elektronické pošty dne 5. března 2014, správní orgán předesílá, že byla podána s výraznou prodlevou, těsně před nařízeným termínem konání výslechu (tj. výslech měl být uskutečněn třetí pracovní den ode dne doručení žádosti), přičemž vyrozumění o konání výslechu svědka bylo právnímu zástupci doručeno již dne 12. února 2014. Z předložené omluvy právního zástupce účastníka řízení pak vyplývá, že se nemůže dostavit vzhledem k tomu, že již dříve bylo ve stanoveném termínu nařízeno hlavní líčení u soudu, což doložil vyrozuměním obhájce zaslaným Okresním soudem v Mělníce, které bylo elektronicky odesláno a doručeno již dne 15. ledna 2014. Právní zástupce dále sdělil, že není možná ani substituce ..., advokátním koncipientem, který má (jak doložil) již v daném termínu uhrazenou zahraniční dovolenou. Správní orgán k této věci shrnuje, že z plné moci předložené právním zástupcem správnímu orgánu dne 11. července 2013 vyplývá, že jako substitut byla dále zvolena ..., advokátka, která mohla účastníka řízení v plném rozsahu zastupovat. Stejně tak měl právní zástupce na základě uvedené plné moci možnost stanovit si za sebe jako zástupce další osobu (pozn. jak bylo zjištěno správním orgánem na webových stránkách České advokátní komory má ... další dva advokátními koncipienty). Vzhledem k zásadě hospodárnosti řízení upravené v § 6 odst. 1 správního řádu, který stanoví, že správní orgán vyřizuje věci bez zbytečných průtahů, tak správní orgán z výše uvedených důvodů neakceptoval žádost právního zástupce o přeložení výslechu ....

Podle § 46 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb. se při rozhodování o výši pokuty přihlíží k závažnosti, způsobu, době trvání, následkům protiprávního jednání a k okolnostem, za nichž bylo protiprávní jednání spácháno. Správní orgán v souladu s tímto ustanovením při stanovení výše pokuty vycházel z následujících skutečností.

Při stanovení výše sankce bylo z hlediska závažnosti a způsobu provedení jednání přihlédnuto jako k přitěžující okolnosti ke skutečnosti, že osobní údaje byly zveřejněny prostřednictvím webových stránek a byly tak přístupné neomezenému okruhu osob.

Dobu, po kterou byly údaje zveřejněny, správní orgán neposoudil jako polehčující ani jako přitěžující okolnost, a to zejména s ohledem na skutečnost, že, jak je výše uvedeno, samotným zveřejněním dochází k zásahu, který je ve své podstatě nevratný. K těmto kritériím proto správní orgán při úvaze o výši sankce nepřihlížel.

Ve vztahu k okolnostem, za nichž bylo protiprávní jednání spácháno, přihlédl správní orgán, jako k přitěžující okolnosti ke skutečnosti, že účastník řízení je advokátní kancelář poskytující právní služby, tudíž lze u něj očekávat jistou míru znalosti právních předpisů, která by měla zabránit protiprávnímu jednání a nikoli vést k úmyslnému postupu, které je v rozporu s právním řádem.

Po zhodnocení všech těchto okolností byla uložena sankce při dolní hranici zákonné sazby.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, který správnímu orgánu ukládá povinnost

uložit paušální částkou náhradu nákladů řízení účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, kterou se stanoví paušální částka nákladů správního řízení ve výši 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

**Poučení:** V souladu s § 152 odst. 1 správního řádu lze u odboru správních činností Úřadu pro ochranu osobních údajů, který rozhodnutí vydal, proti tomuto rozhodnutí podat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí rozklad předsedovi Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Rozhodnutí je doručeno dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání rozhodnutí do datové schránky.

Praha, 8. dubna 2014

otisk  
úředního  
razítka

Vanda Foldová  
ředitelka odboru správních činností