



Čj. UOOU-04951/13-59

ROZHODNUTÍ

Předseda Úřadu pro ochranu osobních údajů, jako odvolací orgán příslušný podle § 2, § 29 a § 32 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, a podle § 10 a § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, rozhodl dne 27. května 2014 podle § 152 odst. 5 písm. a), § 152 odst. 4 a § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů čj. UOOU-04951/13-52 ze dne 8. dubna 2014 se na základě rozkladu účastníka řízení, společnosti MSB Legal, v.o.s., se sídlem Bucharova 1314/8, 158 00 Praha 13, IČ: 26770385, **zrušuje a řízení se zastavuje.**

Odůvodnění

Správní řízení pro podezření ze spáchání správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, bylo zahájeno oznámením Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“), které bylo účastníku řízení, společnosti MSB Legal, v. o. s., se sídlem Bucharova 1314/8, 158 00 Praha 13, IČ: 26770385 (dále jen „účastník řízení“), doručeno dne 7. června 2013. Podkladem pro zahájení řízení byl materiál shromážděný v rámci kontroly provedené u účastníka řízení inspektorem Úřadu Ing. Josefem Vaculou, která byla ukončena kontrolním protokolem zn. INSP4-6271/12-31 ze dne 1. července 2013 a rozhodnutím předsedy Úřadu o námitkách proti kontrolnímu protokolu čj. INSP4-6271/12-36 ze dne 5. září 2013.

Podle názoru správního orgánu prvního stupně je ze spisového materiálu zřejmé, že na webových stránkách umístěných na internetové adrese www.vasesvoboda.cz jsou zveřejňovány osobní údaje bez souhlasu subjektů údajů nebo jiného právního titulu, a to minimálně v rozsahu jméno, příjmení, fotografie, v některých případech informace o partnerských a rodinných vztazích, o zaměstnání a registrační značky vozidel užívaných dotčenými subjekty údajů. Dotčenými subjekty údajů přitom byly osoby propojené s činností a fungováním Nadačního fondu proti korupci. Ze spisového materiálu dále vyplynulo, že účastník řízení, jako objednatel, uzavřel dne 7. prosince 2011 Rámcovou smlouvu o poskytování služeb – webhosting se společností Shop Store s.r.o., se sídlem Bucharova 2657/12, 158 00 Praha 13 (dále jen „smlouva“), jako poskytovatelem. Dle bodu 1.3 smlouvy byl objednatel pověřen svými klienty a obchodními partnery k zajištění prostor na webových serverech, nastavení e-mailové pošty na e-mailových serverech, registraci a vedení internetových domén a dále k zajištění s tímto souvisejících služeb ve prospěch klientů. Poskytovatel pak měl podle bodu 1.4 smlouvy povinnost zajistit poskytování služeb uvedených ve smlouvě, a to na svých serverech nebo serverech třetí osoby, přičemž uvedené měl činit v souladu s bodem 3.1 smlouvy, tj. poskytovat plnění výlučně dle pokynu objednatele.

Vazby mezi účastníkem řízení a internetovými stránkami www.vasesvoboda.cz dokládají dle správního orgánu prvního stupně i rozhovory ..., společníka účastníka řízení, poskytnuté v rámci rozhlasového vysílání na Frekvenci1. Stejně tak z on-line rozhovoru uskutečněného s ... na serveru i-hned.cz dne ... mělo vyplynout, že ..., a to jako advokát vykonávající advokacii v postavení člena účastníka řízení, spoluzakládal iniciativu Vaše svoboda, která

má být odpovědná za zveřejnění osobních údajů prostřednictvím internetových stránek www.vasesvoboda.cz.

Dále bylo správnímu orgánu prvního stupně dne 20. července 2013, v návaznosti na žádost o podání vysvětlení vyjádřenou dopisem čj. UOOU-04951/13-8 ze dne 12. července 2013, doručeno vysvětlení společnosti Shop Store s.r.o., podle kterého tato společnost vytvořila podobu webových stránek www.vasesvoboda.cz a jejich redakční systém. Předmětné stránky byly vytvořeny na základě žádosti osob z iniciativy Vaše svoboda, kterou zprostředkoval účastník řízení. Stejným způsobem byl společnosti Shop Store s.r.o. udělen pokyn ke spuštění stránek. Kdy a jakým způsobem byla tato žádost předána ovšem, podle vyjádření společnosti Shop Store s.r.o., nebylo možno s odstupem času zjistit.

Rozhodnutí čj. UOOU-04951/13-22 ze dne 23. října 2013 jednání účastníka řízení kvalifikovalo jako porušení povinnosti stanovené v § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb. a tedy jako spáchání správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., za což mu byla v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. uložena pokuta ve výši 70.000 Kč.

Účastník řízení rozhodnutí čj. UOOU-04951/13-22 posléze napadl rozkladem. Na jeho základě odvolací orgán shledal skutkový stav věci za nedostatečně zjištěný a z uvedených důvodů rozhodnutí čj. UOOU-04951/13-22 zrušil a věc vrátil správnímu orgánu prvního stupně k novému projednání. V odůvodnění předmětného rozhodnutí čj. UOOU-04951/13-29 ze dne 11. prosince 2013 odvolací orgán vyjádřil názor, že v rámci nového řízení je nezbytné doplnit skutková zjištění provedením výsledku ... ohledně jeho vztahu vůči iniciativě Vaše svoboda a webovým stránkám www.vasesvoboda.cz, a také požádat o vysvětlení společnost Shop Store, s.r.o., kdo na webové stránky www.vasesvoboda.cz vkládal jednotlivé příspěvky a jakým způsobem tak činil. Po provedení všech důkazů pak mělo být nově posouzeno kým a v jaké míře došlo k porušení zákona č. 101/2000 Sb.

Výslech svědka ... provedl správní orgán prvního stupně dne 10. března 2014. Po provedeném poučení svědek k věci uvedl, že není členem iniciativy Vaše svoboda a že je společníkem advokátní kanceláře (tedy účastníka řízení), s jejíž právní podporou tato iniciativa vznikla. K založení iniciativy uvedl, že k tomuto nemůže nic sdělit, jelikož to, co o dané iniciativě ví, se dozvěděl při poskytování právních služeb, resp. v jejich souvislosti. Dále uvedl, že tedy nemůže správnímu orgánu ani sdělit, kdo jsou členové této iniciativy. Svědek uvedl, že účastník řízení poskytuje právní služby uvedené iniciativě. Ve vztahu ke způsobu fungování webových stránek www.vasesvoboda.cz, např. kdo tam vkládá příspěvky, uvedl, že správnímu orgánu nemůže nic sdělit. K tomu doplnil, že on sám nemá oprávnění vkládat příspěvky na dané webové stránky. Dále uvedl, že o společnosti Shop Store s.r.o. nic neví, a kdyby něco věděl, tak by to správnímu orgánu stejně nemohl říci. K rozhovoru poskytnutému serveru ihned.cz dne 29. února 2013 svědek uvedl, že slovem „spoluzaložil“ a „my“ myslel mediální zkratku užívanou pro právní podporu svých klientů. Tj. stejný případ jako před soudní síní používané „my vyhráváme“ a „my prohráváme“.

Dne 9. ledna 2014 vyzval správní orgán prvního stupně účastníka řízení ke sdělení (výzva čj. UOOU-04951/13-32), pro koho (tj. pro jakou osobu či osoby) účastník řízení zajišťoval zřízení a provoz webových stránek umístěných na internetové adrese www.vasesvoboda.cz. Dne 17. ledna 2014 obdržel správní orgán prvního stupně sdělení účastníka řízení, v němž opětovně odkázal na svá dřívější vyjádření, zejména na stranu 3 podání ze dne 30. října 2012 (tj. podání označené jako „Námítky proti postupu kontrolujícího orgánu a vyjádření se k protokolu“) a na stranu 2 a 3 podání ze dne 6. listopadu 2013 (tj. podání označené jako „Rozklad proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů ze dne 23.10.2013“). V této souvislosti účastník řízení uvedl, že v uvedených podáních správní orgán informoval, že advokátní kancelář (tj. účastník řízení) správnímu orgánu prvního stupně nemůže poskytnout informace chráněné povinností mlčenlivosti advokáta. Pokud účastník řízení poskytuje

klientům vedle vlastních právních služeb další související, popř. doplňkové služby (např. zprostředkování služeb daňového poradce, zprostředkování vedení účetnictví, zprostředkování zajištění některých úkonů při administrativní správě společností, nebo třeba i zprostředkování vytvoření a správy webových stránek), není oprávněn správnímu orgánu poskytnout, ani v souvislosti s dotazem na tyto další související, popř. doplňkové služby, informace, z nichž by bylo možné usoudit na existenci nějaké významné skutečnosti, která podléhá povinnosti mlčenlivosti advokáta. Povinnosti mlčenlivosti advokáta podléhá rovněž informace, která by jakémukoli třetímu subjektu umožnila učinit závěr, že určitá konkrétní fyzická nebo právnická osoba je klientem účastníka řízení. Zodpovězení dotazu obsaženého ve výzvě ze dne 9. ledna 2014 by tedy představovalo porušení povinnosti mlčenlivosti advokáta. K tomu účastník řízení poznamenal, že je bez významu, zda klient vedle právních služeb čerpá nebo v minulosti čerpal rovněž další související nebo doplňkové služby, byť tyto samy nejsou poskytováním právních služeb. Závěrem účastník řízení uvedl, že požádal o zproštění mlčenlivosti ve věci předmětného dotazu správního orgánu, s tím, že předpokládá, že vyjádření k dané žádosti obdrží do 14 dnů a že následně podá správnímu orgánu zprávu. Správní orgán prvního stupně však do dne vydání rozhodnutí čj. UOOU-04951/13-52 ze dne 8. dubna 2014 žádnou zprávu od účastníka řízení v této věci neobdržel.

Dne 9. ledna 2014 vyzval správní orgán prvního stupně společnost Shop Store s.r.o. ke sdělení k následujícím dotazům: 1. Kdo měl od 14. září 2012 do 7. června 2013 (tj. v době od zahájení kontroly do zahájení správního řízení) oprávnění vkládat na webové stránky umístěné na internetové adrese www.vasesvoboda.cz jednotlivé příspěvky? 2. Jakým způsobem byly příspěvky na předmětné webové stránky vkládány? 3. Pokud byl osobou oprávněnou vkládat příspěvky na uvedené webové stránky zaměstnanec společnosti Shop Store s.r.o., na čí pokyn tak činil? 4. Lze zjistit, která osoba na webové stránky vložila konkrétní příspěvek? Dále pak správní orgán prvního stupně vyzval společnost k doložení těchto sdělení veškerými listinami či jinými dokumenty, kterými společnost Shop Store s.r.o. disponuje. Dne 28. ledna 2014 obdržel správní orgán prvního stupně na základě výše uvedené výzvy sdělení jednatele společnosti Shop Store s.r.o., ..., který k bodu 1 uvedl, že tuto informaci nemají. K bodu 2 sdělil, že konkrétní informace v tomto směru nemají, s tím, že obecně by to mělo být prostřednictvím redakčního systému, který byl pro tyto stránky vytvořen. Tento redakční systém je velmi jednoduchý a je spravován provozovatelem stránek (ten rozhoduje o udělení přístupového práva chráněného heslem). K bodu 3 konstatoval, že jejich společnost nemá vlastní přístupová práva k předmětným stránkám. Pokud by došlo ke vkládání příspěvků na základě pokynu klienta, pak pod přístupovými právy klienta a pod jím sděleným heslem. Dále uvedl, že s odstupem času již nemůže uvést, zda takové pokyny společnost ve vztahu k tomuto webu obdržela. K bodu 4 uvedl, že toto jim není známo.

Dne 13. března 2014 zaslal správní orgán prvního stupně právnímu zástupci účastníka řízení výzvu k seznámení s podklady, která mu byla doručena téhož dne. Na danou výzvu právní zástupce účastníka řízení nereagoval. Na základě takto zjištěného stavu věcí vydal správní orgán prvního stupně rozhodnutí čj. UOOU-04951/13-52 ze dne 8. dubna 2014, v němž jednání účastníka řízení opětovně posoudil jako porušení povinnosti stanovené v § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb. a tedy jako spáchání správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., za což byla účastníkovi řízení v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. uložena pokuta ve výši 70.000 Kč.

Rozhodnutí bylo účastníkovi řízení doručeno dne 9. dubna 2014 a dne 24. dubna 2014 jej účastník řízení napadl řádným rozkladem. V něm rozhodnutí označil za nesprávné, v rozporu s právními předpisy a vydané na základě nesprávných podkladů, a tudíž požádal o jeho zrušení, zastavení řízení a přiznání náhrady nákladů.

V souvislosti s tímto požadavkem účastník řízení především uvedl, že zjištěný skutkový stav neumožňuje učinit závěr, že se účastník řízení dopustil skutku, tak jak byl vymezen

rozhodnutím. V této souvislosti se účastník řízení odvolal i na rozhodnutí předsedy Úřadu čj. UOOU-04951/13-29, které uložilo doplnit dokazování tak, aby bylo možno učinit nové posouzení kým a v jaké míře došlo k porušení zákona č. 101/2000 Sb., přičemž doplněné dokazování žádné nové skutečnosti svědčící proti účastníkovi řízení nepřineslo a předmětný závěr nevyplývá ani z dříve provedených důkazů. Účastník řízení tedy znovu poukázal na absurditu závěru o členství advokátní kanceláře, tedy účastníka řízení v „občanské iniciativě“. I kdyby byl přijat závěr, že má být ... ztotožněn s předmětnou občanskou iniciativou, je pojmově vyloučeno, aby se takové iniciativy zúčastnil jako advokát anebo dokonce jako statutární orgán právnické osoby - advokátní kanceláře, když je zcela zjevné, že členství v jakýchkoli občanských sdruženích nebo iniciativách nespadá pod předmět činnosti ani advokáta a tím méně právnické osoby - advokátní kanceláře, a mohlo by se tak maximálně jednat o občanský postoj osoby Stejně tak je irelevantní důkaz prostřednictvím smlouvy, která obsahuje úpravu služeb poskytovaných klientům a obchodním partnerům, a to včetně účelové interpretace čl. 3.1 smlouvy. Totéž platí, pokud jde o odkaz na jakýsi zájem účastníka řízení na údajně protiprávním zveřejnění předmětných osobních údajů, jelikož žádné protiprávní jednání účastníka řízení nebylo doloženo a navíc není ani jasné o jaký prospěch by se mělo jednat. Účastník řízení tedy nemůže být správcem osobních údajů podle definice § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb. Domnívá se proto, že byl porušen § 3 správního řádu a zásada „in dubio pro reo“, která se plně aplikuje ve věcech správního trestání.

Dále účastník řízení namítl, že skutek, který je mu kladen za vinu, je vymezen neurčitě a nikoli tak, aby bylo zřejmé, jakých zveřejněných osobních údajů se rozhodnutí vůbec týká. Neurčitost vymezení skutku je evidentní i v užití obratu „v některých případech informace o partnerských a rodinných vztazích, o zaměstnání a registrační značky vozidel užívaných dotčenými subjekty údajů“. Stejně tak účastníkovi řízení není zřejmé, proč jsou údaje zjevně zveřejněné již dříve považovány za neoprávněně zveřejněné. Nadto se v řadě případů jedná o údaje o právnických osobách nebo o podnikajících fyzických osobách, na něž se však zákon č. 101/2000 Sb. zásadně nevztahuje.

Účastník řízení poukázal i na to, že výslech ... byl proveden bez účasti právního zástupce účastníka řízení, ačkoli tento byl řádně omluven. Byla tedy upřednostněna zásada hospodárnosti před respektováním významného procesního práva účastníka řízení a založena vada řízení, která nemůže být zhojena ani postupem podle § 36 odst. 3 správního řádu. Za nesprávný postup považuje účastník řízení i to, že správní řízení o uložení sankce bylo zahájeno ještě před ukončením kontrolního řízení.

Odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí v celém rozsahu, a to včetně procesu, který předcházal jeho vydání. Především se odvolací orgán zabýval argumentací účastníka řízení vyjádřenou v rozkladu.

Odvolací orgán konstatuje, že správní orgán prvního stupně spolehlivě doložil, že některé z informací zveřejněných na internetové adrese www.vasesvoboda.cz měly charakter osobních údajů dle definice v § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., podle níž se za osobní údaj se považuje jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitelného subjektu údajů (tedy fyzické osoby). Subjekt údajů se považuje za určený nebo určitelný, jestliže lze subjekt údajů přímo či nepřímo identifikovat zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků, specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu. Bylo-li tudíž konstatováno, že webové stránky obsahovaly takové informace, jak bylo uvedeno ve výroku rozhodnutí, zjevně se jednalo o osobní údaje vyhovující definici dle § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb. Odvolací orgán však považuje za nezbytné doplnit, že rozsah zveřejněných datových položek nebyl konzistentní, a tudíž se opravdu pouze v některých případech jednalo o informace o partnerských a rodinných vztazích, o zaměstnání a registračních značkách vozidel užívaných dotčenými subjekty

údajů. Stejně tak nutno konstatovat, že názor účastníka řízení, podle něhož by se zákon č. 101/2000 Sb. neměl vztahovat na podnikající fyzické osoby, odporuje definici osobního údaje uvedené v § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb. Sdružením datových položek zveřejněných již dříve s datovými položkami originálně zveřejněnými prostřednictvím předmětných webových stránek pak vzniká nová kvalita informace, což se týká i přidružení informací týkajících se právnických osob, na něž se opravdu zákon č. 101/2000 Sb. nevztahuje. V této souvislosti odvolací orgán konstatuje i to, že skutečnost, že předmětné osobní údaje byly zpracovány, a to především formou zveřejnění, přičemž tomuto zpracování nesvědčil žádný z právních titulů dle § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., v zásadě nerozporoval ani účastník řízení.

Odvolací orgán také konstatoval, že kontrola a řízení o správním deliktu jsou odlišná řízení a jakási podmíněnost řízení o správním deliktu ukončením kontroly, na niž účastník řízení poukázal, tedy nemá žádnou oporu v zákonu. To, že účastník řízení nevyužil svého práva být přítomen výslechu ... bylo výhradně jeho rozhodnutím, resp. neuplatněním jeho práva.

Dále se odvolací orgán zabýval argumentací účastníka řízení zaměřenou na popření toho, že by v předmětném případě byl v postavení správce osobních údajů, a že by tudíž mělo být příslušné porušení zákona č. 101/2000 Sb. přičítáno právě jemu. V této souvislosti odvolací orgán uznal, že argumentace účastníka řízení, podle níž zjištěný skutkový stav neumožňuje učinit skutkový závěr, že se účastník řízení dopustil skutku tak, jak byl vymezen rozhodnutím, je důvodná.

Z jedné strany je sice skutečností, že ustanovení čl. 3.1 smlouvy konstatuje, že „*poskytovatel bude poskytovat plnění dle této Smlouvy výlučně dle pokynu objednatele*“ (tedy účastníka řízení). S prostorem k provozování internetových stránek www.vasesvoboda.cz tedy může disponovat výhradně účastník řízení. Uvedené ustanovení tak ve svém důsledku dává účastníkovi řízení právo určovat, jaké informace budou vkládány, resp. jinak zpracovávány, což zároveň indikuje postavení účastníka řízení jakožto správce osobních údajů. Nicméně tato základní indicie není podepřena žádnými dalšími přímými důkazy. Naopak, ustanovení čl. 2.1 a čl. 1.3 smlouvy hovoří o službách poskytovaných nikoli účastníku řízení, ale jeho klientům a obchodním partnerům.

Vazby mezi účastníkem řízení a internetovými stránkami www.vasesvoboda.cz pak jednoznačně nedokládají ani rozhovory ..., společníka účastníka řízení, poskytnuté v rámci rozhlasového vysílání na Frekvenci1, ani on-line rozhovor uskutečněný s ... na serveru ihned.cz dne

Žádná nová zjištění podporující závěr, že se účastník řízení dopustil skutku, tak jak byl vymezen rozhodnutím, nepřineslo ani dokazování provedené správním orgánem prvního stupně po zrušení rozhodnutí čj. UOOU-04951/13-22.

Odvolací orgán tedy konstatuje, že sice existují silné indicie vypovídající o tom, že účastník řízení přinejmenším prostřednictvím a ve spojení s ... je plně odpovědný za obsah internetových stránek www.vasesvoboda.cz, tyto nepřímé důkazy však nejsou natolik jednoznačné a uzavírající důkazní řetězec, aby bylo možné bez pochybností konstatovat odpovědnost účastníka řízení.

Odvolací orgán proto vycházející ze zásady „in dubio pro reo“, která se plně aplikuje ve věcech správního trestání, rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Ačkoli bylo rozkladu v zásadě vyhověno, nelze s ohledem na ustanovení § 79 odst. 3 správního řádu akceptovat účastníkem řízení vznesený požadavek na úhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb.,
správní řád, nelze odvolat.

Praha 27. května 2014

otisk úředního razítka

RNDr. Igor Němec, v. r.
předseda

Za správnost vyhotovení:
Martina Junková