



Zn. SPR-5649/12-22

ROZHODNUTÍ

Předseda Úřadu pro ochranu osobních údajů jako odvolací orgán příslušný podle § 2, § 29 a § 32 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 101/2000 Sb.“) a podle § 10 a § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl podle ustanovení § 152 odst. 5 písm. a) správního řádu, takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů zn. SPR-5649/12-13 ze dne 3. září 2012, se na základě rozkladu podaného účastníkem řízení, Obcí Bukvice, se sídlem Bukvice 27, 506 01 Bukvice, IČ: 00578274, **mění** tak, že ve výroku tohoto rozhodnutí se slova „pokuta ve výši 3.000 Kč (slovy tři tisíce korun českých).“ nahrazují slovy „pokuta ve výši 1.000 Kč (slovy jeden tisíc korun českých)“; ve zbytku **se rozhodnutí potvrzuje**.

Odůvodnění

Správní řízení ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb. bylo zahájeno příkazem Úřadu pro ochranu osobních údajů zn. SPR-5649/12-8 ze dne 26. července 2012, který byl účastníku řízení, Obci Bukvice, se sídlem Bukvice 27, 506 01 Bukvice, IČ: 00578274 (dále jen „účastník řízení“) doručen dne 1. srpna 2012. Podkladem pro vydání příkazu byl podnět ..., který obdržel Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) dne 18. června 2012 a který je součástí spisového materiálu. Účastník řízení proti tomuto příkazu podal odpor, který byl doručen Úřadu dne 7. srpna 2012. V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu byl příkaz zrušen a správní orgán pokračoval ve správním řízení.

Správní orgán prvního stupně na základě spisového materiálu a vlastního šetření provedeného dne 17. července 2012 dovodil, že účastník řízení na internetové doméně www.bukvice.cz v období od 9. dubna do 25. června 2012 v rubrice úřední deska zveřejnil žádosti ... o podání informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., a odpovědi účastníka řízení na tyto žádosti, které obsahují jejich osobní údaje v rozsahu jméno, příjmení, datum narození, adresa trvalého pobytu a informace vztahující se k předmětným žádostem.

Dne 3. září 2012 vydal správní orgán prvního stupně rozhodnutí zn. SPR-5649/12-13, kterým účastníku řízení za porušení povinnosti stanovené v § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., a tím za spáchání správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. c) uvedeného zákona v souladu s § 45 odst. 3 téhož zákona uložil pokutu ve výši 3.000 Kč.

Rozhodnutí bylo účastníku řízení doručeno dne 3. září 2012 a dne 19. září 2012 obdržel Úřad rozklad účastníka řízení ze dne 14. září 2012.

V rozkladu účastník řízení uvedl, že se dozvěděl o řízení dodatečně s cca dvouměsíčním zpožděním. Oznámení o zahájení řízení z moci úřední bylo nahrazeno přímo příkazem dle § 150 správního řádu, ale bez jediného podkladu a sdělení účastníku řízení, kterým dle jeho názoru měl být kontrolní protokol. Dále uvedl, že tak bylo rozhodnuto o něm bez něho a správní orgán nezkoumal, že většina podání stěžovatelek ... nemá v předmětu podání skutečnosti, které splňují náležitosti zákona č. 106/1999 Sb. Podle účastníka řízení se jedná o konkrétní věcná podání s využitím ustanovení zákona č. 106/1999 Sb. z důvodu povinnosti odpovědět v krátké lhůtě. Zde podle účastníka řízení platí správní řád v celém rozsahu. Ve snaze vyhovět žadatelkám si účastník řízení (neuvolněné osoby zastupitelstva) neuvědomil možnost spojit odpovědi na konkrétní dotazy vztahující se k fyzickým osobám s ustanoveními zákona č. 101/2000 Sb. Současně uvedl, že se jedná o běžnou správní agendu a korespondenci, kde správní řád v § 37 odst. 2 jednoznačně a nadevše pochybnost vyžaduje zveřejněné údaje. Závěrem uvádí, že pokud by bylo zahájení řízení oznámeno účastníku řízení, přijal by okamžitou nápravu. Žádá proto o zastavení řízení dle § 66 správního řádu, protože odpadl důvod – byla okamžitě provedena náprava.

Odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí v celém rozsahu, včetně procesu, který předcházel jeho vydání, a dospěl k následujícím závěrům.

Předně je dle odvolacího orgánu nutno konstatovat, že správní orgán zahájil správní řízení v souladu s platnou právní úpravou – vydáním příkazu dle § 150 správního řádu, který může být prvním úkonem v řízení. Zahájení správního řízení také není nutně spojeno s provedením kontroly, zde správní orgán vycházel ze stížnosti a z vlastního šetření.

Správní orgán prvního stupně zcela správně vyhodnotil, že účastník řízení jako správce osobních údajů zveřejněním osobních údajů žadatelek prostřednictvím internetu překročil účel zpracování, který je dán zákonem č. 106/1999 Sb. – přijetí, zaevidování žádostí o informace a jejich vyřízení. Odvolací orgán se ztotožňuje s názorem správního orgánu prvního stupně, že z uvedeného zákona nijak nevyplývá, že by povinný subjekt měl povinnost v rámci poskytování informace také zveřejnit osobní údaje žadatelek.

Odvolací orgán dále k názoru účastníka řízení, že většina podání stěžovatelek ... nemá v předmětu podání skutečnosti, které splňují náležitosti zákona č. 106/1999 Sb., uvádí, že ani tato skutečnost nemění nic na protiprávním jednání účastníka řízení spočívajícím ve zveřejnění osobních údajů stěžovatelek prostřednictvím webových stránek. Jak také vyplývá ze shromážděného materiálu, sám účastník řízení žádosti a odpovědi zveřejňoval na své elektronické úřední desce pod odkazem „Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím“.

K argumentaci účastníka řízení, že se jednalo o běžnou agendu a korespondenci, na kterou dopadá ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu, dovedil odvolací orgán, že uvedené ustanovení správního řádu upravuje náležitosti podání a nikoliv jeho zveřejnění.

Odvolací orgán neshledal důvod, aby mohlo být vyhověno žádosti účastníka řízení o zastavení správního řízení dle ustanovení § 66 správního řádu, neboť nebyly naplněny podmínky tohoto ustanovení. Provedením nápravy bylo pouze ukončeno protiprávní jednání účastníka řízení, což ale nemá vliv na jeho odpovědnost za správní delikt, kterého se dopouštěl do té doby.

Odvolací orgán se rovněž zabýval výší uložené sankce s ohledem na argumentaci účastníka řízení v rozkladu. Jako polehčující okolnost přiznal odvolací orgán skutečnost, že samy stěžovatelky ve své žádosti ze dne 10. června 2012 požádaly účastníka řízení, aby jejich žádost byla vyvěšena na elektronické úřední desce a to dle náležitostí zákona č. 106/1999 Sb. Účastník řízení ve snaze vyhovět žadatelkám vyvěsil uvedenou žádost, odpověď a další korespondenci, avšak opomenul příslušné ustanovení zákona

č. 101/2000 Sb., požadující příslušný účel pro takové zpracování osobních údajů stěžovatele. Odvolací orgán přihlédl rovněž k tomu, že se jedná o neuvolněné osoby zastupitelstva malé obce, které nejsou zcela seznámeny se všemi právními předpisy. Na základě uvedených skutečností proto odvolací orgán rozhodl snížit původně udělenou sankci pouze na 1.000 Kč, kterou považuje odvolací orgán za odpovídající závažnosti protiprávního jednání účastníka řízení.

Odvolací orgán tedy považuje závěry správního orgánu prvního stupně za správné, avšak považoval za nezbytné přihlédnout k polehčujícím okolnostem, což se odrazilo ve změně výroku rozhodnutí ve výši uložené sankce.

Na základě všech výše uvedených skutečností rozhodl odvolací orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nelze odvolat.

Praha 6. listopadu 2012

otisk úředního razítka

RNDr. Igor Němec, v. r.
předseda

Za správnost vyhotovení:
Martina Junková