

MĚSTSKÝ SOUD V PRAZE
pracoviště Hybernská
Hybernská 18, 111 21 Praha 1

3A 9/2013 - 19
(uvádějte v odpovědi)

Úřad pro ochranu osobních údajů
Pplk. Sochora 27
170 00 Praha 7

Věc:
žalobkyně: FTV Prima, spol. s r.o., IČ 48115908, Na Žertvách 24/132, 180 00 Praha
8 - Libeň

proti

žalovanému: Úřad pro ochranu osobních údajů, IČ 70837627, Praha 7 - Holešovice ,

žaloba proti rozhodnutí správního orgánu ze dne 16.11.2012 č.j.: SPR-4965/12-15

Ve shora uvedené právní věci Vám zasiláme kopii žaloby a zároveň Vám podle § 74 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen s. ř. s.) ukládáme, abyste do jednoho měsíce od doručení této výzvy předložili úplný spisový materiál v originále, včetně dokladů o doručení rozhodnutí účastníkům řízení. Pokud budete soudu předkládat správní spis podle ustanovení § 45 odst. 3 s. ř. s., žádáme Vás o výslovné a zřetelné označení těch částí spisu, jež jsou vyloučeny z nahlížení.

Spolu se spisovým materiálem zašlete písemné vyjádření k žalobě ve dvojnásobném vyhotovení, aby mohlo být zasláno ostatním účastníkům řízení (§ 74 odst. 1 s. ř. s.).

V Praze dne 20.02.2013

JUDr. Ludmila Sandnerová v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Jana Jeklová

**Poučení účastníků podle ustanovení § 8 odst. 1, 2 a 5 s. ř. s.
ve věci sp.zn. 3A 9/2013**

Účastník nebo osoba zúčastněná na řízení může namítnout podjatost soudců, jakož i dalších soudních osob, kteří mají podle rozvrhu práce věc projednat a rozhodnout, jakož i dalších soudních osob, tlumočnicka či znalce. Podle rozvrhu práce Městského soudu v Praze, se kterým se lze seznámit u tohoto soudu, věc projedná a rozhodne určený specializovaný senát 3A. Soudci jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech. Z obdobných důvodů je vyloučena i jiná osoba, která se bezprostředně podílí na výkonu soudní pravomoci soudu (dále jen „soudní osoba“) a též tlumočnicka a znalec. Námitku podjatosti lze uplatnit do jednoho týdne ode dne, kdy se o podjatosti dozvěděl; zjistí-li důvod podjatosti při jednání, musí ji uplatnit při tomto jednání. K později uplatněným námitkám se nepřihlíží. Námitka musí být zdůvodněna a musí být uvedeny konkrétní skutečnosti, z nichž je dovozována. O vyloučení soudce rozhodne usnesením po jeho vyjádření Nejvyšší správní soud, a je-li namítána podjatost soudní osoby, tlumočnicka nebo znalce, senát po jejich vyjádření.

**Výzva a poučení podle ustanovení § 51 odst. 1 s. ř. s.
ve věci sp.zn. 3A 9/2013**

Podle ustanovení § 51 odst. 1 s. ř. s. soud může rozhodnout o věci samé bez jednání, jestliže to účastníci shodně navrhnou nebo s tím souhlasí. Má se za to, že souhlas byl udělen také tehdy, nevyjádří-li účastník do dvou týdnů od doručení výzvy předsedy senátu svůj nesouhlas s takovým projednáním věci; o tom musí být ve výzvě poučen.

Vyzývám Vás proto k zaslání vyjádření o tomto záměru soudu, a to ve lhůtě dvou týdnů od doručení této písemnosti ke shora uvedené spisové značce (sp.zn.). Pro tento případ specifikujte náklady řízení, jejichž přiznání v návrhu rozsudečného výroku požadujete. Nebude-li v této lhůtě vyjádřen nesouhlas, platí, že souhlas byl udělen (§ 51 odst. 1 s. ř. s.).

Městskému soudu v Praze

Hyberská 18

111 21 Praha 1

V Praze dne 21. ledna 2013

Žalobkyně: FTV Prima, spol. s r. o.

IČ: 48115908

se sídlem Praha 8 – Libeň, Na Žertvách 24/132, PSČ: 180 00

zapsaná v obchodním rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze v oddíle C, vložka 16778

zastoupená:

Mgr. Pavlem Kubinou, právníkem společnosti, dle pracovněprávního pověření

Žalovaný: předseda Úřadu pro ochranu osobních údajů
se sídlem Praha 7, Pplk. Sochora 27, PSČ 170 00

Žaloba proti rozhodnutí správního orgánu

Podává se datovou schránkou.

Přílohy : pověření
Napadené rozhodnutí o rozkladu
výtisk z webových stránek <http://www.mvcr.cz/clanek/cetnost-jmen-a-prijmeni-722752.aspx>

I. PRAVOMOC, PŘÍSLUŠNOST SOUDU

Rozhodnutím zn. SPR-4965/12-15 ze dne 16. listopadu 2012 (dále „Napadené rozhodnutí o rozkladu“) rozhodl žalovaný tak, že zamítl rozklad žalobkyně proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů zn. SPR-4965/12-7, ze dne 23. srpna 2012 (dále „Prvoinstanční rozhodnutí“), kterým Úřad pro ochranu osobních údajů udělil žalobkyni pokutu ve výši 7.000,- Kč za údajný správní delikt dle § 8b odst. 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (dále „TR“) a uložil jí povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000,- Kč.

Napadené rozhodnutí o rozkladu bylo žalobkyni doručeno dne 19. listopadu 2012.

Podle § 65 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále „s.ř.s.“) je žalobkyně oprávněna podat proti Napadenému rozhodnutí o rozkladu žalobu k Městskému soudu v Praze, a to ve lhůtě 2 (dvou) měsíců ode dne doručení Napadeného rozhodnutí o rozkladu. Vzhledem k tomu, že konec lhůty by připadal na sobotu, trvá lhůta do pondělí 21. ledna 2013.

Žalobkyně tímto podává proti Napadenému prvoinstančnímu rozhodnutí v zákonem stanovené lhůtě žalobu, a to **proti všem výrokům Napadeného rozhodnutí o rozkladu.**

II. ŽALOBNÍ DŮVODY

Žalobkyně uvádí, že

- a) Skutkový stav, který vzal správní orgán za základ Napadeného rozhodnutí o rozkladu, nemá oporu ve spisech.
- b) Byla podstatně porušena ustanovení o řízení před správním orgánem, což mohlo mít za následek nezákonné rozhodnutí o věci samé.
- c) Napadené rozhodnutí o rozkladu (i Prvoinstanční rozhodnutí) je nezákonné z důvodu nesprávného posouzení právních otázek.
- d) Jednání žalobkyně mělo nulovou společenskou škodlivost.

K jednotlivým žalobním důvodům pak žalobkyně uvádí:

ad a)

Žalobkyně měla dle Napadeného rozhodnutí o rozkladu resp. Prvoinstančního rozhodnutí (viz výrok o uložení pokuty) spáchat správní delikt televizním vysíláním. O ničem jiném správní orgán správní řízení nevedl.

Žalobkyně nečiní sporným, že odvysílala dne 18. listopadu 2011 v rámci pořadu Zprávy TV Prima reportáž o tématu, o kterém pojednává Napadené rozhodnutí o rozkladu resp. Prvoinstanční rozhodnutí.

Žalobkyně v rámci správního řízení namítala a stále namítá, že záběr na rozsudek, ze kterého podle žalovaného mělo být možné zjistit totožnost poškozeného, neumožňoval přečtení textu.

Aby bylo možné zjistit, zda záběr v televizním vysílání umožňoval přečtení textu, bylo by nutné, aby žalovaný resp. správní orgán provedl důkaz jeho promítnutím.

Správní orgán a ani následně žalovaný žádný důkaz promítnutím záznamu televizního vysílání neprovedli. Žalovaný resp. správní orgán takový záznam nemají k dispozici. Správní orgán resp. žalovaný vycházel ze záznamu nalezeného na internetu (viz protokol o ohledání ze dne 5. listopadu 2012), který není záznamem televizního vysílání a není z něj možné posoudit, jak reportáž vnímal divák televizního vysílání.

Pokud tedy žalovaný vychází ze skutkového stavu, že žalobkyně zveřejnila v reportáži nějaké údaje, chybí pro takovýto závěr ve správním spisu opora a Napadené rozhodnutí o rozkladu je nutné zrušit dle § 76 odst. 1 písm. b) SŘS.

Žalovaný dále vychází ze skutkového stavu, že byly zveřejněny údaje umožňující identifikaci poškozeného. Žalovaný resp. správní orgán nezjišťovali a nezjistili ani k námítce žalobkyně ve správním řízení, zda byl trestný čin spáchán a jaký a kdo jím byl poškozen (o tom si správní orgán sám nemůže učinit úsudek). Nezjišťovali dokonce ani, zda je ve věci vedeno nějaké trestní řízení.

Pokud tedy žalovaný vychází ze skutkového stavu, že žalobkyně zveřejnila v reportáži údaje umožňující identifikaci poškozeného, chybí pro takovýto závěr ve správním spisu opora a Napadené rozhodnutí o rozkladu je nutné zrušit dle § 76 odst. 1 písm. b) SŘS.

ad b)

Žalobkyně dále namítá, že v řízení v první instanci nebyl vůbec proveden důkaz promítnutím záznamu televizního vysílání reportáže. V řízení o rozkladu sice důkaz proveden byl, ale nikoli osobou, která o věci rozhodovala, takže si osoba, která o věci rozhodovala, nemohla o věci učinit úsudek.

Tím byla podstatně porušena ustanovení o řízení před správním orgánem, což mohlo mít za následek nezákonné rozhodnutí o věci samé a Napadené rozhodnutí o rozkladu je nutné zrušit dle § 76 odst. 1 písm. c) SŘS.

ad c)

Je otázkou, co by bylo možné zjistit ze záznamu televizního vysílání. Ze záznamu nalezeného na internetu lze při zastavení záznamu zjistit, že je u jmen rodičů uveden údaj o trvalém bydlišti.

Údaj o trvalém bydlišti rodičů nic nevyovídá o jejich skutečném bydlišti. Ve skutečnosti se jedná se o adresu Magistrátu města Hradce Králové. Sám žalovaný resp. správní orgán, jak vyplývá z Napadeného rozhodnutí o rozkladu, zjistil, že skutečné bydliště rodičů je jiné.

V Hradci Králové bydlí 76 osob s příjmením [REDAKCE] a 86 osob s příjmením [REDAKCE].
K důkazu žalobkyně připojuje výtisk z webových stránek [REDAKCE].

Žalobkyně je toho názoru, že z toho, co bylo možné při zastavení záznamu z internetu, který měl žalovaný resp. správní orgán k dispozici, zjistit, není možné nikoho identifikovat (ztotožnit).

ad d)

Představa, že nějaký divák stojí u televize, popř. zastavuje televizní vysílání, aby z rozsudku, na který reportáž obsahovala záběr, zjišťoval z údajů o rodičích něčí identitu, je natolik nerealistická, že podle žalobkyně lze uzavřít, že skutek (i kdyby z televizního vysílání bylo něco zřetelného, jako že nebylo) měl nulovou společenskou škodlivost a nebyl proto správním deliktem.

III. NÁKLADY ŘÍZENÍ

Žalobkyni v souvislosti s obranou svých práv proti Napadenému rozhodnutí vznikají zatím tyto náklady řízení:

- (a) zaplacený soudní poplatek ve výši 3.000,- Kč.


Důkaz: kolkovou známku, vylepenou na stejnopisu žaloby, zaslaném poštou

IV. PETIT

Žalobkyně ze všech výše uvedených důvodů navrhuje soudu, aby vydal tento

rozsudek:

1. Rozhodnutí žalovaného zn. SPR-4965/12-15 ze dne 16. listopadu 2012 se ruší. Věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.
2. Žalovaný je povinen žalobkyni nahradit náklady řízení, a to do 15 dnů od právní moci rozhodnutí.


FTV Prima, spol. s r.o.