



Zn. SPR-0595/11-21

ROZHODNUTÍ

Předseda Úřadu pro ochranu osobních údajů, jako odvolací orgán věcně, místně a funkčně příslušný podle § 17e odst. 6 zákona č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 10 a § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl podle ustanovení § 152 odst. 5 písm. b) správního řádu, takto:

Rozklad účastníka řízení, společnosti FTV Prima, spol. s.r.o., se sídlem Na Žertvách 132/24, 180 00 Praha 8, IČ: 48115908, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů zn. SPR-0595/11-15 ze dne 27. dubna 2011, kterým byla účastníku řízení za spáchání správního deliktu podle § 17e odst. 1 písm. a) zákona č. 133/2000 Sb., tj. za neoprávněné nakládání s rodnými čísly, kterého se dopustil tím, že v pořadu TV Prima Soukromá dramata odvysílaném dne 4. ledna 2011 a ke dni zahájení správního řízení dostupném prostřednictvím stránek www.iprima.cz zveřejnil rodná čísla ... a ... způsobem, kdy součástí pořadu byl záběr na výpis z obchodního rejstříku obsahujícího čitelná rodná čísla, čímž porušil povinnost stanovenou v § 13 odst. 9 zákona č. 133/2000 Sb., tedy povinnost nakládat s rodným číslem výlučně se souhlasem jeho nositele, případně jeho zákonného zástupce nebo v případech stanovených v § 13c zákona č. 133/2000 Sb., v souladu s § 17e odst. 2 zákona č. 133/2000 Sb. uložena pokuta ve výši 4.000 Kč a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč, **se zamítá.**

Odůvodnění:

Správní řízení pro podezření ze spáchání správního deliktu podle § 17e odst. 1 písm. b) zákona č. 133/2000 Sb. v souvislosti se zveřejněním rodných čísel ..., ..., ... a ... bylo zahájeno oznámením Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“), které bylo účastníku řízení, společnosti FTV Prima, spol. s.r.o., se sídlem Na Žertvách 132/24, 180 00 Praha 8, IČ: 48115908 (dále jen „účastník řízení“), doručeno dne 22. února 2011. Podkladem pro zahájení řízení byl podnět ... a další skutečnosti zjištěné při činnosti Úřadu. V rámci oznámení o zahájení řízení byl účastník řízení mj. poučen o svých procesních právech.

K věci se účastník řízení vyjádřil podáním ze dne 7. března 2011. S odkazem na článek 17 Listiny základních práv a svobod, § 27 obchodního zákoníku a § 13c a § 17 zákona č. 133/2000 Sb. uvedl, že se v daném případě jednalo o televizní publicistiku, reportáž byla naplněním svobody projevu a práva vyhledávat a šířit informace, rodná čísla nebyla zveřejněna účastníkem řízení, ale rejstříkovým soudem. Účastník řízení předložil svůj názor, že nelze vůbec uvažovat o tom, že by byl nutný státní zásah do svobody projevu, který jen reprodukuje to, co již zveřejnily soudy. Zabýval se také výkladem ustanovení § 13c odst. 1 a § 17e odst. 1 zákona č. 133/2000 Sb., když uvedl, že je zákonem reprobováno využívání, tedy aktivita déle trávající a soustavná, nikoli aktivita jednorázová, v této souvislosti se odkázal na slova „lze využívat“ v rámci předmětného ustanovení zákona č. 133/2000 Sb., které dle jeho názoru znamenají, že se musí jednat o užívání, které z hlediska uživatele směřuje k nějakému cíli, ke kterému je rodné číslo potřebné a lze z něj mít nějaký užitek. Účastník řízení dodal, že rodná čísla byla zobrazena v souvislosti s výpisem z obchodního rejstříku, šlo tedy o činnost soudů ve smyslu ustanovení § 13c odst. 1 písm. a) zákona

č. 133/2000 Sb., o činnost upravenou zákonem a poukázal i na skutečnost, že osoby uvedené v oznámení o zahájení správního řízení chtěly vykonávat funkce v právnické osobě zapisované do obchodního rejstříku a daly tak soudu svá rodná čísla k dispozici za účelem zveřejnění, což lze dle účastníka řízení dokonce označit za oprávněné užití rodného čísla se souhlasem jeho nositele ve smyslu § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 133/2000 Sb. Podle předmětného vyjádření mělo jeho jednání nulovou společenskou škodlivost, nemohlo se tedy jednat o správní delikt. Z uvedených důvodů navrhl správní řízení zastavit.

Následně přípisem zn. SPR-0595/11-10 ze dne 15. března 2011 správní orgán prvního stupně účastníkovi řízení v souladu s § 36 správního řádu oznámil, že bylo ukončeno shromažďování podkladů nezbytných pro vydání rozhodnutí a poučil jej o jeho procesních právech.

Po nahlédnutí do spisu správního řízení dne 24. března 2011 předložil účastník řízení vyjádření ze dne 25. března 2011, v němž mj. požádal, aby věc nebyla nadále evidována pod zcela zavádějícím názvem „zveřejnění rodného čísla“, ale např. jako „užití soudem zveřejněného výpisu z obchodního rejstříku včetně rodných čísel v televizní publicistice v souvislosti s podnikatelskými aktivitami“. Dále se vyjádřil k pojmu „zveřejnit“, k otázce objektu správního deliktu a společenské škodlivosti. Taktéž se odkázal na vyjádření Úřadu k případu ... a požádal, aby správní orgán zvolil obdobný přístup i v tomto případě, který dle jeho názoru nese s případem ... shodné podstatné rysy. Závěrem uvedl, že trvá na svých předchozích námitkách, důkazních a jiných návrzích a stanoviscích a považuje za zvlášť důležité, aby správní orgán řádně provedl důkaz promítnutím záznamu pořadu a vytvořil si tak představu o kontextu záběrů zobrazujících obsah předmětného výpisu z obchodního rejstříku.

Přípisem zn. SPR-0595/11-13 ze dne 30. března 2011 správní orgán prvního stupně účastníka řízení vyrozuměl o změně právní kvalifikace skutku, který je předmětem řízení. V tomto směru správní orgán prvního stupně účastníkovi řízení sdělil, že namísto podezření ze spáchání správního deliktu podle § 17e odst. 1 písm. b) zákona č. 133/2000 Sb., kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v pořadu TV Prima Soukromá dramata odvysílaném dne 4. ledna 2011, a ke dni zahájení správního řízení dostupným prostřednictvím stránek www.iprima.cz, zveřejnil rodná čísla ..., ..., ... a ... způsobem, kdy součástí pořadu byl záběr na výpis z obchodního rejstříku obsahující rodná čísla, bude řízení vedeno toliko pro podezření ze spáchání správního deliktu podle § 17e odst. 1 písm. a) zákona č. 133/2000 Sb. ve vztahu k tomu, že účastník řízení v pořadu TV Prima Soukromá dramata odvysílaném dne 4. ledna 2011, a ke dni zahájení správního řízení dostupným prostřednictvím stránek www.iprima.cz, zveřejnil rodné číslo ... a ... způsobem, kdy součástí pořadu byl záběr na výpis z obchodního rejstříku obsahující čitelná rodná čísla.

Současně bylo účastníkovi řízení v souladu s § 36 správního řádu sděleno, že ze strany správního orgánu prvního stupně bylo ukončeno shromažďování podkladů nezbytných pro vydání rozhodnutí. Účastník řízení byl rovněž poučen o svých procesních právech.

V reflexi na sdělení správního orgánu prvního stupně bylo doručeno vyjádření účastníka řízení ze dne 6. dubna 2011, v němž účastník řízení mj. uvedl, že pokládá za zjevně samoučelné, pokud se správní orgán pokouší extrémně extenzivním výkladem zákona č. 133/2000 Sb. konstruovat ochranu rodných čísel, která jsou každému dostupná v rámci veřejného seznamu – obchodního rejstříku, vedení správního řízení tak v očích účastníka řízení zásadním způsobem podkopává důvěryhodnost veřejné správy. Účastník řízení se rovněž opakovaně nesouhlasně vyjádřil k názvu, pod kterým je věc evidována. Dále poukázal na zkreslení skutkového děje vytržením jeho části z kontextu, jednotlivé okolnosti vyjmenoval a požádal správní orgán o jejich vypořádání. Dále se vyslovil k nové právní kvalifikaci, k pojmům užívání a nakládání v zákoně č. 133/2000 Sb., k jejich významu, čímž se snažil doložit, že se nemohlo jednat o neoprávněné nakládání s rodnými čísly ve smyslu §

17e odst. 1 písm. a) uvedeného zákona. V závěru svého vyjádření se účastník řízení zabýval vztahem veřejnoprávní regulace na úseku osobních údajů a soukromoprávní ochrany osobnosti a odkázal se na svá předcházející vyjádření, když dodal, že trvá na svých námitkách, důkazních a jiných návrzích a stanoviscích s tím, že požaduje, aby bylo správní řízení zastaveno.

Dne 27. dubna 2011 pak správní orgán ve věci na základě všech shromážděných podkladů vydal rozhodnutí zn. SPR-0595/11-15, jímž účastníku řízení za spáchání správního deliktu podle § 17e odst. 1 písm. a) zákona č. 133/2000 Sb. uložil v souladu s § 17e odst. 2 stejného zákona pokutu ve výši 4.000 Kč a dále v souladu s § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit náklady řízení v paušální výši 1.000 Kč. Předmětného správního deliktu se měl účastník řízení dopustit tím, že v pořadu TV Prima Soukromá dramata odvysílaném dne 4. ledna 2011 a ke dni zahájení správního řízení dostupným prostřednictvím stránek www.iprima.cz zveřejnil rodná čísla ... a ... způsobem, kdy součástí pořadu byl záběr na výpis z obchodního rejstříku obsahujícího čitelná rodná čísla, čímž porušil povinnost stanovenou v § 13 odst. 9 zákona č. 133/2000 Sb., tedy povinnost nakládat s rodným číslem výlučně se souhlasem jeho nositele, případně jeho zákonného zástupce nebo v případech stanovených v § 13c zákona č. 133/2000 Sb.

Z hlediska skutkového stavu věci správní orgán prvého stupně uvedl, že z obsahu reportáže odvysílané dne 4. ledna 2011 v pořadu TV Prima Soukromá dramata vyplývá, že navazuje na předchozí reportáž ze stejného pořadu týkající se pokusu ... a ... o uplácení autorů reportáže. Reportáž obsahuje reakce dalších politiků na tuto skutečnost. Hlavním předmětem reportáže je údajný zájem pardubických podnikatelů na zvolení ... starostou. Dále je zde uvedeno, že tito podnikatelé, resp. ..., který měl stát v jejich čele, měli nabízet peníze za zastavení natáčení reportáže. Následně je zmíněno, že ... je předsedou dozorčí rady společnosti EM star a.s., a že členem její dozorčí rady je ... Reportáž dále dává do souvislosti tuto společnost s volnými pozemky v městském obvodu Pardubice 3 (lokality Hůrky) a možnou výstavbu na nich. V čase 7:54 až 7:55 záznamu reportáže je záběr na část výpisu z obchodního rejstříku, ve kterém je čitelně uvedeno jméno předsedkyně představenstva společnosti EM star a.s. ..., včetně jejího rodného čísla. V čase 11:35 až 11:38 záznamu reportáže je záběr na část výpisu z obchodního rejstříku se složením dozorčí rady, přičemž jsou zde zřetelně čitelná rodná čísla ..., ... a ... (třetího člena dozorčí rady). V reportáži se dále vyjadřují některé osoby, zda znají V průběhu celé reportáže není ani jednou zmíněna osoba ... nebo

K věci dále správní orgán prvého stupně v odůvodnění rozhodnutí konstatoval, že podle § 13 odst. 9 zákona č. 133/2000 Sb. je rodné číslo oprávněna užívat nebo rozhodovat o jeho využívání v mezích stanovených zákonem (nakládat s rodným číslem) výlučně fyzická osoba, které bylo rodné číslo přiděleno, nebo její zákonný zástupce; jinak lze rodné číslo využívat jen v případech stanovených v § 13c zákona č. 133/2000 Sb. Podle správního orgánu prvého stupně se správního deliktu podle § 17e odst. 1 zákona č. 133/2000 Sb. dopustí právnická osoba, která neoprávněně nakládá s rodným číslem. Podle správního orgánu prvého stupně je pojem nakládání s rodným číslem pojmem významově širším než pojem využívání rodného čísla. Pod pojmem nakládání s rodným číslem je zahrnuto jak jeho využívání dle definice v § 13a písm. g) zákona č. 133/2000 Sb., tak jeho jakékoliv užívání. Správní orgán prvého stupně se rovněž zabýval právní úpravou rodného čísla, z které dle jeho názoru jednoznačně vyplývá, že nakládáním s rodným číslem je jakýkoliv úkon s rodným číslem, tedy i jeho zveřejnění způsobem, kterým to učinil účastník řízení. K námitce účastníka řízení konstatoval správní orgán prvého stupně, že činnost účastníka řízení, tj. vyhledání listiny s rodným číslem, její odvysílání v televizní reportáži a dále zveřejňování uvedené listiny přinejmenším do zahájení tohoto správního řízení prostřednictvím internetu, je činnost systematická, dlouhodobá a opakovaná.

Správní orgán na základě výše uvedeného vyjádření odmítl argumentaci účastníka řízení ve vztahu k pojmu zveřejnění odkazující na zákon č. 121/2000 Sb. Poukázal na definici pojmu zveřejněný osobní údaj uvedenou v § 4 písm. l) zákona č. 101/2000 Sb. s poznámkou, že uvedený zákon pracuje s pojmem zveřejněný osobní údaj odlišně od pojmu, který se snažil dovodit za pomoci jazykového výkladu účastník řízení. Správní orgán se dále zabýval možnostmi zpracovávat oprávněně zveřejněné osobní údaje s odkazem na právní úpravu zákonem č. 101/2000 Sb. a na právní úpravu nakládání s rodným číslem v zákoně č. 133/2000 Sb. Závěrem pak správní orgán prvního stupně shrnul, že samotná skutečnost, že rodné číslo je již zveřejněno ve veřejně přístupném rejstříku, není dostatečná, resp. nezmocňuje k dalšímu zveřejňování rodného čísla třetí subjekty, tedy ani účastníka řízení.

Správní orgán se dále zabýval výkladem ustanovení § 13 odst. 1 zákona č. 133/2000 Sb. a uvedl, že má za prokázané, že účastník řízení svým jednáním naplnil formální znaky správního deliktu podle § 17e odst. 1 písm. a) zákona č. 133/2000 Sb., neboť neoprávněně nakládal s rodnými čísly ... a

Dále se správní orgán zabýval materiální stránkou jednání účastníka řízení, tedy otázkou společenské nebezpečnosti (škodlivosti). V této souvislosti názor účastníka řízení, že pokud je rodné číslo nositele obsaženo ve veřejně přístupné evidenci, snižuje se tím společenská nebezpečnost projednávaného deliktu natolik, že není naplněna jeho materiální stránka, označil správní orgán prvního stupně za irelevantní. Na druhé straně uvedl, že skutečnost, že rodná čísla byla uvedena v obchodním rejstříku a účastník řízení je pouze zveřejnil tak, že odvysílal záběr na výpis z obchodního rejstříku, který nijak neupravoval, značným způsobem snižuje závažnost jeho protiprávního jednání, což zohlednil při stanovení sankce.

Při stanovení výše sankce správní orgán prvního stupně dále přihlédl k tomu, že neoprávněně nakládání spočívalo ve zveřejnění prostřednictvím televizního vysílání a prostřednictvím internetu. Za polehčující okolnost pak vzal fakt, že rodná čísla jsou pro účely obchodního rejstříku veřejně dostupná, což snižuje závažnost protiprávního jednání účastníka řízení, které spočívalo pouze v několikavteřinových záběrech na listiny s rodnými čísly. Stejně správní orgán prvního stupně hodnotil i počet dotčených subjektů.

Rozhodnutí doručené účastníku řízení dne 27. dubna 2011 napadl dotyčný ve stanovené lhůtě rozkladem k předsedovi Úřadu ze dne 9. května 2011, který byl Úřadu doručen dne 11. května 2011.

V rozkladu účastník řízení namítl nesprávnost rozhodnutí, nerespektování právního řádu jako celku ze strany správního orgánu prvního stupně, nadřazení nelegitimního soukromého zájmu veřejnému zájmu, nepřezkoumatelnost a další vady správního řízení, které dle jeho názoru mohly mít a měly vliv na jeho soulad se zákonem. Současně namítl nezákonnost spočívající v nesprávném hmotněprávním posouzení věci.

Účastník řízení se podrobně zabýval otázkou zpravodajství a publicistiky jako činnosti ve veřejném zájmu i otázkou rodného čísla jako osobního údaje. Dále se vyjádřil k pojmu zveřejnění, když uvedl, že lze zveřejnit pouze jednou. Spolu s tím se odkázal na obchodní rejstřík jako na veřejný seznam. V této souvislosti dodal, že pokud sám stát něco zveřejní, nemůže po jiném požadovat, aby zveřejněný údaj před veřejností utajoval – kdo něco zveřejní široké veřejnosti, nemůže si dle účastníka řízení přát, aby se s tím seznámila jen její malá část.

Podle účastníka řízení je obchodní rejstřík veřejný seznam, cílem státu při uvádění osobních údajů typu jméno a příjmení, adresa bydliště či rodné číslo v obchodním rejstříku je, aby veřejnost dokázala jednotlivé osoby identifikovat, a aby je nezaměňovala za jiné.

Dále účastník řízení uvedl, že ten, kdo se podílí na podnikání, musí počítat s tím, že se s údaji v obchodním rejstříku uvedenými v souvislosti s danou podnikatelskou aktivitou seznámí celá veřejnost, a nemůže žádat, aby tyto údaje byly v souvislosti s danou podnikatelskou aktivitou před veřejností utajeny.

V rozkladu účastník řízení rovněž konstatoval, že otázka, jaké všechny osobní údaje mají být nejširší veřejnosti z obchodního rejstříku známy, je otázkou politickou, o které rozhoduje pouze Parlament České republiky. Nemůže ji nepřímou, dle svého osobního přesvědčení, rozhodnout úředník správního úřadu s tím, že po provozovateli média požaduje, aby „filtroval“ údaje z veřejných zdrojů a nesl odpovědnost za výběr, které z údajů mohou, a které již nemohou být ve zpravodajství či publicistice v nezměněné podobě reprodukovány.

Podle účastníka řízení ochrana konkrétní osoby veřejným právem z povahy věci nepřipadá v úvahu tam, kde chybí soukromoprávní delikt. Veřejné právo pouze doplňuje soukromé právo tam, kde soukromé právo nestačí. Činnost úřadu veřejné správy nemůže nahrazovat činnost soudů v občanskoprávních sporech.

Rovněž namítl, že se správní orgán prvního stupně nezabýval případy nahodilého nesystematického užití jednotlivého osobního údaje, ale užíváním, které je systematické. Dále konstatoval, že je třeba brát v úvahu právní řád jako celek s tím, že cílem správního řízení nemůže být pouhý výběr pokut.

K nesprávnosti rozhodnutí, nerespektování právního řádu jako celku a nadřazení nelegitimního soukromého zájmu veřejnému zájmu argumentoval dále účastník řízení posouzením věci správním orgánem prvního stupně – uvedl, že z pouhého faktu, že je výsledek novinářské činnosti pro média typickým způsobem sdělován veřejnosti, implikuje správní orgán, že se jedná o využívání či zpracování osobních údajů a snaží se konstruovat absolutní ochranu rodného čísla. Rovněž namítl nesprávnost závěru, že lze zveřejnit znovu již zveřejněné, a že lze tentýž údaj zveřejňovat dokonce dlouhodobě či opakovaně. Dle účastníka řízení správní orgán prvního stupně v této souvislosti vyvodil nesprávný závěr, že si stát ve skutečnosti nepřeje, aby se veřejnost dozvěděla, co jí sám ve veřejném seznamu umístěném na internetu zpřístupňuje a v kontextu uvedeného je pak dle účastníka řízení otázkou, proč tedy vlastně stát za peníze daňových poplatníků veřejné seznamy pořizuje a zveřejňuje, když jejich obsah nemá být veřejnosti známý.

Účastník řízení v rozkladu dále uvedl, že správní orgán nepřímou fakticky řeší otázku, které údaje o osobách podílejících se na podnikání mají být široké veřejnosti známy, a které nikoli.

Rovněž se zabýval případem pouhého nahodilého užití osobního údaje, typického pro činnost médií, které v sobě nenese žádné znaky systematickosti, a namítl, že je řešena věc, která je svou podstatou občanskoprávním sporem.

Dále účastník řízení mj. podotkl, že pokud je v rámci obchodního rejstříku zobrazeno jméno, tak si divák, kterého zajímá rodné číslo, toto rodné číslo tak či tak snadno najde. Účastník řízení je tudíž přesvědčen, že ochrana osobních údajů zveřejňovaných státem v obchodním rejstříku před tím, aby se veřejnost tyto údaje dozvěděla, je činností, která je z hlediska veřejného zájmu nesmyslná a samoúčelná. Podle jeho názoru napadené rozhodnutí dává přednost nelegitimnímu soukromému zájmu konkrétní fyzické osoby před veřejným zájmem na transparentnosti a identifikovatelnosti osob, které se zúčastní podnikání a veřejným zájmem na svobodné činnosti médií.

Dále účastník řízení argumentoval nepřezkoumatelností a vadami správního řízení – v této souvislosti nesourodě citoval § 18 a 68 správního řádu. Účastník řízení namítl, že ve věci neproběhlo žádné ústní jednání. V této souvislosti podotkl, že mu není z prvoinstančního rozhodnutí zřejmé, zda byly provedeny nějaké důkazy. Ve vztahu k dovozování

systematičnosti ze strany správního orgánu prvního stupně podotkl, že se jedná o nesprávnou úvahu, která nebyla doložena důkazy, a z důvodu procesní opatrnosti konstatoval, že reportáž v době zahájení správního řízení na internetu dostupná nebyla.

Účastník řízení v rámci rozkladu taktéž vznesl otázku, zda při svém rozhodování správní orgán prvního stupně vzal v potaz námitku vznesenou v jeho vyjádření ze dne 7. března 2011, včetně komentáře Karla Eliáše. K funkci obchodního rejstříku z hlediska státu poznamenal, že jeho účelem je umožnit veřejnosti seznámit se s údaji v něm zveřejňovanými, o což stát aktivně usiluje a při své činnosti rovněž vychází z toho, resp. počítá s tím, že se s nimi každý seznámil.

Dále uvedl, že z napadeného rozhodnutí nezjistil, zda komentář Karla Eliáše byl či nebyl podkladem pro rozhodnutí, zda s ním správní orgán souhlasí či nesouhlasí a v případě souhlasu, jakým způsobem správní orgán dovodil, že se sice nikdo nemůže omlouvat, že mu nebyly známe skutečnosti z obchodního rejstříku, ale zároveň by se o těchto skutečnostech neměli všichni dozvědět.

Účastník řízení k hmotněprávnímu posouzení věci dodal, že při své činnosti vyšel ze stanovisek Úřadu a z veřejných vystoupení předsedy Úřadu, podle nichž dosud Úřad rozumně a konzistentně média ubezpečoval, že v minulosti oprávněně zveřejněné osobní údaje, tzn. údaje z veřejných zdrojů, užívat při novinářské činnosti lze.

Podle účastníka řízení pak jeho odpovědnost za správní delikt nelze dovozovat z toho prostého důvodu, že se jednalo o osobní údaj, který byl v minulosti státem oprávněně zveřejněn, a který je stále veřejně přístupný na www.justice.cz. Namítl význam pojmu „zveřejnit“ prezentovaný správním orgánem prvního stupně v napadeném rozhodnutí a odkázal na ustanovení § 27 obchodního rejstříku, spolu s tím se kladně vyslovil k analogickému užití definice podle § 4 písm. l) zákona č. 101/2000 Sb.

Účastník řízení dále dodal, že od okamžiku, kdy byly uvedené údaje zveřejněny rejstříkovým soudem, jsou již údaji zveřejněnými a z povahy věci je tudíž znovu, opakovaně či dlouhodobě zveřejnit nelze.

Taktéž se zabýval otázkou, zda existuje právo na utajení osobních údajů zapsaných do obchodního rejstříku, zda v této souvislosti lze dovozovat zásah do práva na ochranu soukromého nebo osobního života, k čemuž uvedl, že na uvedené otázky je odpověď negativní. Podle jeho mínění, pokud je prostřednictvím média uvedeno jméno a příjmení nějaké osoby zapsané v souvislosti s nějakým podnikáním do obchodního rejstříku, je z hlediska ochrany soukromého nebo osobního života této osoby zcela bezvýznamné, zda je prostřednictvím média uvedeno i její rodné číslo.

V souvislosti s pojmy „využívání rodného čísla“, „nakládání s rodným číslem“, „užívání rodného čísla“ a „systematičnost“ účastník řízení dále předložil svůj vlastní výklad ustanovení § 17e odst. 1 písm. a), § 13 odst. 9 a § 13 a zákona č. 133/2000 Sb., když uvedl, že za správní delikt nemůže být odpovědný nikdo, kdo dělá něco jiného, než je neoprávněné nakládání s rodným číslem - využívání rodného čísla je pojmem, který je nadřazen pojmu nakládání s rodným číslem, přičemž k pojmu využívání rodných čísel dodal, že může mít povahu shromažďování, vedení nebo zpracování jiným způsobem.

Stejně se účastník řízení vyjádřil i k ustanovení § 4 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., a konstatoval, že k dovození odpovědnosti za vytýkaný správní delikt je mimo jiné nutné, aby se jednalo o systematicky prováděnou operaci či soustavu operací a nikoli jednorázově či nesystematicky provedenou operaci. Podle účastníka řízení příprava podkladů, odvysílání reportáže a její následné zpřístupnění na internetu bylo ve vztahu k užitým osobním údajům

jednorázovou a nahodile provedenou operací, nikoli tedy systematicky prováděnou operací, a proto nelze dovozovat jeho odpovědnost za vytykaný správní delikt.

Odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí v celém rozsahu, včetně procesu, který předcházela jeho vydání, a dospěl k následujícím závěrům.

Z hlediska základních skutkových atributů odvolací orgán konstatuje, že má za prokázané, že účastník řízení v pořadu TV Prima Soukromá dramata odvysílaném dne 4. ledna 2011 a ke dni zahájení správního řízení dostupném prostřednictvím stránek www.iprima.cz zveřejnil rodná čísla ... a ... způsobem, kdy součástí pořadu byl záběr na výpis z obchodního rejstříku obsahující čitelná rodná čísla. Tyto skutečnosti účastník řízení nepopírá.

Pokud jde o právní posouzení skutku, který je předmětem tohoto řízení, má odvolací orgán za vhodné předně uvést následující.

V případě osobních údajů zveřejněných v rámci obchodního rejstříku se z hlediska právními předpisy uznaného důvodu pro jejich zpracování jedná primárně o § 5 odst. 2 písm. d) zákona č. 101/2000 Sb. Pokud se zpracování zakládá na § 5 odst. 2 písm. d) zákona č. 101/2000 Sb., zásadně platí, že takové zpracování nesmí být v rozporu s právem subjektu údajů na ochranu jeho soukromého a osobního života. Jinak řečeno, ani v případě, kdy jsou osobní údaje veřejně dostupné, neopravňuje tato skutečnost třetí osoby k volnému nakládání s nimi – vždy je třeba s přihlédnutím k testu proporcionality vážit, zda je konkrétní zpracování vhodné, nutné k dosažení sledovaného účelu a zda je následek jím způsobený přiměřený, resp. méně závažný, než přínos, který jím je nebo má být dosažen.

Rodné číslo, jakožto jedinečný identifikátor, má povahu osobního údaje ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb. Ve vztahu k tomuto údaji nicméně existuje zvláštní právní úprava v podobě zákona č. 133/2000 Sb., která věcně mj. obsahuje i pravidla ve vztahu k systematickému nakládání s rodnými čísly, k jejich zpracování ve smyslu zákona č. 101/2000 Sb. Konkrétně právními předpisy uznané důvody, při jejichž naplnění lze systematicky nakládat s rodnými čísly, s odkazem na zásadu *lex specialis derogate legi generali*, obsahuje právě § 13, resp. § 13c zákona č. 133/2000 Sb.

Zákon č. 133/2000 Sb. ve vztahu k možným dispozicím s rodnými čísly nicméně definuje dva pojmy. Jednak pojem *nakládání s rodným číslem* (§ 13 odst. 3 zákona č. 133/2000 Sb.), jímž se rozumí užívání anebo využívání – nakládat s rodným číslem anebo rozhodovat o jeho využívání může pouze jeho nositel, anebo jeho zákonný zástupce – a jednak pojem *využívání rodného čísla* (§ 13a písm. g) zákona č. 133/2000 Sb.), jímž se míní jeho shromažďování, vedení nebo zpracování jiným způsobem, tzn. s odkazem na zásadu jednotnosti pojmosloví, mj. vyjádřenou i článkem 40 Legislativních pravidel vlády, jako zpracování ve smyslu § 4 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. Využívat rodná čísla lze pak pouze tehdy, je-li naplněna některá ze skutkových podstat § 13c zákona č. 133/2000 Sb.

S ohledem na uvedené a s přihlédnutím k definici využívání rodného čísla, která předpokládá cílenou a systematickou činnost, odvolací orgán dospěl ke stejnému závěru jako správní orgán prvního stupně, tj. že dispozice, které účastník řízení prováděl s předmětnými rodnými čísly, neměly povahu využívání - rodná čísla ... a ... byla zveřejněna bez konkrétního cíle (účelu) jako vedlejší produkt činnosti účastníka řízení. V tomto závěru vycházel odvolací orgán ze skutečnosti, že rodná čísla ... a ..., za jejichž zveřejnění je účastník řízení postihován, se nevztahovala k předmětu dané reportáže, netýkala se osob, o nichž tato reportáž byla natočena. Jejich jména v reportáži vůbec nezazněla. Toto bezúčelné jednání (nelze uvažovat ani o publicistických účelech) účastníka řízení lze z hlediska zákona č. 133/2000 Sb. označit toliko za nakládání s rodnými čísly.

Pokud jde o souhlas nositelů rodných čísel, ten nebyl k předmětným dispozicím s rodnými čísly jmenovaných prokázán.

Odvolací orgán tak v této souvislosti uzavírá s tím, že účastníku řízení pro zveřejnění rodných čísel shora jmenovaných osob nesvědčil žádný právními předpisy uznaný důvod. Jednáním účastníka řízení došlo k naplnění skutkové podstaty správního deliktu podle § 17e odst. 1 písm. a) zákona č. 133/2000 Sb. – účastník řízení neoprávněně nakládal s rodnými čísly.

K další argumentaci účastníka řízení pak odvolací orgán, v kontextu uvedeného shora, poznamenává rámcově následující.

Pokud jde o otázku zpravodajství a publicistiky jako činnosti ve veřejném zájmu a otázku rodného čísla odvolací orgán uvádí, že již ze své samotné podstaty je zpravodajství či publicistika systematickým shromažďováním, tříděním, využíváním a zveřejňováním osobních údajů v souvislosti s plněním úkolů sdělovacích prostředků, tedy informováním veřejnosti. Rodné číslo je považováno v souladu s čl. 8 odst. 7 směrnice č. 95/46/ES podle zákona č. 133/2000 Sb. za vnitrostátní identifikátor občanů. Povaha takového identifikátoru umožňující propojování a snadné vyhledávání informací o každém občanovi odůvodňuje zvláštní pravidla pro nakládání s ním. V dalším, zejména pokud jde o souvislost zveřejnění rodných čísel s předmětem reportáže, platí uvedené shora.

K argumentaci účastníka řízení, že ten, kdo se podílí na podnikání, musí počítat s tím, že se s jeho údaji v obchodním rejstříku uvedenými v souvislosti s danou podnikatelskou aktivitou seznámí celá veřejnost, odvolací orgán nad shora uvedené podotýká, že obsahem předmětné reportáže nebyla podnikatelská činnost ... nebo ..., ale reakce politiků na předchozí reportáž ze stejného pořadu, týkající se pokusu ... a ... o uplacení autorů reportáže. V daném případě však došlo v předmětné reportáži ke zveřejnění rodných čísel ... a ..., tj. osob, jichž se reportáž nijak nedotýkala, došlo tedy k bezúčelnému zásahu do jejich osobnosti.

Pokud se týká argumentace účastníka řízení, že cílem správního řízení je pouhý výběr pokuty, odvolací orgán podotýká, že Úřad v daném případě postupuje a postupoval striktně v souladu s principy vyjádřenými v § 2 až § 8 správního řádu, kdy účelem jeho řízení je primárně naplnit účel zákona a případně trestem odradit pachatele od dalšího protiprávního jednání a ochránit tak zájmy společnosti vyjádřené objekty příslušných správních deliktů. Z povahy věci vyplývá, že prostředkem k dosažení tohoto účelu je mj. ukládání sankcí. Úřad nikdy nepostupoval tak, že by z vybírání pokut, které jsou příjmem státního rozpočtu, učinil účel řízení.

K tvrzení účastníka řízení, že se Úřad snaží konstruovat absolutní ochranu rodného čísla, odvolací orgán konstatuje, že činnost Úřadu směřovala toliko k naplnění účelu zákona č. 133/2000 Sb.

K nepřezkoumatelnosti rozhodnutí a k namítaným vadám řízení, konkrétně tedy k tvrzení účastníka řízení, že není jasné, zda byly provedeny důkazy, že neproběhlo žádné ústní jednání, a ke konstatování, že úvahy správního orgánu nebyly řádně doloženy, odvolací orgán konstatuje, že správní orgán prvního stupně v odůvodnění svého rozhodnutí zcela jasně uvedl podklady, ze kterých vycházel. Své závěry rovněž řádně odůvodnil. Jako důkaz byla do správního spisu založena nahrávka předmětné reportáže, záznam byl pořízen dne 18. února 2011. V napadeném rozhodnutí je obsah předmětné reportáže popsán. S podklady rozhodnutí, ze kterých správní orgán prvního stupně vycházel, měl účastník řízení možnost se seznámit a vyjádřit se k nim v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu, o čemž byl informován oznámením ze dne 15. března 2011. Odvolací orgán v této souvislosti tudíž

uzavírá s tím, že správní orgán prvního stupně dostal svým zákonným povinností a napadené rozhodnutí netrpí žádnou z namítaných vad.

K názoru účastníka řízení, že prvoinstanční rozhodnutí dává přednost nelegitimnímu soukromému zájmu konkrétní fyzické osoby před veřejným zájmem na transparentnosti a identifikovatelnosti osob, které se zúčastní podnikání a veřejným zájmem na svobodné činnosti médií, se odvolací orgán odkazuje na uvedené shora. Odvolací orgán neshledal v napadeném rozhodnutí žádný závěr správního orgánu prvního stupně, kterým by byla omezována svobodná činnost médií, pouze byl vyžadován postup v souladu s platnou právní úpravou.

Pokud se jedná o předmětnou reportáž, byl dle úředního záznamu ze dne 21. února 2011, stažen dne 18. února 2011 (tedy krátce před zasláním oznámení o zahájení správního řízení ze dne 22. února 2011) z webových stránek <http://www.iprima.cz/videorchiv/> záznam pořadu TV Prima Soukromá dramata 2011(1) ze dne 4. ledna 2011, zaznamenaný na CD a uložený do spisu. Není tedy pravdou, že v době zahájení správního řízení na internetu reportáž dostupná nebyla.

K námitce účastníka řízení, že mu není známo, zda komentář Karla Eliáše byl či nebyl podkladem pro rozhodnutí, odvolací orgán uvádí následující. Správní orgán prvního stupně se ve svém rozhodnutí řádně vypořádal s veškerou věcnou argumentací účastníka řízení, tzn. i s obsahem námítky vycházející z komentáře prof. Eliáše. Není povinností správního orgánu, s ohledem na to, že doktrinární názory mají toliko doplňkovou povahu při aplikaci práva orgány veřejné moci, přímo se odkazovat na tu či onu odbornou publikaci, resp. názor v ní vyslovený.

Odvolací orgán dále odkazuje na vypořádání této otázky správním orgánem prvního stupně v napadeném rozhodnutí, kde je správně uveden rozdíl mezi případem ... a případem zveřejnění rodných čísel ... a ... v obchodním rejstříku. Případ ... byl zcela odlišný, jednalo se o pátrání, v jehož rámci byly legálně zveřejněny její osobní údaje. Po oznámení o její smrti zde připadala v úvahu aplikace zákona č. 141/1961 Sb. Ochrana již však nebyla na místě. Navíc se reportáž zaměřovala přímo na osobu

V této věci se však nejedná o široce známé a všeobecně rozšířené osobní údaje, ale o osobní údaje osob, jejichž jména v dané reportáži nebyla vůbec zmíněna.

Pokud jde o názor účastníka řízení, že obchodní rejstřík je veřejný seznam, tuto skutečnost ani správní orgán prvního stupně ani odvolací orgán nerozporují, nelze však, v kontextu uvedeného shora, souhlasit s argumentací účastníka řízení ohledně zveřejněného údaje (doloženo odkazem na § 4 zákona č. 101/2000 Sb.).

Odvolací orgán se rovněž zabýval výší uložené sankce, přičemž dospěl k závěru, že je adekvátní s přihlédnutím k závažnosti jednání účastníka a plně koresponduje s účelem trestu v rámci správního trestání - jednalo se o rodná čísla pouze dvou osob přístupná v obchodním rejstříku, nicméně zveřejněná prostřednictvím internetu a televize.

Na základě všech výše uvedených skutečností rozhodl odvolací orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb.,
správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nelze odvolat.

Praha 27. října 2011

otisk úředního razítka

RNDr. Igor Němec, v. r.
předseda

Za správnost vyhotovení:
Martina Junková