

MĚSTSKÝ SOUD V PRAZE
pracoviště Hybernská
111 21 Praha 1, Hybernská 18

Jednací číslo: 3 A 1/2012-32

Úřad pro ochranu osobních údajů
pplk. Sochora 27
170 00 Praha 7

Věc: FTV Prima, spol. s r.o. ca Úřad pro ochranu osobních údajů
- žaloba proti správnímu rozhodnutí ze dne 27. 10. 2011, č.j. SPR-0595/11-21

Ve shora uvedené právní věci Vám zasíláme kopii žaloby a zároveň Vám podle § 74 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen s. ř. s.) ukládáme, abyste do 30 dnů od doručení této výzvy předložili úplný spisový materiál v originále, včetně dokladů o doručení rozhodnutí účastníkům řízení. Pokud budete soudu předkládat správní spis podle ustanovení § 45 odst. 3 s. ř. s., žádáme Vás o výslovné a zřetelné označení těch částí spisu, jež jsou vyloučeny z nahlížení.

Spolu se spisovým materiálem zašlete písemné vyjádření k žalobě ve dvojitěm vyhotovení, aby mohlo být zasláno ostatním účastníkům řízení (§ 74 odst. 1 s. ř. s.).

Děkujeme.

V Praze dne 13. 1. 2012

JUDr. Ludmila Sandnerová, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Šárka Leinweberová, v.r.

**Poučení účastníků podle ustanovení § 8 odst. 1, 2 a 5 s. ř. s.
ve věci sp.zn. 3A 1/2012**

Účastník nebo osoba zúčastněná na řízení může namítnout podjatost soudců, jakož i dalších soudních osob, kteří mají podle rozvrhu práce věc projednat a rozhodnout, jakož i dalších soudních osob, tlumočnicka či znalce. Podle rozvrhu práce Městského soudu v Praze, se kterým se lze seznámit u tohoto soudu, věc projedná a rozhodne určený specializovaný senát 3 A. Soudci jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech. Z obdobných důvodů je vyloučena i jiná osoba, která se bezprostředně podílí na výkonu soudní pravomoci soudu (dále jen „soudní osoba“) a též tlumočnicka a znalec. Námitku podjatosti lze uplatnit do jednoho týdne ode dne, kdy se o podjatosti dozvěděl; zjistí-li důvod podjatosti při jednání, musí ji uplatnit při tomto jednání. K později uplatněným námitkám se nepřihlíží. Námitka musí být zdůvodněna a musí být uvedeny konkrétní skutečnosti, z nichž je dovozována. O vyloučení soudce rozhodne usnesením po jeho vyjádření Nejvyšší správní soud, a je-li namítána podjatost soudní osoby, tlumočnicka nebo znalce, senát po jejich vyjádření.

**Výzva a poučení podle ustanovení § 51 odst. 1 s. ř. s.
ve věci sp.zn. 3A 1/2012**

Podle ustanovení § 51 odst. 1 s. ř. s. soud může rozhodnout o věci samé bez jednání, jestliže to účastníci shodně navrhli nebo s tím souhlasí. Má se za to, že souhlas byl udělen také tehdy, nevyjádří-li účastník do dvou týdnů od doručení výzvy předsedy senátu svůj nesouhlas s takovým projednáním věci; o tom musí být ve výzvě poučen.

Vyzývám Vás proto k zaslání vyjádření o tomto záměru soudu, a to ve lhůtě dvou týdnů od doručení této písemnosti ke shora uvedené spisové značce (sp.zn.). Pro tento případ specifikujte náklady řízení, jejichž přiznání v návrhu rozsudečného výroku požadujete. Nebude-li v této lhůtě vyjádřen nesouhlas, platí, že souhlas byl udělen (§ 51 odst. 1 s. ř. s.).

Městskému soudu v Praze
Hybernská 18
111 21 Praha 1

V Praze dne 30. prosince 2011

Žalobkyně: FTV Prima, spol. s r. o.
IČ: 48115908
se sídlem Praha 8 – Libeň, Na Žertvách 24/132, PSČ: 180 00
zapsaná v obchodním rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze v oddíle
C, vložka 16778

zastoupená:
Mgr. Pavlem Kubinou, právníkem společnosti, dle pracovněprávního pověření

Žalovaný: předseda Úřadu pro ochranu osobních údajů
se sídlem Praha 7, Pplk. Sochora 27, PSČ 170 00

Žaloba proti rozhodnutí správního orgánu

Podává se datovou schránkou.

Stejnopis s nalepenou kolkovou známkou k doložení zaplacení soudního poplatku je následně zasílán poštou.

Přílohy : pověření
 dle textu

I. PRAVOMOC, PŘÍSLUŠNOST SOUDU

Rozhodnutím zn. SPR-0595/11-21 ze dne 27. října 2011 (dále „Napadené rozhodnutí o rozkladu“) rozhodl žalovaný tak, že zamítl rozklad žalobkyně proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů zn. SPR-0595/11-15 ze dne 27. dubna 2011 (dále „Prvoinstanční rozhodnutí“), kterým Úřad pro ochranu osobních údajů udělil žalobkyni pokutu ve výši 4.000,- Kč za údajný správní delikt dle § 17e odst. 1 písm. a) zákona č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel (dále „ZEO“) a uložil jí povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000,- Kč.

Napadené rozhodnutí o rozkladu bylo žalobkyni doručeno dne 31. října 2011.

Podle § 65 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále „s.ř.s.“) je žalobkyně oprávněna podat proti Napadenému rozhodnutí o rozkladu žalobu k Městskému soudu v Praze, a to ve lhůtě 2 (dvou) měsíců ode dne doručení Napadeného rozhodnutí o rozkladu. Vzhledem k tomu, že konec lhůty by připadal na sobotu, trvá lhůta do pondělí 2. ledna 2012.

Žalobkyně tímto podává proti Napadenému prvoinstančnímu rozhodnutí v zákonem stanovené lhůtě žalobu, a to **proti všem výrokům Napadeného rozhodnutí o rozkladu.**

II. ŽALOBNÍ DŮVODY

Žalobkyně uvádí, že

- a) Skutkový stav, který vzal správní orgán za základ napadeného rozhodnutí, je v rozporu se spisy nebo v nich nemá oporu. Napadené rozhodnutí o rozkladu je nesrozumitelné. Byla podstatně porušena ustanovení o řízení před správním orgánem, což mohlo mít za následek nezákonné rozhodnutí o věci samé.
- b) Napadené rozhodnutí o rozkladu (i Prvoinstanční rozhodnutí) je nezákonné z důvodu nesprávného posouzení právních otázek. Napadené rozhodnutí je nutno zrušit pro nepřezkoumatelnost spočívající v nedostatku důvodů rozhodnutí.

K jednotlivým žalobním důvodům pak žalobkyně uvádí:

ad a)

Napadené rozhodnutí o rozkladu i Prvoinstanční rozhodnutí vychází mj. z následujícího skutkového stavu:

- Dle Napadeného rozhodnutí o rozkladu i Prvoinstančního rozhodnutí žalobkyně zveřejnila rodná čísla Ladislava Dvořáka a Nikol Musilové.
- Dle Napadeného rozhodnutí o rozkladu i Prvoinstančního rozhodnutí byl pořad Soukromá dramata odvysíláný dne 4. ledna 2011 na stanici Prima televize ke dni zahájení správního řízení dostupný prostřednictvím stránek www.iprima.cz.

- Dle Napadeného rozhodnutí o rozkladu se údajné zveřejnění rodných čísel v pořadu nevztahovalo k předmětu dané reportáže.

Zveřejnila žalobkyně rodná čísla či nikoli?

Pro zjištění, zda byl vůbec dotčen objekt jako znak skutkové podstaty správního deliktu (popř. jak intenzivně) je klíčová otázka, zda je pravdivé a spisem podložené či naopak nepravdivé a obsahem spisu vyvrácené tvrzení žalované, že rodná čísla [REDAKCE] a [REDAKCE] zveřejnila žalobkyně.

Z Napadeného rozhodnutí o rozkladu a ze správního spisu je zřejmé (viz např. druhý nečíslovaný odstavec na str. 4 Napadeného rozhodnutí o rozkladu), že správní orgán zjistil, že rodná čísla [REDAKCE] a [REDAKCE] zveřejnil rejstříkový soud. Jak vyplývá ze samotného faktu, že byl výpis z obchodního rejstříku v reportáži zobrazen, rodná čísla [REDAKCE] a [REDAKCE] byla na www.justice.cz rejstříkovým soudem zveřejněna ještě před odvysláním reportáže. V úplném výpisu z obchodního rejstříku dříve zapsané údaje zůstávají uvedeny, rodná čísla [REDAKCE] a [REDAKCE] jsou na www.justice.cz tudíž veřejně přístupná doposud a pokud nedojde ke změně právní úpravy, samozřejmě budou i v budoucnu. K důkazu žalobkyně připojuje výtisk úplného výpisu údajů o společnosti EM star a.s. z obchodního rejstříku, pořízený dne 30. prosince 2011, který obsahuje rodná čísla [REDAKCE] a [REDAKCE].

Účastník řízení se ztotožňuje s názorem prezentovaným v Prvoinstančním rozhodnutí, že je v souvislosti s úvahou, zda žalobkyně rodná čísla zveřejnila či nikoli, namístež použít per analogiam definici obsaženou v ustanovení § 4 písm. l) zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů (dále „ZOOÚ“), která zní:

§ 4

Vymezení pojmů

Pro účely tohoto zákona se rozumí

l) zveřejněným osobním údajem osobní údaj zpřístupněný zejména hromadnými sdělovacími prostředky, jiným veřejným sdělením nebo jako součást veřejného seznamu,

Dle názoru účastníka řízení z této definice zcela jednoznačně vyplývá, že od okamžiku, kdy byly údaje zveřejněny rejstříkovým soudem, jsou již údaji zveřejněnými (předpona „z“ znamená změnu stavu) a že je tudíž z povahy věci znovu zveřejnit nelze. Jinak by vůbec nebylo možné určit okamžik, dokdy pro takovéto údaje platí režim údajů doposud nezveřejněných a odkdy platí odlišný právní režim údajů již oprávněně zveřejněných.

Význam pojmu „zveřejnit“, vyplývající z legální definice zveřejněného osobního údaje viz výše, je v daném ohledu ostatně úplně stejný jako význam uvedeného pojmu v obecné češtině. Dle výkladu Fr. Váhaly, uveřejněného na webových stránkách Ústavu pro jazyk český, je nutno slovo „zveřejnit“ v českém jazyce vykládat takto: *význam slovesa zveřejnit je určen jeho předponou z-; ta označuje, že sloveso znamená „učinit něco veřejným, co dřív bylo soukromé nebo veřejně nepřístupné ... učinit něco veřejně známým, co bylo dříve nedostupné, tajné apod.* Žalobkyně k důkazu významu pojmu „zveřejnit“ v českém jazyce navrhuje výtisk cit. výkladu Fr. Váhaly, který je již součástí správního spisu (byl připojen k vyjádření žalobkyně ze dne 25. března 2011).

Rodná čísla [REDAKCE] a [REDAKCE] vzhledem k předchozímu zveřejnění ve veřejném seznamu (obchodním rejstříku), nebyla tajná a byla a jsou všem dostupná např. na www.justice.cz, a to dokonce velmi snadno.

Pokud se tedy v Napadeném rozhodnutí o rozkladu hovoří o zveřejnění rodných čísel soudem a zároveň se v něm hovoří o pozdějším zveřejnění rodných čísel žalobkyní, činí to Napadené rozhodnutí o rozkladu vnitřně rozporným a nesrozumitelným.

Ze skutečnosti, která vyplývá ze správního spisu a která je mezi stranami nesporná, že rodná čísla [REDAKCE] a [REDAKCE] zveřejnil jako součást veřejného seznamu rejstříkový soud, dle názoru žalobkyně zcela nepochybně vyplývá, že není pravdou, že tato rodná čísla zveřejnila žalobkyně. Skutkový stav, ze kterého Napadené rozhodnutí o rozkladu vychází, je proto v rozporu se spisy.

Důkaz:

- úplný výpis údajů o společnosti EM star a.s. z obchodního rejstříku z www.justice.cz, pořízený ke dni 30. prosince 2011, obsahující rodná čísla [REDAKCE] a [REDAKCE]
- výtisk výkladu slovesa „zveřejnit“ od Fr. Váhaly, uveřejněného na webových stránkách Ústavu pro jazyk český, je součástí správního spisu

Dokdy byl pořad umístěn na webových stránkách žalobkyně? Vztahovalo se uvedení rodných čísel k předmětu reportáže?

Mezi stranami není sporu o tom, že byl pořad Soukromá dramata odvysíláný dne 4. ledna 2011 na stanici Prima televize později po nějakou dobu k dispozici na webových stránkách www.iprima.cz. Pro úvahu o intenzitě porušení objektu a o výši pokuty má význam otázka, jak dlouhá tato doba byla. Tato otázka je mezi stranami sporná. Žalobkyně ve správním řízení tvrdila, že v době zahájení správního řízení reportáž na webových stránkách již k dispozici nebyla.

Pro samotnou existenci odpovědnosti žalobkyně za správní delikt má dle žalovaného význam otázka, zda se uvedení rodných čísel vztahovalo či nevztahovalo k předmětu reportáže. Rovněž tato otázka je mezi stranami sporná.

Normálním postupem ve správním řízení je, že se o skutkových okolnostech provádí dokazování. Skutečnost, zda je nějaký pořad v určitém čase vyvěšen na webových stránkách, nebo skutečnost, že má pořad nějaký obsah a jaký tento obsah je, se zjišťuje ohledáním.

Aby soud mohl zjistit a přezkoumat, jak vlastně správní orgán při zjišťování skutkového stavu postupoval, je § 18 odst. 1 SŘ správnímu orgánu zákonem předepsáno, aby o každém ohledání byl sepsán protokol. Ten musí obsahovat náležitosti dle § 18 odst. 2 SŘ. Teprve z takového protokolu soud může zjistit, zda dokazování vůbec proběhlo, jakým způsobem proběhlo, kdo je prováděl, kdo při něm byl přítomen a zda při něm byla zachována práva účastníka řízení.

V daném případě o výše popsaných otázkách takové dokazování, jaké předepisuje správní řád, před správním orgánem neproběhlo. Účastník řízení nebyl s tím, zda správní orgán něco zjišťuje, co vlastně zjišťuje a z čeho, vůbec obeznámen, nemohl být takovému zjišťování přítomen a nemohl při něm uplatnit žádné námitky.

Ty by přitom mohly vést a vedly správní orgán k závěru, že se v daném případě vůbec nejednalo o správní delikt (popř. alespoň k závěru, že je jeho společenská škodlivost nižší, což by mělo význam pro udělení sankce).

V tom, že ve věci neproběhlo řádné dokazování, že správní orgán žalobkyni o svých úkonech, pokud proběhly, nevyrozuměl, neumožnil jí, aby jim byla přítomna a aby mohla uplatnit své námitky, a že správní orgán o svém postupu nepožíval protokoly, spatřuje žalobkyně podstatnou vadu řízení, která mohla mít za následek nezákonné rozhodnutí ve věci samé. V důsledku neexistence protokolů o ohledání je Napadené rozhodnutí o rozkladu a Prvoinstanční rozhodnutí nepřezkoumatelné.

ad b)

Žalobkyně je přesvědčena, že žalovaný vyložil zákon způsobem, který sice nepostrádá určitou vnitřní logiku, ale kterému schází potřebný ohled na ústavněprávní rovinu věci, na právní řád České republiky jako celek a na skutečnost, že se nejedná o akademickou debatu odtrženou od života ale o správní trestání. A že takovýto postup správního orgánu může zásadním způsobem zkomplikovat každodenní činnost celému odvětví médií, aniž by to vedlo k jakémukoli cíli, natož aby vedlo k cíli, který je ve veřejném zájmu.

Z perspektivy provozovatele televizního vysílání se situace totiž jeví tak, že stát neví, co vlastně chce, že jedno „rameno“ státu dělá pravý opak toho, o co se pokouší druhé, a že je za výsledek činěn odpovědným adresát veřejné správy, ačkoli k tomuto výsledku vede činnost onoho prvního „ramene“ státu a nikoli činnost adresáta veřejné správy.

objekt správního deliktu

Objekt je znakem skutkové podstaty správního deliktu. Aby mohlo být zjištěno, zda byl spáchán správní delikt, musí být identifikován objekt daného správního deliktu (tzn. veřejný zájem, který je zákonem chráněn). Zákon nikdy nikomu nic nezakazuje jen proto, aby dodal nějakému správnímu úřadu zbytečnou agendu a umožnil mu trestat adresáty veřejné správy, aniž by z toho měl kdokoli jiný nějaký pojmenovatelný a reálný užitek.

Ochrana osobních údajů není samoučelem, ale pouhým prostředkem k realizaci práva na ochranu soukromí. Kde není v příčinné souvislosti s jednáním adresáta veřejné správy dotčeno soukromí, není porušen předpis na ochranu osobních údajů.

V daném případě je mezi stranami nesporné, že se nejednalo o to, že by žalobkyně k nějakému svému cíli potřebovala a využila rodná čísla, ale jen o to, že o nich v nějakém kontextu informovala veřejnost (viz druhý nečíslovaný odstavec na str. 8 Napadeného rozhodnutí o rozkladu).

Mezi stranami není sporu ani o tom, že rodná čísla byla uvedena v rámci výpisu z obchodního rejstříku společnosti EM star a.s. Dle názoru žalobkyně z toho jednoznačně vyplývá, že se tak stalo v souvislosti s informováním o podnikání právnické osoby EM star a.s.

Je tedy nutné si položit otázku, zda je či není veřejným zájmem, aby široká veřejnost mohla identifikovat zákonem stanovenými údaji všechny osoby, které se podnikání právnických

osob zúčastní ve statutárních a dozorových orgánech. Žalobkyně je přesvědčena, že odpověď na tuto otázku zní „Ano, takový veřejný zájem existuje a je důvodem, proč stát vynakládá nemalé prostředky od daňových poplatníků na vedení obchodního rejstříku a jeho zpřístupňování nejširší veřejnosti.“

K tomu, jaký je cíl existence obchodního rejstříku, žalobkyně poukazuje na komentář Karla Eliáše, uveřejněný v ASPI, zdroj: Právník, č. 1/1995, str. 21: „Účel obchodního rejstříku je dvojitý. Za prvé uchovává stálou evidenci určitých (podstatných) údajů o podnikatelích, za druhé umožnit, aby takto uchovávané údaje byly veřejnosti přístupné. ... jde o skutečnosti považované ode dne, k němuž byl zápis proveden, za obecně známé a nikdo se nemůže omlouvat, že mu známé nebyly...“. Výtisk citovaného komentáře Karla Eliáše je součástí správního spisu, byl připojen k vyjádření žalobkyně ze dne 7. března 2011. Cílem existence obchodního rejstříku a tudíž veřejným zájmem tedy je, aby co nejširší veřejnost tyto osobní údaje ve spojitosti s podnikáním znala, nikoli, aby je neznala. Kdyby stát nechtěl, aby veřejnost rodná čísla členů statutárních a dozorčích orgánů právnických osob znala, jak se snaží ke škodě žalobkyně dovozovat žalovaný, nemohl by tentýž stát nikdy dopustit, aby byla součástí jím samotným zveřejněného obchodního rejstříku.

Žalobkyně si umí představit, že se nějaká fyzická osoba bude cítit dotčena na svých právech samotným faktem, že médium informovalo veřejnost o tom, že se účastní na podnikání nějaké (typicky něčím kontroverzní) právnické osoby, a identifikovalo ji (typicky jménem a příjmením, popř. podobiznou). Takováto situace může hypoteticky vést ke klasickému občanskoprávnímu sporu o porušení práva na ochranu osobnosti. Žalobkyně nad rámec věci řešené v tomto řízení dodává, že by se takového případného občanskoprávního sporu s [REDAKCE] a [REDAKCE] neobávala.

Samotný fakt, že bylo divákům sděleno, že se na podnikání právnické osoby, o které pojednává reportáž, podílejí (nějakým způsobem identifikovaní) [REDAKCE] a [REDAKCE] ale předmětem tohoto sporu není, ačkoli jediné to může být pro otázku případného zásahu do soukromí těchto osob významné. Předmětem sporu jsou pouze rodná čísla uvedená mezi mnoha jinými osobními údaji ve výpisu z obchodního rejstříku.

V situaci, ve které je na obrazovce uvedeno jméno osoby, které se účastní na podnikání určité právnické osoby, nemá uvedení či neuvedení částí výpisu z obchodního rejstříku, ve které je uvedeno rodné číslo, na obrazovce, z hlediska ochrany soukromí a rodného čísla reálně vůbec žádný význam. Kdo z diváků rodné číslo dané osoby nechce znát, ten je na obrazovce vůbec nezaregistruje. Kdo je znát chce a nezaznamená je z výpisu z obchodního rejstříku na obrazovce (jakkoli je představa, že by někoho v této souvislosti zajímala zrovna rodná čísla úsměvná a nerealistická), tak si je velmi snadno najde na www.justice.cz.

Žalobkyně je tedy toho názoru, že Napadené rozhodnutí o rozkladu ani Prvoinstanční rozhodnutí ve skutečnosti nechrání vůbec žádný veřejný zájem, že objekt daného správního deliktu vůbec nebyl dotčen a že se proto o žádný správní delikt nejednalo. Dokonce i kdyby se o správní delikt po formální stránce jednalo (s čímž žalobkyně nesouhlasí), jeho společenská škodlivost by byla nulová.

V podstatě takto byla věc namítána i ve správním řízení. To, že se žalovaný nezabýval reálným dopadem uvedení rodného čísla na obrazovce resp. dopadem uvádění rodného čísla na webu www.justice.cz přístupném nejširší veřejnosti, dle názoru žalobkyně znamená, že je Napadené rozhodnutí o rozkladu ve vztahu k otázce objektu správního

deliktu a otázce společenské škodlivosti nepřezkoumatelné pro nedostatek správním orgánem tvrzených důvodů.

Pojmy „využívání rodného čísla“, „nakládání s rodným číslem“, „užívání rodného čísla“, otázka systematickosti

Žalovaný tvrdí, že pojem nakládání s rodným číslem je pojmem významově širším než pojem využívání rodného čísla a že pod pojem nakládání s rodným číslem je zahrnuto jako využívání rodného čísla tak jeho jakékoli užívání.

Cílem konstrukce žalovaného je, aby eliminoval námitku účastníka řízení, že je pro dovozování odpovědnosti podstatné, aby se ve vztahu k danému údaji jednalo o činnost systematickou. Žalovaný naopak dovozuje, že může být sankcionováno jakékoli nahodilé jednorázové užití rodného čísla (str. 8 Napadeného rozhodnutí o rozkladu).

Vzhledem k tomu, že se jedná o oblast, která spadá pod ústavněprávní garanci svobody projevu, a o správní řízení o udělení sankce, je dle názoru žalobkyně nutné volit restriktivní výklad zákona a postupovat minimálně dle zásady „in dubio pro libertate“.

Žalobkyně zákon v daném ohledu vykládá takto:

Ustanovení § 17 e odst. 1 písm. a) ZEO zní:

§ 17e

(1) Jiného správního deliktu se dopustí právnická osoba, která

a) neoprávněně nakládá s rodným číslem (§ 13 odst. 9)

Za správní delikt tedy nemůže být odpovědný nikdo, kdo dělá něco jiného, než je neoprávněné nakládání s rodným číslem.

Ustanovení § 13 odst. 9 ZEO zní:

§ 13

(9) Rodné číslo je oprávněna užívat nebo rozhodovat o jeho využívání v mezích stanovených zákonem (dále jen "nakládat s rodným číslem") výlučně fyzická osoba, které bylo rodné číslo přiděleno (dále jen "nositel rodného čísla"), nebo její zákonný zástupce; jinak lze rodné číslo využívat jen v případech stanovených v § 13c tohoto zákona.

Využíváním rodného čísla je tedy (i) nakládání (užívání, rozhodování o využívání), nebo (ii) jiné využívání. Každé nakládání s rodným číslem je využíváním rodného čísla. Využívání rodného čísla je proto pojmem, který je nadřazen pojmu nakládání s rodným číslem.

Ustanovení § 13a písm. g) ZEO zní:

§ 13a

Výklad pojmů

Pro účely tohoto zákona se rozumí

g) využíváním rodných čísel jejich shromažďování, vedení nebo zpracování jiným způsobem,

Využívání rodných čísel tedy může mít povahu (i) shromažďování, (ii) vedení nebo (iii) zpracování jiným způsobem, jiný způsob využívání nepřipadá v úvahu.

O shromažďování ani vedení se nejednalo a není o tom mezi žalobkyní a žalovaným sporu. Zpracování osobních údajů je pak definováno v ustanovení § 4 písm. e) ZOOÚ takto:

§ 4

Vymezení pojmů

Pro účely tohoto zákona se rozumí

e) zpracováním osobních údajů jakákoliv operace nebo soustava operací, které správce nebo zpracovatel systematicky provádějí s osobními údaji, a to automatizovaně nebo jinými prostředky. Zpracováním osobních údajů se rozumí zejména shromažďování, ukládání na nosiče informací, zpřístupňování, úprava nebo pozměňování, vyhledávání, používání, předávání, šíření, zveřejňování, uchovávání, výměna, třídění nebo kombinování, blokování a likvidace,

Žalobkyně je proto toho názoru, že k dovození odpovědnosti za vytýkaný správní delikt je mimo jiné nutné, aby se jednalo o systematicky prováděnou operaci či soustavu operací a nikoli jednorázově či nesystematicky provedenou operaci.

K otázce, co lze považovat za zpracování osobních údajů (systematicky prováděnou operaci či soustavu operací), se vyjadřuje odborná literatura, např. Ladislav Hejlík, Miroslava Matoušová: Osobní údaje a jejich ochrana. *Obrazové, zvukové a audiovizuální dokumenty*, ASPI, rok 2003, číslo 98, čl. II.6.2: „*Obrazový dokument pořízený pro účely dokumentárního filmu nebo televizní reportáž, jehož obsahem je zobrazení osob, které vypovídají o osobních údajích těchto osob, upravuje již zmíněné ustanovení § 12 odst. 3 občanského zákoníku (zákon č. 40/1964 Sb.), podle něhož může být takový záznam použit přiměřeným způsobem též pro vědecké a umělecké účely a pro tiskové, filmové a rozhlasové a televizní zpravodajství. ... V případě, že by jednotlivé údaje z těchto záznamů byly dále zpracovávány, bylo by takové zpracování třeba podřídít režimu zákona o ochraně osobních údajů.“ Žalobkyně uvádí, že k žádnému dalšímu zpracování osobních údajů, obsažených v předmětné reportáži, nedošlo.*

Žalovaný, přestože vykládá pojem „nakládání s rodným číslem“ jinak než žalobkyně, se nakonec otázkou systematickosti v Napadeném rozhodnutí o rozkladu zabývá a dochází k závěru, že „*již ze své samotné podstaty je zpravodajství či publicistika systematickým shromažďováním, tříděním, využíváním a zveřejňováním osobních údajů*“ (str. 8 Napadeného rozhodnutí o rozkladu). Tento právní názor žalovaného je dle názoru žalobkyně nesprávný.

Každý provozovatel televizního vysílání, který se zabývá zpravodajstvím či publicistkou, své reportáže nejdříve vysílá a poté na určitou dobu umístí na internet. Taková je běžná praxe v oblasti elektronických médií.

Dle výkladu žalovaného by systematickou činností a zpracováním osobních údajů byla v současné době bez výjimky každá novinářská činnost v elektronických médiích, při které je užito nějakého osobního údaje, například jména či podobizny. Správní orgán by se při takovémto přístupu a za použití takto extrémně extenzivního výkladu pojmů „systematicky“ a „provádět“ stal „kladivem na média“, které by mohlo dopadnout na každou reportáž o někom, kdo je pojmenován či zobrazen. Normální svobodná práce médií by tím byla fakticky znemožněna. Každý, kdo by se cítil dotčený samotným faktem uvedení nějakého osobního údaje v reportáži v médiích, by se, pokud by měl platit názor žalovaného, napříště nemusel obracet k soudu a nemusel platit náklady soudního řízení, čímž by fakticky bylo umožněno obcházení zákona o soudních poplatcích.

Žalobkyně je toho názoru, že odvyhlání reportáže a její následné zpřístupnění na internetu bylo ve vztahu k užitým osobním údajům jednorázovou a nahodile provedenou operací, nikoli tedy systematicky prováděnou operací, a proto nelze dovozovat odpovědnost účastníka řízení za vytýkaný správní delikt.

K argumentaci žalovaného Směrnicí č. 95/46/ES lze dodat, že se dle recitálu č. 15 uvedená směrnice vztahuje na zpracování těchto (rozuměj: osobních) údajů pouze pokud jsou automatizována nebo pokud jsou zpracované údaje obsaženy nebo mají být obsaženy v rejstříku uspořádaném podle zvláštních hledisek týkajících se osob, aby byl umožněn snadný přístup k dotčeným osobním údajům. Obdobně stanoví též recitál č. 27, že ochrana osob se musí vztahovat jak na automatizované, tak na manuální zpracování údajů; že rozsah této ochrany nesmí být závislý na použitých technikách; že nicméně pokud jde o manuální zpracování, týká se tato směrnice pouze rejstříků a nikoli neuspořádaných záznamů a že obsah rejstříku musí být zejména uspořádán podle stanovených hledisek týkajících se osob, která umožňují snadný přístup k osobním údajům. Samotný článek 3 (Oblast působnosti), odst. 1 uvádí, že „Tato směrnice se vztahuje na zcela nebo částečně automatizované zpracování osobních údajů, jakož i na neautomatizované zpracování osobních údajů, které jsou obsaženy v rejstříku nebo do něj mají být zařazena.“

Žalobkyně tudíž považuje za zjevné, že se Směrnice nevztahuje na zapracování osobního údaje do audiovizuálního díla, které nemá povahu automatizovaného zpracování (osobní údaje není možné žádným automatizovaným způsobem z obsahu reportáže získat) a nespadá ani pod neautomatizované zpracování osobních údajů, neboť osobní údaje nejsou obsaženy v rejstříku a ani do něj nemají být v budoucnu zařazeny.

K argumentaci žalovaného, že se jednalo o bezúčelné jednání a že informování o [REDAKCE] a [REDAKCE] se nevztahovalo k předmětu reportáže (str. 8 Napadeného rozhodnutí o rozkladu) žalobkyně uvádí, že tato otázka nemá pro závěr o tom, zda byl spáchán správní delikt, vzhledem k výše uvedenému význam. Ale i kdyby měl být účel zkoumán, zcela by postačilo, že se jednalo o informace zapadající tématicky do rámce reportáže o vazbách společnosti EM star a.s. (ve které jsou [REDAKCE] a [REDAKCE] činní) na komunální politiky. K důkazu skutečnosti, že informování o [REDAKCE] a [REDAKCE] spadalo do tématu předmětné reportáže, žalobkyně navrhuje promítnuti záznamu reportáže, který je součástí správního spisu. Skutkové zjištění, ze kterého vycházel správní orgán, tak odporuje obsahu správního spisu.

Důkaz:

- záznam předmětné reportáže ze dne 4. ledna 2011, je součástí správního spisu

Oprávněné využívání rodných čísel

I pro případ, že by se jednalo o využívání rodných čísel (s čímž žalobkyně nesouhlasí – viz výše), by se dle názoru žalobkyně jednalo o využívání oprávněné.

Dle ustanovení § 13c odst. 1 ZEO lze rodná čísla využívat:

- jde-li o činnost soudů,
- stanoví-li tak zvláštní zákon,
- se souhlasem nositele rodného čísla.

Žalobce tvrdí, že rodná čísla byla zobrazena v souvislosti s výpisem z obchodního rejstříku, šlo tedy o činnost soudů ve smyslu § 13c odst. 1 písm. a) ZEO. Šlo také o činnost, která je upravena zákonem ve smyslu § 13c odst. 1 písm. b) ZEO, tedy vedení obchodního rejstříku za účelem, aby se s jeho obsahem všichni seznámili. Protože osoby, kterých se věc týká, za podmínek daných českým právním řádem chtěly vykonávat funkce v právnické osobě zapisované do obchodního rejstříku a daly soudu svá rodná čísla k dispozici za účelem zveřejnění v obchodním rejstříku, **lze především hovořit o oprávněném užití rodného čísla se souhlasem jeho nositele ve smyslu § 13 odst. 1 písm. c) ZEO.** Každý, kdo se rozhodne vykonávat funkci ve statutárním či dozorčím orgánu obchodní společnosti, z listin, které podepisuje, musí vědět, že se zároveň rozhodl v souvislosti s podnikáním příslušné právnické osoby poskytnout své osobní údaje ke zveřejnění široké veřejnosti ve výpisu z obchodního rejstříku.

Legitimní očekávání, případ údajů o [REDAKCE]

Meritem věci je otázka, zda provozovatelé médií mohou či nemohou v reportážích užít osobní údaje dostupné z veřejných zdrojů.

Žalobkyně již ve správním řízení argumentovala a v tomto soudním řízení argumentuje tím, že žalovaný porušil její legitimní očekávání vyplývající z dosavadní ustálené správní praxe.

Žalobkyně na základě případu již zveřejněných údajů o zavražděné [REDAKCE] o kterém žalovaný pojednával ve sdělení vyvěšeném na svých webových stránkách, legitimně očekávala, že novináři mohou při své novinářské činnosti užívat oprávněně zveřejněné osobní údaje, tzn. údaje z veřejných zdrojů. Žalobkyně navrhuje soudu, aby provedl důkaz listinou – Sdělením ÚOOÚ k případu [REDAKCE] ze dne 18. března 2011. Ve sdělení se uvádí následující:

Po zvážení všech dostupných podkladů dospěl Úřad pro ochranu osobních údajů k závěru, že osobní údaje [REDAKCE] byly zveřejněny už v kontextu pátrání po její osobě, kdy Policie ČR i rodiče holčičky žádali, plně v souladu se zákonem, veřejnost o pomoc.

Veřejnosti jsou tedy již z minulosti známé údaje o pohřešované dívce, zveřejněné oprávněně v souvislosti s policejním pátráním, proto Úřad neshledává, že by opakovaným použitím těchto informací v navazujícím zpravodajství došlo k porušení zákonných norem.

Úřad současně doporučuje, aby při poskytování informací o vyšetřování případu veřejnosti bylo postupováno v rozsahu a způsobem, který bude minimálně zasahovat do soukromí osob blízkých oběti trestného činu.

K doložení skutečnosti, že dosavadní praxe žalovaného byla právě takováto, žalobkyně navrhuje, aby soud provedl též důkaz promítnutím rozhovoru se žalovaným v televizním pořadu Fakta Barbory Tachecí ze dne 28. dubna 2011, jehož záznam je již součástí správního spisu. Pořad Fakta Barbory Tachecí obsahuje následující otázku moderátorky a odpověď žalovaného:

Barbora (TACHECÍ), moderátorka

Dovoľte ještě ve vztahu k těm médiím. Platí to, že média mohou zveřejňovat věci, které již byly zveřejněny státem jinou formou, například policie je zveřejnila nebo různé obchodní rejstříky. Mohou to média zveřejňovat?

Igor (NĚMEC), předseda Úřadu pro ochranu osobních údajů

Takhle, pokud je to evidentní únik z policie a ne z veřejných zdrojů, tak na to platí ten nový zákon, o kterém je diskuse a od té doby vlastně žádná data tohoto typu neunikla. A pokud jde o zveřejněné údaje, tak média s tím nemohou mít problém.

Případ [REDAKCE] má podstatný shodný prvek v tom, že opakované užití již zveřejněných informací v navazující reportáži nezakládá porušení zákona.

Odlišnosti od případu [REDAKCE] které žalovaný uvádí na str. 9 Napadeného rozhodnutí o rozkladu, představují dílem nepravdivá tvrzení a dílem tvrzení, která jsou pro meritum věci nepodstatná.

Není pravdou, že by pro případ [REDAKCE] mělo jakýkoli význam, že ochrana již nebyla na místě (patrně z důvodu, že se jednalo o osobu již zemřelou). Nic takového ze sdělení ÚOOÚ ze dne 18. března 2011 nevyplývá. Není to ani pro věc významné.

Není pravdivá ani teze žalovaného, že se v daném případě nejednalo o široce známé a všeobecně rozšířené osobní údaje, ale o údaje osob, jejichž jména v reportáži nebyla vůbec zmíněna (str. 9 Napadeného rozhodnutí o rozkladu). Jména těchto osob v reportáži zmíněna byla, a to obrazem a v souvislosti s informováním o podnikání právnické osoby, jejíž aktivity byly předmětem reportáže. Rodná čísla těchto osob veřejnost nezná v důsledku činnosti žalobkyně ale v důsledku skutečnosti, že byla zveřejněna a jsou dostupná na www.justice.cz. Z účelu existence obchodního rejstříku je třeba dovodit, že platí presumpce, že tyto údaje ve spojitosti s danou právnickou osobou zná každý (viz výše, Karel Eliáš: „jde o skutečnosti považované ode dne, k němuž byl zápis proveden, za obecně známé a nikdo se nemůže omlouvat, že mu známé nebyly“). Právě proto, aby tomu tak bylo i reálně, stát vynakládá nemalé prostředky na provoz www.justice.cz.

Žalobkyně považuje Napadené rozhodnutí o rozkladu v důsledku absence tvrzených relevantních důvodů pro odlišné posouzení tohoto případu oproti případu údajů o [REDAKCE] za nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů. Protože žádné takové důvody reálně neexistují, pokládá žalobkyně Napadené rozhodnutí o rozkladu za překvapivé, odporující legitimnímu očekávání žalobkyně a nezákonné.

Důkaz:

- sdělení ÚOOÚ k případu [REDAKCE] ze dne 18. března 2011, je součástí správního spisu,
- záznam pořadu Fakta Barbory Tachecí ze dne 28. dubna 2011, je součástí správního spisu.

III. NÁKLADY ŘÍZENÍ

Žalobkyni v souvislosti s obranou svých práv proti Napadenému rozhodnutí vznikají zatím tyto náklady řízení:

(a) zaplacený soudní poplatek ve výši 3.000,- Kč.

Důkaz: kolkovou známku, vylepenou na stejnopisu žaloby, zasílaném poštou

IV. PETIT

Žalobkyně ze všech výše uvedených důvodů navrhuje soudu, aby vydal tento

rozsudek:

1. **Rozhodnutí žalovaného zn. SPR-0595/11-21 ze dne 27. října 2011 se ruší. Věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.**
2. **Žalovaný je povinen žalobkyni nahradit náklady řízení, a to do 15 dnů od právní moci rozhodnutí.**

FTV Prima, spol. s r. o.
Na Žertvách 24/132, 180 00 Praha 8
IČ: 48 11 59 08 DIČ: CZ 48 11 59 08
©

Radek Zelenec
FTV Prima, spol. s r. o.