



# VĚSTNÍK

ÚŘADU PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

2015

Částka 69

28. dubna 2015

## OBSAH

Úvod.....	3775
<b>I. Registrace</b>	
Přehled zrušených registrací za období od 6. 11. 2014 do 13. 4. 2015.....	3776
<b>II. Stanoviska Úřadu</b>	
Stanovisko č. 1/2015: Provozování kamery v motorovém vozidle se záběrem mimo toto vozidlo.....	3778
Stanovisko č. 2/2015: Rozsah údajů ve zveřejňovaných smlouvách.....	3781
<b>III. Sdělení Úřadu</b>	
Metodika k plnění informační povinnosti a k souvisejícím ujednáním vůči zákazníkům .....	3784

## ÚVOD

Šedesátá devátá částka Věstníku Úřadu pro ochranu osobních údajů obsahuje přehled zrušených registrací v období od 6. 11. 2014 do 13. 4. 2015.

Rubrika Stanoviska Úřadu přináší dvě stanoviska Úřadu. Prvním je stanovisko č. 1/2015 „Provozování kamery v motorovém vozidle se záběrem mimo toto vozidlo“, které se zabývá problematikou provozování kamer umístěných v motorových vozidlech, jejichž řidiči nebo provozovatelé monitorují okolí motorového vozidla v souvislosti s pohybem vozidla po pozemních komunikacích nebo v jejich blízkosti. Ze stanoviska vyplývá, že v případě, kdy pořízené záznamy budou obsahovat i informace vztahující se k určeným či určitelným fyzickým osobám v souvislosti s určitým jednáním či událostí, bude se jednat o zpracování osobních údajů.

Druhé stanovisko č. 2/2015 „Rozsah údajů ve zveřejňovaných smlouvách“ se zaměřuje na rozsah osobních údajů, které mohou být zveřejněny o příjemci dotace nebo návratné finanční výpomoci, který je fyzickou osobou. Úřad považuje za vhodné zveřejnit výkladové stanovisko k této problematice, aby byl postup všech dotčených poskytovatelů v souladu se zákonnými pravidly pro zpracování osobních údajů, zejména v souladu se zákonem o ochraně osobních údajů.

V rubrice Sdělení Úřadu je publikován materiál „Metodika k plnění informační povinnosti a k souvisejícím ujednáním vůči zákazníkům“. Úřad se otázce plnění povinností vyplývajících z právní úpravy ochrany osobních údajů v rámci obchodních podmínek i dalším aspektům dané problematiky věnoval již ve svých předchozích stanoviscích. Ve své dozorové praxi se však setkává s případy, že využívání obchodních podmínek pro plnění povinností vyplývajících ze zákona o ochraně osobních údajů je spojeno s nedostatečným či nesprávným plněním zákonných požadavků. Záměrem zpracované metodiky je vyjádřit se blíže k otázce plnění informační povinnosti při zpracování osobních údajů v obchodních podmínkách nebo obdobných dokumentech.

## I. REGISTRACE

### Přehled zrušených registrací od 06. 11. 2014 do 13. 04. 2015

Číslo registrace	Subjekt	Datum zrušení
00000109/043	Dopravní podnik hl.m. Prahy ,akciová společnost	19.12.2014
00000717/013	Ministerstvo obrany	10.12.2014
00000973/002	Město Sedlčany	24.01.2015
00001103/001	Pražská energetika, a.s.	27.02.2015
00001103/002	Pražská energetika, a.s.	27.02.2015
00001103/003	Pražská energetika, a.s.	27.02.2015
00001103/005	Pražská energetika, a.s.	27.02.2015
00001188/049	UNILEVER ČR, spol. s r.o.	31.03.2015
00001188/050	UNILEVER ČR, spol. s r.o.	31.03.2015
00001188/056	UNILEVER ČR, spol. s r.o.	31.03.2015
00001188/058	UNILEVER ČR, spol. s r.o.	31.03.2015
00003548/002	FINANČNÍ ŘEDITELSTVÍ PRO HL. M. PRAHU	10.04.2015
00003577/001	HEROK MUDR. VILÉM	29.11.2014
00005309/002	FINANČNÍ ŘEDITELSTVÍ V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH	10.04.2015
00005881/001	Wolters Kluwer, a.s.	20.02.2015
00005881/002	Wolters Kluwer, a.s.	20.02.2015
00005881/004	Wolters Kluwer, a.s.	20.02.2015
00007759/004	FINANČNÍ ŘEDITELSTVÍ V BRNĚ	11.04.2015
00008329/005	Stavební bytové družstvo Kolín	14.11.2014
00008329/006	Stavební bytové družstvo Kolín	14.11.2014
00008649/002	FINANČNÍ ŘEDITELSTVÍ V HRADCI KRÁLOVÉ	10.04.2015
00010122/001	ČSAD Vyškov a.s.	03.04.2015
00010122/002	ČSAD Vyškov a.s.	03.04.2015
00012600/001	The British Council - pobočka Česká republika	18.12.2014
00012600/002	The British Council - pobočka Česká republika	18.12.2014
00012600/003	The British Council - pobočka Česká republika	18.12.2014
00012600/004	The British Council - pobočka Česká republika	18.12.2014
00012600/005	The British Council - pobočka Česká republika	18.12.2014
00012600/006	The British Council - pobočka Česká republika	18.12.2014
00012600/007	The British Council - pobočka Česká republika	18.12.2014
00015842/002	Lafarge Cement, a.s.	21.02.2015
00019116/058	Správa železniční dopravní cesty, státní organizace	30.12.2014
00019116/124	Správa železniční dopravní cesty, státní organizace	03.04.2015
00025233/001	BLUECAP Invest,a.s.	12.12.2014
00025233/003	BLUECAP Invest,a.s.	12.12.2014
00025959/001	S.B.S. Services s.r.o.	06.12.2014
00025959/003	S.B.S. Services s.r.o.	06.12.2014
00025959/005	S.B.S. Services s.r.o.	06.12.2014

<b>Číslo registrace</b>	<b>Subjekt</b>	<b>Datum zrušení</b>
00025959/008	S.B.S. Services s.r.o.	06.12.2014
00025959/018	S.B.S. Services s.r.o.	06.12.2014
00026034/001	PETERKA & PARTNERS advokátní kancelář s.r.o.	07.02.2015
00031190/002	Teva Pharmaceuticals CR, s.r.o.	03.02.2015
00032650/002	STEZA Zlín, spol. s r.o.	15.11.2014
00033481/053	Family drogerie s.r.o.	23.01.2015
00033481/082	Family drogerie s.r.o.	22.11.2014
00033481/101	Family drogerie s.r.o.	23.01.2015
00033481/105	Family drogerie s.r.o.	21.11.2014
00033481/115	Family drogerie s.r.o.	22.11.2014
00033481/124	Family drogerie s.r.o.	23.01.2015
00033908/009	AGROPODNIK DOMAŽLICE a. s.	19.12.2014
00034663/001	Trouw Nutrition Biofaktory s.r.o.	06.02.2015
00035495/004	Direct Parcel Distribution CZ s.r.o.	19.03.2015
00035495/005	Direct Parcel Distribution CZ s.r.o.	19.03.2015
00041124/001	ALIMOTRADE s.r.o.	29.01.2015
00043679/001	Prologis Czech Republic XLIV s.r.o.	17.12.2014
00043679/002	Prologis Czech Republic XLIV s.r.o.	17.12.2014
00043680/001	Prologis Czech Republic XLV s.r.o.	17.12.2014
00043680/002	Prologis Czech Republic XLV s.r.o.	17.12.2014
00043767/001	Prologis Czech Republic XXII s.r.o.	17.12.2014
00043767/002	Prologis Czech Republic XXII s.r.o.	17.12.2014
00045793/001	DOMOV PRO OSOBY SE ZDRAVOTNÍM POSTIŽENÍM SULICKÁ	09.12.2014
00045793/002	DOMOV PRO OSOBY SE ZDRAVOTNÍM POSTIŽENÍM SULICKÁ	09.12.2014
00046192/006	INVESTMENT AGENCY s.r.o.	06.12.2014
00046277/004	Pivovary Staropramen s.r.o.	31.01.2015
00047684/001	Visa Handling Services s.r.o.	27.11.2014
00048023/001	ENVIRMINE-ENERGO, a.s.	18.12.2014
00054619/001	TROJSTAV s.r.o.	18.03.2015
00055062/001	Martina Průšová	23.12.2014
00055105/001	Veronika Krainová	27.02.2015
00055193/001	Ing. Lenka Langová	29.01.2015
00055231/001	Miroslav Valeš	27.12.2014

## II. STANOVISKA ÚŘADU

### Stanovisko č. 1/2015

březen 2015<sup>1</sup>

#### **Provozování kamery v motorovém vozidle se záběrem mimo toto vozidlo**

##### **Úvod**

Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) se opakovaně setkává s problematikou provozování kamer umístěných v motorových vozidlech, jejichž řidiči nebo provozovatelé monitorují okolí motorového vozidla v souvislosti s pohybem vozidla po pozemních komunikacích nebo v jejich blízkosti. Úřad po předběžném posouzení problematiky umístění kamer do vozidel dospěl k závěru, že v případě, kdy pořízené záznamy budou obsahovat i informace vztahující se k určeným či určitelným fyzickým osobám v souvislosti s určitým jednáním či událostí, se bude jednat o zpracování osobních údajů.

V této souvislosti se Úřad často setkává s názorem, že instalace a provoz kamery v motorovém vozidle nepodléhá zákonu č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů (dále jen „zákon č. 101/2000 Sb.“), protože se jedná o zpracování osobních údajů pro osobní potřebu fyzické osoby ve smyslu § 3 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. Podle názoru Úřadu se o aplikaci této výjimky může jednat pouze za situace, kdy takovou kameru instaluje a provozuje fyzická osoba (obdobně jako v autě i při svých jiných nebo rodinných aktivitách, které se odehrávají v rámci silničního provozu, jako například kamera umístěná na helmě cyklisty nebo řidiče motocyklu). Jak je zřejmé, účelem pořizování záznamu není identifikace konkrétních (cizích) osob, ale typicky volnočasová či jiná osobní činnost, která je často sdílená s rodinnými příslušníky nebo přáteli. Úřad v této souvislosti podotýká, že tuto výjimku bude posuzovat velmi restriktivně ve vazbě na skutečnosti, že snímané prostředí silničního provozu je obvykle veřejné prostranství.

Za situace, kdy provozovatel kamery zamýšlí tyto záběry používat výhradně pro účely ochrany své osoby, spolucestující osoby, případně zaměstnance; a dále za účelem ochrany svých práv například v souvislosti s objasněním dopravní nehody nebo jiné pojistné události, jejímž byl účastníkem, aplikují se na toto zpracování související ustanovení zákona č. 101/2000 Sb.

Na zpracování osobních údajů pořízených tímto způsobem se tak bude zákon č. 101/2000 Sb. vztahovat bez ohledu na to, zda kameru instaluje a provozuje fyzická osoba ve svém vlastním vozidle, nebo právnická osoba ve vozidle služebním, nebo osoba samostatně výdělečně činná ve vozidle využívaném jak k podnikání, tak k soukromým účelům.

##### **K jednotlivým povinnostem odpovědného subjektu**

Osoba provozující kameru se záznamovým zařízením se záměrem, aby tato kamera systematicky sledovala provoz na pozemní komunikaci včetně nezbytného pořizování záznamů fyzických osob, je v souladu se zákonem 101/2000 Sb. považována za správce osobních údajů. Tato osoba je povinna splnit zákonné podmínky, k jejichž provedení uvádí Úřad následující výklad:

<sup>1</sup> Podle stavu právních předpisů k 1. lednu 2015.

1. **Povinnost zpracovávat osobní údaje v souladu se stanoveným, legitimním, účelem** vychází z § 5 odst. 1 písm. a) a f) zákona č. 101/2000 Sb. V této souvislosti je třeba zdůraznit, že získané nahrávky a záznamy lze využít pouze v souvislosti s řešením dopravního incidentu, jehož je provozovatel kamery přímým nebo nepřímým účastníkem. Jedná se zejména o vyšetřování dopravní nehody, kterou provádí Policie České republiky a v následujícím řízení (trestní či přestupkové řízení), likvidace pojistné události a její řešení v součinnosti s pojišťovnou, případně vymáhání náhrady škody apod. O legitimní účel se naopak nebude jednat v případě využití záznamu jiným způsobem, například jeho zveřejněním.

Výše popsaný legitimní účel je proto naplněn pouze předáním záznamu Policii České republiky, příslušnému správnímu orgánu, případně pojišťovně či soudu. Při jakékoli manipulaci s pořízenými nahrávkami musí správce vždy respektovat práva monitorovaných osob na ochranu soukromí, které je garantováno řadou dalších právních předpisů (občanský zákoník, zákoník práce apod.).

2. Běžná **doba pro uchování záznamů** by v souladu s § 5 odst. 1 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. neměla překročit 2 dny (např. použitím časové smyčky). Takto časově omezená doba se samozřejmě nevztahuje na záznam obsahující informace o dopravní nehodě nebo jiné mimořádné události, který může být dále použit ve smyslu legitimního účelu (ochrana práv a právem chráněných zájmů) stanoveného pro zpracování těchto informací. Takový záznam by měl být uchováván odděleně od provozní kamery a použit pouze pro potřeby příslušného řízení.
3. Pokud jde o možnost **zpracovávat osobní údaje bez souhlasu subjektů** údajů, tato podmínka úzce souvisí s očekáváním Úřadu, že celé zpracování osobních údajů probíhá na základě řádného právního titulu. Tím je § 5 odst. 2 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., podle něhož lze zpracovávat osobní údaje bez souhlasu dotčených osob, pokud je to nezbytné pro ochranu práv a právem chráněných zájmů správce, příjemce nebo jiné dotčené osoby; takové zpracování osobních údajů však nesmí být v rozporu s právem subjektu údajů na ochranu jeho soukromého a osobního života.
4. Pro naplnění **informační povinnosti** správce platí, že zpracování osobních údajů prostřednictvím kamery ve vozidle, tedy pohybujičím se objektu, je z hlediska této povinnosti specifické, proto v souladu s § 11 odst. 5 zákona č. 101/2000 Sb. platí, že při zpracování osobních údajů podle § 5 odst. 2 písm. e) a zpracování citlivých údajů dle § 9 písm. h) je správce povinen bez zbytečného odkladu subjekt údajů informovat o zpracování jeho osobních údajů. Jinými slovy to znamená, že povinnému subjektu postačí splnit informační povinnost podle § 11 odst. 1 a 2 až ve chvíli, kdy jsou konkrétní osobní údaje použity v souladu s výše popsaným legitimním účelem, tj. např. informováním účastníka nehody o existenci záznamu či jeho předání Policii České republiky apod.
5. Povinnost spočívající v zabezpečení údajů musí být splněna vždy - tj. **správce je povinen zabezpečit osobní údaje (záznam) před přístupem neoprávněné osoby**; i když lze předpokládat, že základní prvky zabezpečení jsou součástí softwarového či hardwarového vybavení kamery, platí, že je na provozovateli, aby vybral takovou kameru, která zabezpečení pořízených záznamů v odpovídající míře umožňuje a aby takové prvky také využíval.

6. Ve věci **registrace zpracování** Úřad vychází z předpokladu, že ten, kdo nasazuje do svého motorového vozidla kameru se záměrem sledovat silniční provoz, tak činí za účelem následného využívání získaných záběrů jako důkazního materiálu pro případ mimořádné události (nehody nebo pojistné události). Úřad tak akceptuje splnění povinnosti správce stanovit v souladu s § 5 odst. 1 písm. a) zákona 101/2000 Sb. legitimní účel zpracovávání osobních údajů - tj. pořizování záznamu a jeho využití pouze pro ochranu majetku či jiných práv majitele vozidla či dalších oprávněných osob (řidiče v případě, kdy není majitelem vozidla, spolucestujících, účastníků) v případě přestupku, dopravní nehody či jiné pojistné události.

Vzhledem k tomu, že takové zpracování je z hlediska zásahu do práva na ochranu soukromí a osobních údajů subjektů údajů z pohledu Úřadu považováno za nerizikové (oproti stacionárním kamerovým systémům například není způsobilé zajistit provozovateli pravidelný přehled o výskytu a chování lidí v konkrétním prostoru, nezasahuje do práva na obydlení ani neznamena sledování zaměstnanců na pracovišti, které je zakázáno § 316 odst. 2, zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce) a současně se nepředpokládá využití záznamu z kamerového systému v motorovém vozidle za jiným účelem (např. zveřejnění), nemusí být předmětem předběžného šetření dozorového orgánu, a tudíž se na takové zpracování oznamovací povinnost dle § 16 zákona č. 101/2000 Sb. vztahovat nebude.

### **Závěr**

Při provozování kamery instalované uvnitř motorového vozidla, která cíleně monitoruje provoz na pozemních komunikacích a jejich bezprostředním okolí, dochází ke zpracování osobních údajů. Jen zcela výjimečně se na takové zpracování nebude zákon č. 101/2000 Sb. vztahovat za situace, kdy se bude jednat o zpracování prováděné fyzickou osobou pro osobní potřebu v kontextu § 3 odst. 3 citovaného zákona.

Naopak ve většině případů na toto zpracování zákon č. 101/2000 Sb. dopadat bude, ale současně budou dopadat i některé jeho výjimky z povinností odpovědného subjektu. Takový subjekt může využít výjimku pro zpracování osobních údajů bez souhlasu subjektu údajů, když bude získané osobní údaje zpracovávat pro ochranu práv a právem chráněných zájmů. Tento subjekt dále nemusí ve smyslu § 11 odst. 5 citovaného zákona plnit ani předběžné informační povinnosti.



## Stanovisko č. 2/2015

duben 2015<sup>1</sup>

### Rozsah údajů ve zveřejňovaných smlouvách

#### Úvod

Dne 1. července 2015 nabývá účinnosti ustanovení § 10d zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění novelizace provedené zákonem č. 24/2015 Sb. Ustanovení § 10d uvedeného zákona nově stanoví povinnost územního samosprávného celku, městské části hlavního města Prahy, svazku obcí a Regionální rady regionu soudržnosti, tedy poskytovatele, zveřejnit veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci a její dodatky v případě, že poskytnutá částka přesahuje 50.000 Kč, na úřední desce způsobem umožňujícím dálkový přístup. Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) se v rámci své konzultační činnosti setkal s dotazy vztahujícími se k této problematice, a to zejména k rozsahu osobních údajů, které mohou být zveřejněny o příjemci dotace nebo návratné finanční výpomoci, který je fyzickou osobou. I z tohoto důvodu Úřad považuje za vhodné k této problematice zveřejnit výkladové stanovisko, aby byl postup všech dotčených poskytovatelů v souladu se zákonnými pravidly pro zpracování osobních údajů, zejména v souladu se zákonem č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů.

#### Základní právní rámec

Ústavní právo na informace o činnosti veřejné správy a samosprávy<sup>2</sup> je upraveno zejména v zákoně č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Tento zákon je v případě, že zvláštní zákon regulující zveřejňování či zpřístupňování informací neobsahuje vlastní úpravu, nutno uplatnit jako obecný předpis.

Údaje o fyzických osobách, které jsou uvedeny ve veřejnoprávních smlouvách, jsou dle § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb. osobními údaji. Dle tohoto ustanovení je osobním údajem jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitého subjektu údajů, fyzické osoby. V případě zveřejnění osobních údajů se podle § 4 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. jedná o jejich zpracování. Ten, kdo takové zpracování provádí, v tomto případě poskytovatel dotace nebo návratné finanční výpomoci, se dostává do postavení správce osobních údajů ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., a to se všemi právy a povinnostmi, které správci tento zákon ukládá.

Zákon č. 250/2000 Sb., ve znění novelizace provedené zákonem č. 24/2015 Sb. v § 10d odst. 1 a 2 uvádí, že poskytovatel zveřejní veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci a její dodatky na své úřední desce způsobem umožňujícím dálkový přístup do 30 dnů ode dne uzavření smlouvy nebo jejího dodatku. Právním titulem k takovému zveřejnění, a tím i ke zpracování osobních údajů, bude § 5 odst. 2 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., kdy povinný subjekt může osobní údaje zpracovávat i bez souhlasu dotčených osob, neboť provádí zpracování nezbytné pro dodržení své právní povinnosti. I v tomto případě je však v souladu s § 5 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb.<sup>3</sup> nutno

<sup>1</sup> Podle stavu právních předpisů k 1. dubnu 2015.

<sup>2</sup> Čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod.

<sup>3</sup> Provádí-li správce zpracování osobních údajů na základě zvláštního zákona, je povinen dbát práva na ochranu soukromého a osobního života subjektu údajů.



zvolit takový postup, který do soukromého a osobního života dotčených osob zasáhne jen v nezbytné míře<sup>4</sup>.

Zákon č. 250/2000 Sb. ve znění účinném k 1. červenci 2015 současně neuvádí rozsah osobních údajů, které mohou být zveřejněny ve veřejnoprávní smlouvě zpřístupněné prostřednictvím internetu. V § 10d odst. 3 se pouze obecně konstatuje, že ze zveřejnění jsou vyloučeny chráněné informace, přičemž poznámka pod čarou k tomuto ustanovení odkazuje právě na zákon č. 101/2000 Sb. Ač by z tohoto znění zákona bylo možné vyložit, že smlouvy o poskytnutí dotace či návratné finanční výpomoci se zveřejňují bez osobních údajů, tedy v anonymizované formě, byl by takový výklad zjevně v rozporu s účelem dané právní normy, kterým je otevřenost hospodaření s veřejnými prostředky. Dle Úřadu je nutno relevantní právní úpravu vyložit tak, aby i s odkazem na výše uvedený § 5 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. byla v praxi v maximální možné míře uplatňována obě dotčená práva, právo na informace o hospodaření s veřejnými prostředky a právo na ochranu soukromí a osobních údajů.

### Rozsah zveřejňovaných údajů

V případě dotace nebo návratné finanční výpomoci se jedná o dispozici s veřejnými prostředky a novelizované znění zákona č. 250/2000 Sb. směřuje ke zveřejňování informací právě o této činnosti. Z tohoto důvodu je pro určení rozsahu zveřejňovaných informací vhodné aplikovat obecný předpis, který zveřejňování či zpřístupňování informací o příjemcích veřejných prostředků upravuje a kterým je výše zmíněný zákon č. 106/1999 Sb., konkrétně § 8b tohoto zákona. Účelem této normy je veřejná kontrola hospodaření povinného subjektu se svým majetkem. Proto ji lze jako obecnou normu uplatnit i tam, kde jiný zákon rovněž upravuje zpřístupňování či zveřejňování informací o hospodaření s veřejným majetkem, aniž by však upravoval veškeré náležitosti, v tomto případě především rozsah zveřejňovaných informací.

**Rozsah osobních údajů** příjemce veřejných prostředků, které lze zveřejnit, tedy i dotace či návratné finanční výpomoci, je vymezen v § 8b odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. Povinný subjekt, v tomto případě poskytovatel dotace nebo návratné finanční výpomoci, může o příjemci prostředků poskytnout tyto údaje: **jméno, příjmení, rok narození, obec, kde má příjemce trvalý pobyt, výši, účel a podmínky poskytnutých veřejných prostředků**. Žádné další osobní údaje, které ve smlouvě o poskytnutí dotace či návratné finanční výpomoci mohou být obsaženy, nesmí povinný subjekt zpřístupnit. Danou smlouvu je před zveřejněním nutno upravit tak, aby v ní nebyly žádné informace nad rámec výše uvedených kategorií. To znamená, že nesmějí být poskytnuty další identifikační ani popisné údaje příjemce, jako je např. celé datum narození, přesná adresa trvalého pobytu či doručovací adresa, číslo bankovního účtu, podpis příjemce dotace či návratné finanční výpomoci a ani osobní údaje jiných osob než příjemců veřejných prostředků. Tyto údaje by bylo možné zveřejnit pouze na základě souhlasu dotčené osoby, příjemce dotace. Je však nutno zdůraznit, že takovýto souhlas by musel splňovat veškeré náležitosti podle zákona č. 101/2000 Sb. a podle předpisů občanského práva a musel by být mj. i svobodný. Získání dotace nesmí být podmiňováno tím, že o jejím příjemci budou zveřejněny informace nad rámec výše uvedeného rozsahu.<sup>5</sup>

Komentované ustanovení § 8b odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. dále povinnému subjektu ukládá povinnost poskytnout informaci o účelu a podmínkách poskytnutých veřejných prostředků. Tyto dvě skupiny informací nebudou působit výkladové problémy, protože účel dotace je spolu s podmínkami jejího poskytnutí obvykle podrobně popsán ve veřejnoprávní smlouvě nebo v souvisejících dokumentech.

<sup>4</sup> Srov. stanovisko Úřadu pro ochranu osobních údajů č. 6/2009 Ochrana soukromí při zpracování osobních údajů.

<sup>5</sup> Blíže k souhlasu srov. stanovisko Úřadu pro ochranu osobních údajů č. 2/2008 Souhlas se zpracováním osobních údajů.

Je však třeba brát ohled i na § 8b odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., dle kterého se informace o příjemcích veřejné podpory neposkytují tehdy, pokud se jedná o poskytování prostředků podle zvláštních zákonů například v sociální oblasti, státní pomoci při obnově území apod. V případě uzavřené smlouvy o poskytnutí dotace či návratné finanční výpomoci týkající se těchto oblastí rovněž nelze zveřejnit informace o druhé smluvní straně, příjemci podpory, bez jejího souhlasu. Dané smlouvy mohou být zveřejněny pouze v plně anonymizované podobě.

### **Závěr**

V případě zveřejnění smlouvy, jejímž předmětem je poskytnutí dotace či návratné finanční výpomoci fyzické osobě, je zveřejněný dokument nutno upravit tak, aby mimo výše uvedené osobní údaje neobsahovala další podrobnější informace o příjemci veřejných prostředků. V případě, že se dotace nebo návratná finanční podpora týká oblastí vymezených v § 8b odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., by osobní údaje příjemce podpory neměly být zveřejněny vůbec.

### III. SDĚLENÍ ÚŘADU

## Metodika k plnění informační povinnosti a k souvisejícím ujednáním vůči zákazníkům

### Úvod

V rámci obchodní činnosti řada subjektů při sjednávání smluv se zákazníky<sup>1</sup> využívá obchodních podmínek, kdy některá ujednání o právním vztahu mezi podnikatelem a zákazníkem nejsou sjednána přímo ve smlouvě, ale je odkázáno na další dokument. Obecné náležitosti využití tohoto právního institutu jsou upraveny předpisy soukromého práva.<sup>2</sup> V řadě případů jsou obchodní podmínky využity i pro sjednávání podmínek dalších právních vztahů, které k předmětu smlouvy nemají přímý vztah, či k plnění povinností vyplývajících z veřejnoprávní regulace. Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) se s takovýmto postupem setkává především v souvislosti s informováním zákazníka o zpracování jeho osobních údajů a při vymáhání souhlasu s dalším zpracováním osobních údajů nad rámec běžného smluvního vztahu.

Úřad se otázkou, zda je plnění povinností vyplývajících z právní úpravy ochrany osobních údajů v rámci obchodních podmínek možné, za jakých podmínek a jakým způsobem tak lze činit, již částečně zabýval v jednom ze svých předchozích stanovisek<sup>3</sup>, stejně jako se z různých úhlů pohledu věnoval některým dalším aspektům dané problematiky<sup>4</sup>. I s ohledem na poznatky z dozorové praxe, kdy je využívání obchodních podmínek pro plnění povinností vyplývajících ze zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, v nikoli výjimečných případech spojeno s nedostatečným či nesprávným plněním zákonných požadavků, Úřad považuje za vhodné se k otázce plnění informační povinnosti při zpracování osobních údajů v obchodních podmínkách nebo obdobných dokumentech blíže vyjádřit.

### Obecně k plnění informační povinnosti a vymáhání souhlasu se zpracováním osobních údajů

Na základě vůle dvou stran, podnikatele a zákazníka, mezi nimi vzniká právní vztah, typicky kupní smlouva. Pro vznik a realizaci daného právního vztahu je nezbytná oboustranná výměna informací. Mezi informacemi, které zákazník podnikateli v rámci sjednávání nebo realizace smluvního vztahu předá či které podnikatel získá z jiných zdrojů, jsou často i osobní údaje, tedy informace vztahující se ke konkrétní fyzické osobě, zákazníkovi. Jejich shromáždění a využití pak představuje zpracování osobních údajů ve smyslu zákona č. 101/2000 Sb., přičemž podnikatel bude v pozici správce a zákazník v postavení subjektu údajů se všemi důsledky, které oběma stranám ze zákona č. 101/2000 Sb. vyplývají.

<sup>1</sup> Fyzickými osobami, které mimo rámec své podnikatelské činnosti nebo mimo rámec samostatného výkonu svého povolání uzavírají smlouvu s podnikatelem nebo s ním vstupují v jiné právní jednání, či s dalšími fyzickými osobami v obdobném postavení.

<sup>2</sup> Ustanovení § 1751 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

<sup>3</sup> Stanovisko Úřadu pro ochranu osobních údajů č. 2/2011 Zpracování osobních údajů na základě souhlasu ve smlouvě nebo Všeobecných obchodních podmínkách a s tím související problémy.

<sup>4</sup> Např. stanovisko Úřadu pro ochranu osobních údajů č. 2/2008 Souhlas se zpracováním osobních údajů či stanovisko č. 3/2014 K nadbytečnému vyžadování souhlasu se zpracováním osobních údajů a souvisejícímu nesprávnému plnění informační povinnosti.

Jednou ze základních povinností správce je provádět zpracování osobních údajů otevřeným způsobem a subjektu údajů poskytnout odpovídající sumu informací o zpracování jeho osobních údajů. S ohledem na komplexnost a provázanost jednotlivých částí zákona č. 101/2000 Sb. může při plnění informační povinnosti, zejména když se tak děje v rámci dokumentu obsahujícího i další právní ujednání, v obchodních podmínkách, v praxi docházet k výkladovým problémům. Pro důsledné a kvalitní plnění informační povinnosti způsobem, který je zákazníkovi přístupný, se jeví jako vhodné **veškerá ujednání o zpracování osobních údajů uvést v samostatném dokumentu**, na který pak bude v rámci smlouvy odkázáno (obdobně jako např. na ceník či obchodní podmínky). Takovýto dokument by měl obsahovat veškeré relevantní informace o zpracování osobních údajů, ke kterému v rámci tohoto vztahu dojde, či může dojít. V případě, kdy správce, podnikatel, hodlá ujednání o zpracování osobních údajů uvést přímo v obchodních podmínkách, je důležité alespoň veškeré informace o této problematice uvést v obchodních podmínkách na jednom místě tak, aby subjekt údajů, zákazník, nemusel při hledání bližších údajů o zpracování svých osobních dat hledat na více místech obchodních podmínek či ve více různých dokumentech.

Pro efektivní a zákonu odpovídající plnění informační povinnosti a dalších povinností zejména v souvislosti se získáváním souhlasu s dalším zpracováním osobních údajů Úřad v praxi doporučuje následující postup:

V příslušném dokumentu, samostatném ujednání o zpracování osobních údajů či v odpovídající části obchodních podmínek, definovat a popsat **účely**, pro které hodlá správce, podnikatel, osobní údaje zpracovávat.

Zákon č. 101/2000 Sb. ukládá každému, kdo zpracovává osobní údaje, které **získává přímo od subjektů údajů**, tedy přímo od svých zákazníků, aby je **poučil** o tom, zda je poskytnutí osobního údaje **povinné či dobrovolné**, tedy zda jsou poskytovány **na základě souhlasu, či zda má právo je zpracovávat na základě některého jiného právního titulu upraveného zákonem**. V případě, že poskytnutí osobních údajů je povinné, musí být o tom subjekt údajů informován a zároveň musí být poučen o následcích odmítnutí poskytnutí těchto osobních údajů, kdy obvyklým následkem je neuzavření smlouvy. Text sdělení pro zákazníka musí být stručný, výstižný, pochopitelný a úplný, bez nadbytečných informací.

V praxi nikoli výjimečně dochází k nadbytečnému vymáhání souhlasu tam, kde souhlas zákazníka zákon nevyžaduje, což fakticky znamená rovněž nesprávné plnění informační povinnosti, a tím porušení zákona č. 101/2000 Sb. jako takového. Jinak řečeno, pokud správce od subjektu údajů vymáhá souhlas například se zpracováním osobních údajů nezbytných k plnění uzavřené smlouvy, je takovýto postup pro obě strany nadbytečný a pro zákazníka matoucí.<sup>5</sup>

Ke každému účelu, případně pokud je to s ohledem na další parametry zpracování možné k jejich množině, je pak nezbytné uvést další **informace o zamýšleném zpracování osobních údajů**. Rozsah informační povinnosti pro každé zpracování údajů je uveden v § 11 odst. 1 a 2 zákona č. 101/2000 Sb. Správce je tak obecně povinen subjekt údajů informovat o tom, za jakým účelem a v jakém rozsahu budou údaje zpracovávány, kdo a jakým způsobem tak bude činit, komu mohou být údaje dále zpřístupněny a dále o právu subjektu údajů na informace o zpracování jeho osobních údajů a na námitku proti nesprávnému nebo neoprávněnému zpracování jeho údajů. Správce je rovněž povinen subjekt údajů informovat o tom, zda je poskytnutí údajů dobrovolné, či povinné na základě zvláštního zákona. V případě, kdy zpracování bude probíhat na základě souhlasu, je na základě § 5 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb. nad rámec obecné informační povinnosti nutno doplnit i údaj o době, na kterou je souhlas s předmětným zpracováním osobních údajů

<sup>5</sup> Ke konkrétním důsledkům takového jednání viz stanovisko Úřadu pro ochranu osobních údajů č. 3/2014 K nadbytečnému vyžadování souhlasu se zpracováním osobních údajů a souvisejícímu nesprávnému plnění informační povinnosti.

poskytován. Informační povinnost je nezbytné plnit v celém rozsahu tak, jak je vyžadována zákonem, nikoliv např. pouze obecnými formulacemi, a dále jasně a jednoznačně tak, aby informace byly pro obvyklého zákazníka pochopitelné.

Jestliže je zpracování údajů pro některý z deklarovaných účelů skutečně nezbytné provádět na základě souhlasu dotčené osoby, je nutné věnovat pozornost **náležitostem souhlasu** se zpracováním osobních údajů. **Souhlas se zpracováním osobních údajů je dle zákona svobodným a vědomým právním jednáním.** Pakliže některou z těchto náležitostí nespĺňuje, tedy není svobodným, například tehdy, když je uzavření smlouvy podmíněno zákaznickým souhlasem s nikoliv nezbytným zpracováním údajů (např. pro marketingové účely), či pokud před vyjádřením souhlasu nebudou subjektu údajů poskytnuty relevantní informace o zpracování údajů, bude se jednat o vadné právní jednání. Souhlas, který není svobodným anebo vědomým (informovaným) úkonem, není platným právním titulem ke zpracování osobních údajů a pokud správce nedoloží, že předmětné zpracování může provádět na základě jiného právního titulu, bude toto zpracování jako celek od počátku nezákonné.

Pokud má zákazník za to, že mu v důsledku nezákonného zpracování osobních údajů vznikla majetková či nemajetková újma, je třeba tyto nároky uplatňovat v občanskoprávním řízení.

### **Vzor k plnění informační povinnosti a k souvisejícím ujednáním vůči zákazníkům**

V následující části Úřad navrhuje vzorovou formu, jíž lze v ujednání o zpracování osobních údajů či v obdobném dokumentu plnit informační povinnost správce osobních údajů a řešit získávání souhlasu zákazníka s dalším zpracováním jeho osobních údajů shora naznačeným způsobem. Jedná se o stručné nastínění vzorových bodů, na které by se měl správce po celkovém posouzení zamýšleného či realizovaného zpracování osobních údajů zákazníků zaměřit především. Konkrétní znění ujednání o zpracování osobních údajů však pochopitelně musí být plně v souladu se zpracováním jako takovým a zahrnovat veškeré jeho nezbytné náležitosti.

#### ***Ujednání o zpracování osobních údajů***

##### ***Účel a rozsah zpracování osobních údajů***

*Podnikatel<sup>6</sup> a zákazník uzavřeli smlouvu o koupi zboží nebo poskytování služeb. V rámci tohoto právního vztahu bude podnikatel zpracovávat osobní údaje zákazníka za následujícími účely:*

##### ***1) Realizace smluvního vztahu***

*Toto zpracování je nezbytné pro plnění smlouvy. V případě, že zákazník s poskytnutím svých údajů za tímto účelem nesouhlasí, nelze smlouvu uzavřít. Za tímto účelem budou v nezbytném rozsahu zpracovávány zákaznickovy identifikační údaje uvedené ve smlouvě, případně kontaktní údaje, a dále informace vztahující se*

---

<sup>6</sup> Podnikatele, správce údajů, stejně jako všechny další zúčastněné osoby, zejména zpracovatele, je nezbytné označit způsobem, který postačuje k jejich jednoznačné identifikaci, tzn. nejméně názvem, identifikačním číslem a adresou sídla.



*k předmětu smlouvy (např. identifikace zboží či služby, způsob jejich úhrady, včetně platebních informací jako je číslo bankovního účtu, ze kterého byla úhrada provedena apod.). Tento rozsah osobních údajů je podnikatel oprávněn zpracovávat za účelem ochrany svých práv v případě sporu se zákazníkem.*

## 2) Marketingové využití údajů

*Podnikatel je na základě § 7 odst. 3 zákona o některých službách informační společnosti oprávněn používat elektronickou adresu a telefonní číslo zákazníka za účelem šíření obchodních sdělení týkajících se jeho vlastních produktů či služeb obdobných těm, které již zákazníkovi poskytl. Podle § 5 odst. 5 zákona č. 101/2000 Sb. je dále oprávněn zpracovávat osobní údaje v rozsahu jméno, příjmení a adresa za účelem nabízení obchodu a služeb. V obou případech platí, že tak lze činit až do vyjádření nesouhlasu ze strany zákazníka.*

*Zákazník  souhlasí  nesouhlasí se zpracováním svých dalších osobních údajů, které podnikatel v průběhu smluvního vztahu získá (např. nákupní zvyklosti zákazníka), za účelem adresného nabízení obchodu či služeb. Toto zpracování je dobrovolné a udělení či neudělení souhlasu s ním nemá žádný vliv na uzavření smlouvy. Souhlas se uděluje na dobu trvání smluvního vztahu, lze jej však kdykoliv odvolat.*

## 3) Využití registrů vedených na základě zákona

*Podnikatel je na základě zákona<sup>7</sup> oprávněn sdílet a využívat s dalšími některé informace o zákazníkovi. Činí tak prostřednictvím registru, který provozuje další subjekt v postavení zpracovatele údajů<sup>8</sup>. V tomto registru jsou uváděny informace o smluvních vztazích mezi podnikatelem a zákazníkem, tedy informace o poskytnutých službách, o celkové výši jeho úvěrové angažovanosti, informace o čerpání a platební morálce spotřebitele. Podnikatel do tohoto registru o klientovi vloží následující informace ...<sup>9</sup>*

## 4) Využití dlužnických registrů<sup>10</sup>

*Za účelem ochrany svých majetkových práv podnikatel před uzavřením smlouvy může využívat informace z dlužnických registrů<sup>11</sup>. Poskytnutí údajů pro tento účel není povinné.*

*Dlužnické registry jsou využitelné i pro ochranu práv třetích osob, dalších podnikatelů, i samotného zákazníka při ověřování jeho platební historie dalšími subjekty. Toto zpracování rovněž může obvykle probíhat pouze na základě souhlasu zákazníka, jestliže oprávnění dalších subjektů k přístupu do těchto registrů nevyplývá ze zvláštního zákona<sup>12</sup>.*

<sup>7</sup> Nutno specifikovat konkrétní ustanovení, které upravuje možnost využití registrů, a jeho konkrétní parametry.

<sup>8</sup> Nutno identifikovat konkrétní subjekt v postavení zpracovatele.

<sup>9</sup> Nutno uvést celkový výčet údajů, které budou do daného registru vloženy.

<sup>10</sup> Jedná se o registry, jejichž existence není upravena zákonem. Nutno specifikovat, o které konkrétní dlužnické registry se jedná.

<sup>11</sup> Správce musí specifikovat, o které dlužnické registry se jedná.

<sup>12</sup> Např. poskytovatel spotřebitelského úvěru může dle § 9 odst. 1 zákona č. 145/2010 Sb., o spotřebitelském úvěru a o změně některých zákonů rovněž nahlížet do databází umožňujících posouzení úvěruschopnosti spotřebitele, pokud je to nezbytné pro posouzení jeho schopnosti splácet spotřebitelský úvěr.



Zákazník  souhlasí  nesouhlasí se zařazením svých osobních údajů do dlužnického registru<sup>13</sup>.

Souhlas se uděluje na dobu trvání smluvního vztahu, lze jej však kdykoliv odvolat.

### **Správce a zpracovatel údajů**

#### *Varianta 1*

Podnikatel veškeré zpracování osobních údajů provádí sám a vlastními prostředky.

#### *Varianta 2*

Pro zpracování vymezené ve shora uvedeném bodu 3 podnikatel využívá služeb dalšího subjektu, zpracovatele, kterým je...<sup>14</sup>.

### **Příjemci údajů**

Podnikatel osobní údaje zákazníka předá dalším subjektům jen tehdy, pokud jim bude svědčit zákonný důvod pro přístup k údajům (orgány činné v trestním řízení, jiné kontrolní orgány se zákonným zmocněním pro přístup k informacím), nebo pokud to bude nezbytné pro ochranu jeho práv (soud).

Za příjemce je považován i zpracovatel osobních údajů.

### **Práva zákazníka**

Zákazník má jako subjekt údajů veškerá práva přiznaná zákonem č. 101/2000 Sb. a dalšími právními předpisy.

Zákazník má především právo požádat podnikatele o informaci o zpracování svých osobních údajů ke všem výše uvedeným účelům (viz § 12 zákona č. 101/2000 Sb.). Podnikatel je povinen zákazníkovi bez zbytečného odkladu sdělit alespoň informace o účelu zpracování, osobních údajích či jejich kategoriích, které jsou zpracovávány, příjemcích či kategoriích příjemců, jimž byly osobní údaje zpřístupněny a informace o povaze automatizovaného zpracování, pokud jsou údaje využívány pro rozhodování o právech zákazníka.

Zákazník, který se domnívá, že podnikatel zpracovává jeho osobní údaje v rozporu se zákonem, má podle § 21 zákona č. 101/2000 Sb. právo jej požádat o vysvětlení. Dále může správce vyzvat k odstranění protiprávního stavu, tzn. k blokování, opravě, doplnění nebo likvidaci osobních údajů apod.

V každém případě, kdy se zákazník domnívá, že dochází k neoprávněnému zpracování jeho osobních údajů (zejména tehdy, pokud podnikatel na jeho žádost o informace či o nápravu stavu nereaguje nebo zákazník s vyjádřením podnikatele nesouhlasí), se lze se stížností obrátit na dozorový orgán, Úřad pro ochranu osobních údajů.

---

<sup>13</sup> Je nutné stanovit přesné podmínky a zákazníka informovat o důvodech pro jeho možné zařazení do dlužnického registru.

<sup>14</sup> Nutno plně identifikovat zpracovatele.

## **Věstník Úřadu pro ochranu osobních údajů**

Vydavatel: Úřad pro ochranu osobních údajů

Adresa redakce: Úřad pro ochranu osobních údajů, Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7

Redakce: Miluše Nejedlá, tel.: 234 665 232

e-mail: [nejedlam@uouu.cz](mailto:nejedlam@uouu.cz)

internetová adresa: [www.uouu.cz](http://www.uouu.cz)

ISSN: 2336-4742

