



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 555, fax: 234 665 444
e-mail: posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-02290/15-52

ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako věcně příslušný orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 10 odst. 1 písm. a) zákona č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů (zákon o některých službách informační společnosti), rozhodl dne 2. listopadu 2015 takto:

Je prokázáno, že se účastník řízení: společnost **IC TOUR, s.r.o., se sídlem Jabloňová 2381, 688 01 Uherský Brod, IČO: 282 75 349**, dopustil spáchání správního deliktu podle § 11 odst. 1 písm. a) tím, že elektronickými prostředky opakovaně šířil obchodní sdělení bez souhlasů adresátů, když

z adresy elektronické pošty dovolena@travelictour.cz zaslal obchodní sdělení obsahující zpravodaj IC TOUR s různými nabídkami pobytů a zájezdů, a to:

dne 6. října 2014, 24. října 2014 a 5. listopadu 2014 na e-mailovou adresu ...;

dne 23. října 2014 na e-mailovou adresu ...;

dne 24. října 2014, 5. listopadu 2014, 25. listopadu 2014, 4. prosince 2014 a 12. prosince 2014 na e-mailovou adresu ...;

dne 5. listopadu 2014 na e-mailovou adresu ...;

dne 25. listopadu 2014 na e-mailovou adresu ...;

dne 24. října 2014, 5. listopadu 2014 a 25. listopadu 2014 na e-mailovou adresu ...;

dne 22. ledna 2015 na e-mailovou adresu ...;

dne 27. ledna 2015 na e-mailovou adresu ...;

dne 12. prosince 2014 na e-mailovou adresu ...;

dne 24. února 2015 na e-mailovou adresu ...;

dne 9. března 2015 na e-mailovou adresu ...;

dne 9. března 2015, 16. března 2015, 23. března 2015, 2. dubna 2015, 8. dubna 2015, 14. dubna 2015, 22. dubna 2015, 28. dubna 2015 a 6. května 2015 na e-mailovou adresu ...;

dne 16. března 2015 na e-mailovou adresu ...;

dne 8. dubna 2015 na e-mailovou adresu ... a

dne 25. května 2015 na e-mailovou adresu ...,

čímž porušil povinnost stanovenou v § 7 odst. 1 zákona č. 480/2004 Sb., tedy šířit obchodní sdělení elektronickými prostředky jen za podmínek stanovených tímto zákonem,

a tím spáchal správní delikt podle § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 480/2004 Sb., neboť opakovaně šířil obchodní sdělení bez souhlasu adresátů, za což se mu v souladu s § 11 odst. 1 zákona č. 480/2004 Sb. ukládá

pokuta ve výši 25.000 Kč
(slovy dvacetpět tisíc korun českých)

a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost **nahradit náklady řízení v paušální výši 1.000 Kč,**

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol 28275349 (IČO účastníka řízení), konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Správní řízení pro podezření ze spáchání správního deliktu podle § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 480/2004 Sb. bylo zahájeno dne 23. září 2015 doručením příkazu Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „správní orgán“) Čj. UOOU-02290/15-47 ze dne 21. září 2015 účastníkovi řízení, subjektu IC TOUR, s.r.o.. Podáním odporu, který byl účastníkem řízení doručen dne 30. září 2015 správnímu orgánu, byl uvedený příkaz zrušen a pokračovalo správní řízení vedené s účastníkem řízení pro podezření z porušení povinností dle § 7 odst. 1 a 2 zákona č. 480/2004 Sb.

Účastník řízení v podaném odporu uvedl, že výše uložená sankce je nepřiměřená, jeho hospodářské výsledky nejsou příznivé a pokuta je tak pro něj likvidační. K podanému odporu přiložil též hospodářské výsledky od roku 2010. Účastník řízení dále uvedl, že jako k přitěžující okolnosti bylo správním orgánem přihlédnuto mimo jiné k tomu, že čtyřem adresátům byla obchodní sdělení zaslána po jejich předchozích odmítnutích. Účastník řízení se znovu odvolává na vysvětlení, které uvedl v podaných námitkách ze dne 13. srpna 2015 a uvádí, že je nepřiměřené požadovat, aby pošta označená jako SPAM byla účastníkem řízení při běžné obchodní činnosti cíleně nebo soustavně kontrolována a otevírána (k jeho škodě), když na druhé straně oznamovatel (stěžovatel) z příslušné adresy pouze úřadu potvrdí, že ji odeslal účastníkovi řízení. Účastník řízení tím vytváří domněnku, že je tímto z jeho pohledu trestán dvakrát za totéž jednání – odesílání nevyžádané pošty (když neunesl důkazní břemeno ohledně předcházejícího souhlasu stěžovatele), protože odmítnutí ze strany stěžovatele mu v označených případech nebylo doručeno, resp. se mu jako účastníkovi řízení nepodařilo při běžné obchodní činnosti v doručené poště dohledat.

Účastník řízení nesouhlasí ani s tím, jak byla výše uvedená námitka vyřízena. V rámci podaného odporu navrhl účastník řízení výslech svědků (osob, které podaly čestné prohlášení, tedy ...).

Správní orgán si ověřil hospodářské výsledky v obchodním rejstříku, ve sbírce listin u společnosti IC-TOUR, s.r.o. K navrhovaným výslechům svědků správní orgán sděluje, že skutečnosti týkající se vyhledání odhlášení z e-mailové adresy ... a ... a chyb v mailingové aplikaci při migraci aplikace pro posílání hromadných e-mailů, které zmiňované osoby tvrdili již v čestných prohlášeních v rámci kontrolního řízení, nikterak nezpochybňuje. Tato tvrzení nejsou mezi účastníkem řízení a správním orgánem sporná. S ohledem na § 6 odst. 2 správního řádu, kdy správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a dotčené osoby co možná nejméně zatěžuje, považuje správní orgán výsledky svědků v této věci za nadbytečné. To však nemění nic na faktu, že za nevyhovující technický stav či chybovost při migraci aplikace na rozesílání obchodních sdělení, nese odpovědnost účastník řízení. Pokud jde o jednotlivá odhlašování stěžovatelů ze zasílání nevyžádaných obchodních sdělení, tak předmětní stěžovatelé doložili zaslané zprávy, ve kterých k odhlášení dalšího zasílání obchodních sdělení vůči účastníkovi řízení došlo. Vzhledem k tomu, že těmto zprávám nebyly doloženy hlavičky jednotlivých e-mailových zpráv, ze kterých by bylo jednoznačně patrné skutečné odeslání těchto e-mailů a vzhledem k předchozím čestným prohlášením zaměstnanců účastníka řízení, nepřihlíží správní orgán k této skutečnosti jakožto k přitěžující okolnosti.

K předmětu řízení je nutno konstatovat, že obchodním sdělením se v souladu s § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb. rozumí všechny formy sdělení, včetně reklamy a vybízení k návštěvě internetových stránek, určeného k přímé či nepřímé podpoře zboží či služeb nebo image podniku osoby, která je podnikatelem nebo vykonává regulovanou činnost. Zprávy rozesílané účastníkem řízení prostřednictvím elektronické pošty, jak jsou specifikovány ve výroku tohoto příkazu, měly dle správního orgánu podle jejich obsahu bez nejmenších pochybností charakter obchodního sdělení. Současně je nepochybné, že účastník řízení tato sdělení rozesílal opakovaně.

Správní orgán dále uvádí, že na základě technické analýzy zasílaných zpráv, která byla provedena náhledem do WHOIS databáze k předmětným IP adresám (77.93.222.46 a 217.16.184.43) a doménovým jménům (travelictour.cz a ictour.cz) bylo zjištěno, že odesílatelem předmětných obchodních sdělení je účastník řízení. Tato skutečnost vyplývá i z textů předmětných obchodních sdělení.

Dále je nutno konstatovat, že účastník řízení je povinen při šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky, tj. i elektronickou poštou, dodržovat povinnosti stanovené v § 7 zákona č. 480/2004 Sb. a nejde-li o případ stanovený v § 7 odst. 3 tohoto zákona (tedy nejde-li o jeho zákazníky), je povinen dodržovat povinnost upravenou v § 7 odst. 2 uvedeného zákona, dle kterého lze podrobnosti elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky využít pouze ve vztahu k uživatelům, kteří k tomu dali předchozí souhlas, tzn. že uživatel udělil souhlas ještě před samotným zasláním obchodního sdělení.

Souhlasem ve smyslu ustanovení § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb. přitom může být pouze takový projev vůle, který učiní adresát obchodního sdělení vědomě vůči odesílateli, aby mu umožnil využívat podrobnosti jeho elektronického kontaktu k rozesílání obchodních sdělení. Ze souhlasu musí být patrné, kdo jej poskytuje, komu, pro jaký účel a na jaké období je dáván. Ten, kdo souhlas získává, rovněž musí být schopen ho po celou dobu zpracování prokázat.

Správní orgán shrnuje, že důkazní břemeno spočívající v tom, zda byl dán souhlas k zasílání obchodních sdělení, je na straně účastníka řízení. Účastník řízení však nedoložil, a tedy

neprokázal, že na výše uvedené e-mailové adresy, byla obchodní sdělení zaslána po jejich předchozím souhlasu se zasíláním obchodních sdělení, nebo že by byli adresáti jeho zákazníci. Naopak stížnosti jednotlivých adresátů předmětných obchodních sdělení dokládají, že tomu tak nebylo.

Na základě výše uvedeného považuje správní orgán za prokázané, že účastník řízení porušil výše popsaným jednáním povinnosti stanovené v § 7 odst. 1 zákona č. 480/2004 Sb. a tím spáchal správní delikt podle § 11 odst. 1 písm. a), neboť opakovaně šířil obchodní sdělení bez souhlasu adresátů.

Podle § 12 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb. se při stanovení výše pokuty právnické osobě přihlídnou k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a k jeho následkům a okolnostem, za nichž byl spáchán.

Při stanovení výše sankce bylo jako ke skutečnosti zvyšující závažnost jednání účastníka řízení přihlédnuto ke skutečnosti, že k rozesílání nevyžádaných obchodních sdělení docházelo v delším časovém období (říjen 2014 až květen 2015). Dále bylo jako k přitěžující okolnosti přihlédnuto též k tomu, že účastník řízení byla již v minulosti za šíření nevyžádaných obchodních sdělení uložena sankce (INSP4-03635/09-13). Po souhrnném zhodnocení všech okolností uložil správní orgán sankci při dolní hranici zákonné sazby.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, který správnímu orgánu ukládá povinnost uložit paušální částkou náhradu nákladů řízení účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, kterou se stanoví paušální částka nákladů správního řízení ve výši 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: V souladu s § 152 odst. 1 správního řádu lze u inspektora Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto rozhodnutí podat ve lhůtě 15 dnů, která začíná běžet dnem převzetí rozhodnutí, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení, rozklad předsedkyni Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Praha 2. listopadu 2015

otisk
úředního
razítka

Ing. Josef Vacula
inspektor Úřadu pro ochranu osobních údajů
(dokument podepsán elektronicky)