



## ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7  
tel.: 234 665 555, fax: 234 665 444  
e-mail: [posta@uouu.cz](mailto:posta@uouu.cz), [www.uouu.cz](http://www.uouu.cz)



Čj. UOOU-12058/14-106

### PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 10 odst. 1 písm. a) zákona č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů (zákon o některých službách informační společnosti), dne 27. listopadu 2015 v souladu s § 150 odst. 1 a 2 správního řádu rozhodl příkazem takto:

Je prokázáno, že účastník řízení: společnost **Alsami S.A., s.r.o., se sídlem Václavské náměstí 806/62, 110 00 Praha 1, IČO: 284 43 462**, opakovaně šířil nevyžádaná obchodní sdělení ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb., když:

- z adresy elektronické pošty [newsletter@alsamisport.cz](mailto:newsletter@alsamisport.cz) zaslal obchodní sdělení obsahující nabídku sportovního oblečení a vybavení, a to:

dne 15. července 2014 na e-mailovou adresu ...,  
dne 16. července 2014 na e-mailovou adresu ...,  
dne 6. srpna 2014 na e-mailové adresy ...a ...,  
dne 8. září 2014 na e-mailovou adresu ...,  
dne 18. září 2014 na e-mailové adresy ..., ..., ..., ... a ...,  
dne 17. října 2014 na e-mailovou adresu ...,  
dne 31. října 2014 na e-mailové adresy ... a ...,  
dne 12. listopadu 2014 na e-mailové adresy ..., ..., ..., ... a ...,  
dne 29. listopadu 2014 na e-mailové adresy ..., ..., ..., ..., ... a ...,  
dne 30. listopadu 2014 na e-mailovou adresu ...,  
dne 28. listopadu 2014 na e-mailovou adresu ...,  
dne 30. listopadu 2014 na e-mailovou adresu ...,  
dne 4. prosince 2014 na e-mailovou adresu ...,  
dne 5. prosince 2014 na e-mailové adresy ... a ...,  
dne 6. prosince 2014 na e-mailové adresy ..., ..., ... a ...,  
dne 9. prosince 2014 na e-mailové adresy ... a ...,  
dne 10. prosince 2014 na e-mailové adresy ... a ...,  
dne 12. prosince 2014 na e-mailové adresy ..., ..., ..., ..., ... a ...,  
dne 17. prosince 2014 na e-mailovou adresu ...,  
dne 18. prosince 2014 na e-mailovou adresu ...,  
dne 20. prosince 2014 na e-mailové adresy ... a ...,

dne 21. prosince 2014 na e-mailovou adresu ...,  
dne 14. ledna 2015 na e-mailovou adresu ... a ...,  
dne 15. ledna 2015 na e-mailové adresy ... a ...,  
dne 21. ledna 2015 na e-mailové adresy ..., ..., ..., ... a ...,  
dne 22. ledna 2015 na e-mailové adresy ... a ...,  
dne 23. ledna 2015 na e-mailovou adresu ..., ..., ... a ...,  
dne 26. ledna 2015 na e-mailovou adresu ...,  
dne 27. ledna 2015 na e-mailovou adresu ..., ..., ... a ...,  
dne 10. února 2015 na e-mailové adresy ..., ... a ...,  
dne 11. února 2015 na e-mailovou adresu ...,  
dne 3. března 2015 na e-mailové adresy ..., ... a ...,  
dne 4. března 2015 na e-mailovou adresu ...,  
dne 12. března 2015 na e-mailové adresy ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... a ...,  
dne 19. března 2015 na e-mailovou adresu ... a dne 20. března 2015 na e-mailové adresy ..., ..., ..., ... a ...,

čímž porušil povinnost stanovenou v § 7 odst. 1 zákona č. 480/2004 Sb., tedy šířit obchodní sdělení elektronickými prostředky jen za podmínek stanovených tímto zákonem,

a tím spáchal správní delikt podle § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 480/2004 Sb., neboť opakovaně šířil obchodní sdělení bez souhlasu adresátů, za což se mu v souladu s § 11 odst. 1 zákona č. 480/2004 Sb. ukládá

**pokuta ve výši 100.000 Kč**  
(slovy jedno sto tisíc korun českých)

a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost **nahradit náklady řízení v paušální výši 1.000 Kč,**

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol 28443462 (IČO účastníka řízení), konstantní symbol 1148.

### **Odůvodnění**

Podkladem pro vydání příkazu byl Protokol o kontrole Čj. UOOU-12058/14-104 ze dne 18. září 2015 pořizovaný v rámci kontroly provedené ve dnech 14. dubna 2015 – 20. července 2015 inspektorem Úřadu pro ochranu osobních údajů Ing. Josefem Vaculou, neboť v souladu s § 150 odst. 2 správního řádu byl tento protokol pořizován tímž správním orgánem, který je věcně a místně příslušný ke správnímu řízení navazujícímu na kontrolní zjišťování a protokol byl pořizován osobou, která je oprávněnou úřední osobou ve smyslu § 15 odst. 2 správního řádu. Kontrolovanému byl Protokol o kontrole doručen prostřednictvím datové schránky dne 12. října 2015, v rámci kterého byl poučen o možnosti podat námitky proti kontrolním zjištěním. Námitky proti kontrolním zjištěním kontrolovaným podány nebyly a o obsahu protokolu nejsou pochybnosti ani z jiného důvodu.

K věci samé pak správní orgán poznamenává následující:

K předmětu řízení je nutno konstatovat, že obchodním sdělením se v souladu s § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb. rozumí všechny formy sdělení, včetně reklamy a vybízení k návštěvě internetových stránek, určeného k přímé či nepřímé podpoře zboží či služeb nebo image podniku osoby, která je podnikatelem nebo vykonává regulovanou činnost. Zprávy

rozesílané účastníkem řízení prostřednictvím elektronické pošty, jak jsou specifikovány ve výroku tohoto příkazu, měly dle správního orgánu podle jejich obsahu bez nejmenších pochybností charakter obchodního sdělení. Současně je nepochybné, že účastník řízení tato sdělení rozesílal opakovaně.

Správní orgán dále uvádí, že na základě technické analýzy zasílaných zpráv, která byla provedena náhledem do WHOIS databáze k předmětné IP adresám (85.70.237.162, 89.176.108.17, 109.238.32.37, 83.208.111.234 a 213.175.38.130) a doménovému jménu [alsamisport.cz](http://alsamisport.cz) bylo zjištěno, že odesílatelem předmětných obchodních sdělení je účastník řízení. Tato skutečnost vyplývá i z textů předmětných obchodních sdělení.

Dále je nutno konstatovat, že účastník řízení je povinen při šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky, tj. i elektronickou poštou, dodržovat povinnosti stanovené v § 7 zákona č. 480/2004 Sb. a nejde-li o případ stanovený v § 7 odst. 3 tohoto zákona (tedy nejde-li o jeho zákazníky), je povinen dodržovat povinnost upravenou v § 7 odst. 2 uvedeného zákona, dle kterého lze podrobnosti elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky využít pouze ve vztahu k uživatelům, kteří k tomu dali předchozí souhlas, tzn. že uživatel udělil souhlas ještě před samotným zasláním obchodního sdělení.

Souhlasem ve smyslu ustanovení § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb. přitom může být pouze takový projev vůle, který učiní adresát obchodního sdělení vědomě vůči odesílateli, aby mu umožnil využívat podrobnosti jeho elektronického kontaktu k rozesílání obchodních sdělení. Ze souhlasu musí být patrné, kdo jej poskytuje, komu, pro jaký účel a na jaké období je dáván. Ten, kdo souhlas získává, rovněž musí být schopen ho po celou dobu zpracování prokázat.

Správní orgán shrnuje, že důkazní břemeno spočívající v tom, zda byl dán souhlas k zasílání obchodních sdělení, je na straně účastníka řízení. Účastník řízení však nedoložil, a tedy neprokázal, že na výše uvedené e-mailové adresy byla obchodní sdělení zaslána po jejich předchozím souhlasu se zasíláním obchodních sdělení nebo že by byli adresáti jeho zákazníky. Naopak stížnosti jednotlivých adresátů předmětných obchodních sdělení dokládají, že tomu tak nebylo.

Ze spisového materiálu dále vyplývá, že na e-mailové adresy ... byla obchodní sdělení účastníkem řízení zaslána po předchozích odmítnutích adresáty.

Na základě výše uvedeného považuje správní orgán za prokázané, že účastník řízení porušil výše popsáním povinnosti stanovené v § 7 odst. 1 zákona č. 480/2004 Sb. a tím spáchal správní delikt podle § 11 odst. 1 písm. a), neboť opakovaně šířil obchodní sdělení bez souhlasu adresátů.

Podle § 12 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb. se při stanovení výše pokuty právnické osobě přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a k jeho následkům a okolnostem, za nichž byl spáchán.

Při stanovení výše sankce bylo jako ke skutečnosti zvyšující závažnost jednání účastníka řízení přihlédnuto k tomu, že obchodní sdělení bylo účastníkem řízení odesláno ve větším množství případů (konkrétně v devadesáti osmi). Další přitěžující okolností, ke které správní orgán při stanovení výše sankce přihlédl, je skutečnost, že některým (konkrétně čtrnácti) adresátům byla obchodní sdělení účastníkem řízení zaslána po jejich předchozích odmítnutích. Po souhrnném zhodnocení výše uvedených okolností a s přihlédnutím

ke skutečnosti, že účastník řízení ve svém vyjádření k Oznámení o zahájení kontroly uvedl, že ho celá situace velmi mrzí a výše uvedené e-mailové adresy ze své databáze odstraní a jejich vlastníkům se omluví, uložil správní orgán sankci při dolní hranici zákonné sazby.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, který správnímu orgánu ukládá povinnost uložit paušální částkou náhradu nákladů řízení účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, kterou se stanoví paušální částka nákladů správního řízení ve výši 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

#### **Poučení:**

V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u inspektora Úřadu pro ochranu osobních údajů, který příkaz vydal, podat proti tomuto příkazu ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení příkazu odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději však desátým dnem od jeho uložení u provozovatele poštovních služeb. V případě doručování do datové schránky je příkaz doručen okamžikem přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději však desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha, 27. listopadu 2015

otisk  
úředního  
razítka

Ing. Josef Vacula  
Inspektor Úřadu pro ochranu osobních údajů  
(dokument podepsán elektronicky)

Za správnost vyhotovení:  
Mgr. Lubomír Váňa, DiS.