

## ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7  
tel.: 234 665 555, fax: 234 665 444  
e-mail: [posta@uouu.cz](mailto:posta@uouu.cz), [www.uouu.cz](http://www.uouu.cz)



Čj. UOOU-09597/14-5

Praha 3. listopadu 2014



Vážený pane,

Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) obdržel dne 1. října 2014 Vaši stížnost, již napadáte postup Úřadu při vyřizování Vašeho předchozího podnětu. Vaše stížnost byla posouzena jako stížnost podle ustanovení § 175 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, směřující proti postupu Úřadu.

Podle § 175 odst. 4 správního řádu Úřad prošetřil skutečnosti uvedené ve Vašem vyjádření a provedl další patřičné úkony směřující k objasnění této věci.

Po provedeném šetření Úřad shledal Vaši stížnost částečně důvodnou.

Váš původní podnět, který byl Úřadu doručen dne 30. července 2014, směřoval proti zveřejňování informací o vozidlech s údajně upraveným stavem tachometru na internetových stránkách [www.sdruzeni-sova.cz](http://www.sdruzeni-sova.cz), kdy držitelem tohoto doménového jména je pan [REDAKCE], který je zároveň předsedou Sdružení na ochranu vlastníků automobilů – SOVA, o.s. Uvedl jste, že podle Vašeho názoru se jedná o zpracování osobních údajů ve smyslu zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, přičemž správce údajů zjevně nedisponuje souhlasem dotčených osob a ani toto zpracování neoznámil Úřadu postupem podle § 16 zákona o ochraně osobních údajů.

Váš podnět byl po prověření odložen s tím, že v popisovaném případě nelze v činnosti Sdružení na ochranu vlastníků automobilů – SOVA, o.s. spatřit zpracování osobních údajů, protože předmětem jejich činnosti je zpřístupňování informací vztahujících se ke konkrétnímu vozidlu, přičemž nejsou zveřejňovány žádné informace o vlastníku, resp. provozovateli vozidla. Zveřejňované informace jsou potom získávány z veřejných zdrojů.

Ve své stížnosti proti uvedenému závěru Úřadu uvádíte, že v daném seznamu je VIN kód vozidla zveřejňován spolu s informacemi o osobě prodávajícího, mnohdy včetně jeho jména, telefonu a e-mailové adresy. Proto se podle Vašeho názoru jedná o osobní údaje dle zákona o ochraně osobních údajů. Dodáváte, že ne všechny zveřejňované informace jsou veřejně dostupné na internetu, minimálně se jedná o informace o údajném skutečném stavu tachometru prodáváných vozidel, u kterých provozovatel stránek neuvádí, jak tyto údaje získal.

Předmětem Vaší stížnosti tak je skutečnost, že se, na rozdíl od Úřadu domníváte, že v činnosti Sdružení na ochranu vlastníků automobilů – SOVA, o.s., lze shledat zpracování osobních údajů. K této otázce Vám sděluji následující.

Údaje zveřejňované Sdružením na ochranu vlastníků automobilů – SOVA, o.s., se vztahují ke konkrétním automobilům. Je skutečností, že na jejich základě, především při využití VIN kódu v internetovém vyhledávači, obvykle lze najít zdrojový inzerát, který v případě, kdy

automobil prodává fyzická osoba, obsahuje i některé její kontaktní údaje (jméno, telefon či e-mailovou adresu), které tato osoba sama na internet vložila za účelem prodeje daného vozidla. Minimálně v případě automobilů prodávaných fyzickou osobou se tak jedná či může jednat o osobní údaje dle definice § 4 písm. a) zákona o ochraně osobních údajů ve smyslu čl. 2 písm. a) a recitálu 26 Směrnice Evropského parlamentu a Rady 95/46/ES, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů. Tyto údaje jsou pak spolu s údaji o prodávajících, právnických osobách, Sdružením na ochranu vlastníků automobilů – SOVA, o.s., bez dalšího rozlišení shromažďovány, porovnávány a dále zveřejňovány. Ač cílem činnosti Sdružení na ochranu vlastníků automobilů – SOVA, o.s., zjevně není identifikovat konkrétní fyzické osoby, ale zpracovávat údaje tolík o některých prodávaných automobilech, sdružení si musí být vědomo, že mezi údaji, které takto zpracovává, jsou i osobní údaje o prodávajících, fyzických osobách. Proto minimálně u zveřejňování informací o automobilech, které v daný okamžik prodávají fyzické osoby, se dle zákonné definice formálně o zpracování osobních údajů jedná. V této části proto byla Vaše stížnost posouzena jako důvodná, neboť předchozí vyjádření Úřadu, že se v daném případě v zásadě nikdy nejedná o osobní údaje, resp. o jejich zpracování, nebylo zcela přesné.

Výše uvedené však nemá vliv na celkové posouzení činnosti Sdružení na ochranu vlastníků automobilů – SOVA, o.s., spočívající ve zveřejňování daného seznamu automobilů. Účelem této činnosti, který je uvedeným správcem deklarován a který byl zjištěn i předchozím šetřením ze strany Úřadu, je zveřejnění informací o prodávaných automobilech, u kterých existuje podezření z uvádění nepřesných informací o jejich technickém stavu, především o nepravdivém stavu tachometru. Takovýto účel zpracování údajů lze obecně považovat za legitimní a legální, čímž jsou i v případě, pokud bude tato činnost považována za zpracování osobních údajů, splněny podmínky, které na účel zpracování klade jak česká, tak evropská legislativa.

Dalším z předpokladů pro zákonnost zpracování osobních údajů je existence právního titulu, tedy právem předvídaného důvodu pro zpracování osobních údajů. Ve svém původním podnětu uvádíte, že Sdružení na ochranu vlastníků automobilů – SOVA, o.s., zjevně nedisponuje souhlasem prodávajících s dalším využitím jejich údajů. Souhlas je však pouze jedním z možných právních titulů pro zpracování údajů. Tituly, které lze při činnosti sdružení aplikovat především, jsou především ty upravené § 5 odst. 2 písm. d) a e) zákona o ochraně osobních údajů. Podle prvního z nich je možné osobní údaje i bez souhlasu dotčené osoby zpracovávat tehdy, pokud se jedná o oprávněně zveřejněné osobní údaje. Druhý z uvedených titulů pak umožňuje zpracovávat údaje v situaci, kdy je takové zpracování nezbytné pro ochranu práv a právem chráněných zájmů správce, příjemce nebo jiné dotčené osoby, kterou v tomto případě mohou být i potencionální kupci či zájemci o koupi daného automobilu, u něhož existuje podezření z uvádění nepravdivých technických údajů. I v případě, kdy by daná činnost Sdružení na ochranu vlastníků automobilů – SOVA, o.s., byla posouzena jako zpracování osobních údajů, jednalo by se o zpracování údajů, které lze na základě výše uvedených zákonných důvodů provádět bez souhlasu dotčených osob.

Výše uvedené lze shrnout tak, že v dosavadním postupu Úřadu bylo shledáno částečné pochybení, když činnost Sdružení na ochranu vlastníků automobilů – SOVA, o.s., zcela vyjmul z působnosti zákona o ochraně osobních údajů, ač se alespoň v několika málo případech z formálního hlediska o zpracování osobních údajů jednat může. Tato skutečnost však nemá vliv na celkové posouzení předmětu Vašeho podání, neboť na základě veškerých relevantních podkladů získaných Úřadem nelze v činnosti uvedeného sdružení ani po dalším přezkoumání shledat podezření z porušení zákona. Jak je výše uvedeno, v případě, kdyby se jednalo o zpracování osobních údajů, bylo by toto možné i bez souhlasu dotčených subjektů údajů, fyzických osob prodávajících daný automobil. V činnosti Sdružení na ochranu vlastníků automobilů – SOVA, o.s., nelze shledat ani podezření z porušení dalších povinností upravených zákonem o ochraně osobních údajů.

Nad rámec shora uvedeného doplňuji, že v případě, kdy se prodávající, ať už právnická či fyzická osoba, domnívá, že mu činností Sdružení na ochranu vlastníků automobilů – SOVA, o.s., byla způsobena škoda, především tím, že jím prodáváný automobil byl označen jako vozidlo s upraveným tachometrem, je nutno takto vzniklou škodu vymáhat cestou občanského práva, neboť Úřad k rozhodování takovýchto sporů není kompetentní. Jak je výše uvedeno, účel ochrany práv a právem chráněných zájmů při zveřejňování informací o prodáváných automobilech, u kterých existuje důvodné podezření z uvádění nepravdivých technických údajů, se Úřadu obecně jeví jako legitimní. S ohledem na tuto skutečnost a rovněž na zásadu *ultima ratio*, podle které je nutné prostředky veřejného práva, například kontrolu či správní řízení, uplatnit až tehdy, pokud nápravu nenabízejí instituty práva soukromého, ochrana práv dle občanského práva, nebude Úřad do v tomto případě posuzovaných vztahů mezi prodávajícími a dalšími subjekty vstupovat.

Věřím, že je pro Vás tato odpověď dostatečná. V případě, že stále zastáváte názor, že Vaše stížnost nebyla řádně vyřízena, můžete dle ustanovení § 175 odst. 7 správního řádu požádat předsedu Úřadu o přešetření způsobu jejího vyřízení.

S pozdravem

---

JUDr. Alena Kučerová  
náměstkyně sekce dozorových činností