



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 555, fax: 234 665 444
e-mail: posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-07351/15-26
Praha 29. prosince 2015

PROTOKOL O KONTROLE

podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů
a zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád)

Kontrolní orgán:

Úřad pro ochranu osobních údajů, se sídlem 170 00 Praha - Holešovice, Pplk. Sochora 727/27, IČO: 70837627

Kontrolující:

PhDr. Petr Krejčí – inspektor Úřadu pro ochranu osobních údajů
JUDr. Jana Kosobudová – pověřená zaměstnankyně Úřadu pro ochranu osobních údajů
Mgr. Martin Hrgaš – pověřený zaměstnanec Úřadu pro ochranu osobních údajů

Kontrolovaná osoba:

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, se sídlem 110 00 Praha - Staré Město, Mariánské náměstí 2/2, IČO: 00064581.

Osoba jednající za kontrolovanou osobu:

Mgr. Adriana Krnáčová, MBA - primátorka

Zastoupená na základě plné moci:

Ing. Marie Tobolová, manažerka kvality – asistentka ředitele Magistrátu hlavního města Prahy

Místo provedení kontroly:

Pracoviště kontrolované osoby, Škodův palác, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1
Sídlo Úřadu pro ochranu osobních údajů, Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7

Čas provedení kontroly:¹

31. srpna 2015 - 22. prosince 2015

¹ doba mezi zahájením kontroly (§ 5 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb.) a posledním kontrolním úkonem

Předmět kontroly:

Předmětem kontroly je dodržování povinností správce/zpracovatele osobních údajů stanovených v hlavě II zákona č. 101/2000 Sb. při zpracování osobních údajů subjektů údajů v souvislosti s vyřizováním žádostí o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, včetně zveřejnění/zveřejňování osobních údajů žadatelů na webových stránkách kontrolované osoby.

I. Průběh kontroly

Kontrola byla provedena na základě stížnosti doručené Úřadu pro ochranu osobních údajů dne 29. června 2015, který byl doplněn dne 7. července 2015, dne 28. července 2015, dne 3. srpna 2015, dne 22. září 2015, dne 5. října 2015 a dne 24. listopadu 2015. Pravomoc kontrolního orgánu vyplývá z ustanovení § 2 odst. 2 a odst. 3 a ustanovení § 29 odst. 1 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb. o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů.

Kontrolováno bylo HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, se sídlem 110 00 Praha - Staré Město, Mariánské náměstí 2/2, IČO: 00064581.

Dne 31. srpna 2015 bylo kontrolované osobě odesláno datovou zprávou oznámení o zahájení kontroly, čj. UOOU-07351/15-8, které bylo doručeno kontrolované osobě dne 31. srpna 2015.

Kontrolovaná osoba zaslala dne 14. září 2015 e-mailovou zprávu se svými kontaktními údaji a v příloze zasláným dopisem čj. S-MHMP 1543616/2015, jehož obsahem byl požadavek na upřesnění některých požadovaných bodů kontroly a žádost o změnu místa konání ústního jednání a místního šetření čj. UOOU-07351/15-10.

Kontrolující zaslal dne 16. září 2015 kontrolované osobě e-mailovou zprávu s upřesněním požadovaných bodů kontroly, čj. UOOU-07351/15-11.

Kontrolovaná osoba zaslala dne 16. září 2015 e-mailovou zprávu obsahující potvrzení o přijetí upřesnění některých bodů kontroly, čj. UOOU-07351/15-12.

Dne 22. září 2015 se na pracovišti kontrolované osoby na adrese Škodův palác, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1, konalo ústní jednání a místní šetření za přítomnosti Ing. Marie Tobolové - manažerky kvality – asistentky ředitele Magistrátu hlavního města Prahy, Ing. Jana Šebka - vedoucího oddělení organizačního a sekretariátu odboru „Kancelář ředitele Magistrátu“, Mgr. Magdalény Vejvodové - právničky odboru legislativního a právního Magistrátu hl. m. Prahy, JUDr. Oldřicha Maříka - právníka – metodika odboru personálního Magistrátu hl. m. Prahy, Bc. Martina Peterky - pověřeného vedením oddělení právních činností a organizačních agend odboru kontrolních činností Magistrátu hl. m. Prahy, Bc. Zdeňky Topolczanové - referentky organizačních vztahů a informací odboru „Kanceláře ředitele Magistrátu“, čj. UOOU-07351/15-9.

Kontroly, kterou řídil inspektor PhDr. Petr Krejčí, se za Úřad pro ochranu osobních údajů zúčastnila pověřená zaměstnankyně JUDr. Jana Kosobudová a pověřený zaměstnanec Mgr. Martin Hargaš. V průběhu ústního jednání a místního šetření byli zástupci kontrolované osoby seznámeni s předmětem kontroly a ze strany zástupců kontrolované osoby byly kontrolujícím předány dokumenty týkající se předmětu kontroly.

Dne 30. září 2015 bylo Ministerstvo vnitra požádáno o upřesňující výklad k metodickému pokynu uvedenému v příloze č. 1 k usnesení Rady HMP č. 1622 ze dne 30. 6. 2015, čj. UOOU-07351/15-14, týkajícího se mj. postupu při (ne)poskytnutí informací žadatelů o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Kontrolovaná osoba doručila dne 30. září 2015 dopisem ze dne 29. září 2015 dodatečné vyjádření a doplnění informací k ústnímu jednání a místnímu šetření s tím, že postup týkající se zveřejňování osobních údajů žadatelů o poskytnutí informace podle zákona č. 106/2000 Sb., bude předmětem dalšího jednání kontrolovanou osobou sestaveného týmu odborníků, čj. UOOU-07351/15-15.

Stěžovatel zaslal dne 2. října 2015 e-mailovou zprávu s rozhodnutím kontrolované osoby a s print screenem internetové stránky kontrolované osoby, svědčící o pokračování se zveřejňováním osobních údajů žadatele o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. kontrolovanou osobou, čj. UOOU-07351/15-17.

Stěžovatel zaslal dne 3. října 2015 e-mailovou zprávu s informací o pokračující praxi kontrolované osoby se zveřejňováním osobních údajů žadatelů o informaci a žádost o sdělení stávajícího stavu šetření, čj. UOOU-07351/15-16.

Dopisem ze dne 26. října 2015 byla urgována na Ministerstvu vnitra v rámci součinnosti žádost o upřesňující výklad k jeho metodickému pokynu ke zveřejňování osobních údajů žadatelů o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., čj. UOOU-07351/15-18.

Dopisem ze dne 26. října 2015 byl stěžovatel v odpovědi na dopis ze dne 3. října 2015 informován o dosud pokračující kontrolní činnosti, čj. UOOU-07351/15-19.

E-mailovou zprávou ze dne 26. října 2015 potvrdil stěžovatel doručení odpovědi, čj. UOOU-07351/15-20.

E-mailovou zprávou ze dne 27. října 2015 zaslalo Ministerstvo vnitra omluvu za delší dobu vyřizování žádosti o upřesňující výklad k jeho metodickému pokynu, podle něhož kontrolovaná osoba postupuje v souvislosti se zveřejňováním osobních údajů žadatelů o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., zaviněné delším schvalovacím procesem, čj. UOOU-07351/15-21.

Dne 29. října 2015 zaslal kontrolující odpověď na e-mailovou zprávu, k čj. UOOU-07351/15-21, Ministerstvu vnitra s očekáváním zaslání upřesňujícího výkladu k jeho metodickému pokynu s ohledem na pokračování ve zveřejňování osobních údajů kontrolovanou osobou podle tohoto metodického pokynu, čj. UOOU-07351/15-22.

Datovou zprávou ze dne 30. října 2015, jejímž obsahem byl dopis odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra čj. MV-145177-3/ODK-2015 ze dne 23. října 2015 s přílohou dopisu odboru legislativy a koordinace předpisů Ministerstva vnitra čj. MV-145177-2/LG-2015 ze dne 8. října 2015, potvrdilo Ministerstvo vnitra správnost postupu kontrolované osoby podle metodického pokynu „K dopadům aktuální judikatury Nejvyššího správního soudu k zákonu č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, na rozhodovací činnost Ministerstva vnitra jako nadřízeného orgánu krajů při poskytování informací ze samostatné působnosti (informování o platech a odměnách)“, při zveřejňování osobních údajů žadatelů o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. na elektronické úřední desce kontrolované osoby, čj. UOOU-07351/15-23.

Kontrolovaná osoba dne 4. listopadu 2015 doručila datovou zprávou dopis čj. MHMP 1894402/2015, sp. zn. S-MHMP 1543616/2015 RED ze dne 2. listopadu 2015 s dodatečnou informací o jednání kontrolovanou osobou sestaveného týmu odborníků s JUDr. Adamem Furkem, zastupujícím odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra o způsobu doručování rozhodnutí při vyřizování žádostí podle zákona č. 106/1999 Sb., včetně potvrzení správnosti postupu kontrolované osoby při zveřejnění stejnopisu rozhodnutí na úřední desce, a to se všemi osobními údaji žadatele o poskytnutí informace, čj. UOOU-07351/15-24.

E-mailovou zprávou doručenou dne 24. listopadu 2015 zaslal stěžovatel informaci „o nekonečném ping-pongu“ mezi správními orgány s opakovanými rozhodnutími kontrolované osoby o odmítnutí poskytnout informaci o sdělení výše platu, výše odměn a důvodů jednotlivých odměn ředitele Magistrátu hl. m. Prahy, jeho zástupců a jednotlivých vedoucích (ředitelů) odborů v roce 2012 a 2011 a rozhodnutí Ministerstva vnitra o zrušení těchto rozhodnutí o odmítnutí a s dopadem na v této souvislosti opakované zveřejňování osobních údajů stěžovatele nejen na úřední desce kontrolované osoby, ale i úřední desce nadřízeného orgánu, kterým je Ministerstvo vnitra, čj. UOOU-07351/15-25.

Kontrolující v úředním záznamu ze dne 22. 12. 2015, čj. UOOU-07351/15-27 shromáždil pořízenou dokumentaci, vypovídající o postupu kontrolované osoby a důkazech prokazujících zjištěné skutečnosti jako podklad pro závěry učiněné v „Posouzení relevantních ustanovení zákona č. 101/2000 Sb.“ v části II. B kontrolního zjištění.

Protokol o kontrole se opírá o následující podklady a dokumenty, které byly pořízeny v průběhu kontroly, popř. o dokumenty a skutečnosti, které jsou kontrolnímu orgánu známy z jeho úřední činnosti. Dokumenty uvedené v bodě B jsou součástí spisu zn. UOOU-07351/15 a nejsou k protokolu přiloženy.

A Právní předpisy

Jako právní rámec plnění povinností kontrolované osoby podle obecně platných právních předpisů byla použita ustanovení těchto zákonů a jejich prováděcích či jiných předpisů.

- zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů;
- zákon č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád);
- zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze;
- zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím;
- zákon č. 500/2004 Sb., správní řád
- metodický pokyn odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra „K dopadům aktuální judikatury Nejvyššího správního soudu k zákonu č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, na rozhodovací činnost Ministerstva vnitra jako nadřízeného orgánu krajů při poskytování informací ze samostatné působnosti (informování o platech a odměnách)“ 2. aktualizace na základě aplikačních zkušeností k 15. lednu 2015, zpracovaná oddělením legislativně-právním Ministerstva vnitra; jako příloha č. 1 k Usnesení Rady hlavního města Prahy č. 1622 ze dne 30. 6. 2015.

B Podklady²

1. Stížnost na zveřejňování osobních údajů na elektronické úřední desce kontrolované osoby ze dne 26. 6. 2015, doručená e-mailovou zprávou dne 29. 6. 2015, čj. UOOU-07351/15-1. 1 list.
2. Odpověď na stížnost, s vyžádáním podkladů k tvrzeným skutečnostem, ze dne 30. 6. 2015, doručená dne 30. 6. 2015, čj. UOOU-07351/15-2. 1 list.

² údaje, dokumenty a věci vztahující se k předmětu kontroly nebo k činnosti kontrolované osoby (§ 8 písm. c) zákona č. 255/2012 Sb.)

3. E-mailová zpráva stěžovatele ze dne 3. 7. 2015, doručená dne 7. 7. 2015, čj. UOOU-07351/15-3. 1 list + 3 přílohy:
 - 3.1. Dopis ze dne 3. 7. 2015 adresovaný kontrolované osobě se žádostí o odstranění osobních údajů žadatele o poskytnutí informace, zveřejněných na elektronické úřední desce;
 - 3.2. Rozhodnutí odboru „Kanceláře ředitele Magistrátu“ Magistrátu Hlavního města Prahy ze dne 29. 6. 2015, čj. S-MHMP 1543292/2014 o odmítnutí podle § 8a zákona č. 106/1999 Sb. poskytnout žadateli ... informaci „jaký plat a jaké odměny pobírali v letech 2011 až 2014 ředitelé jednotlivých odborů úřadu, poradci primátora, náměstci, radní a ředitel úřadu“;
 - 3.3. Rozhodnutí odboru „Kanceláře ředitele Magistrátu“ Magistrátu Hlavního města Prahy ze dne 25. 6. 2015, čj. S-MHMP 788481/2015 o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace zapsanému spolku Právo ve veřejném zájmu, zastoupeného předsedkyní Mgr. Petrou Bielinovou, se sídlem Chalupkova 1367, 149 00 Praha 11, o platech a odměnách nejvýše postavených úředníků za rok 2014.
4. Interní sdělení ze dne 27. 7. 2015 o postoupení stížnosti ke kontrole, čj. UOOU-07351/15-4. 1 list.
5. Vyrozumění stěžovatele e-mailovou zprávou o postoupení stížnosti ke kontrole ze dne 27. 7. 2015, doručené dne 27. 7. 2015, čj. UOOU-07351/15-5. 1 list.
6. E-mailová zpráva stěžovatele ze dne 27. 7. 2015, doručená dne 28. 7. 2015, čj. UOOU-07351/15-6. 1 list + 2 přílohy:
 - 6.1. Dopis ze dne 23. 7. 2015 adresovaný kontrolované osobě se žádostí o odstranění osobních údajů žadatele o poskytnutí informace, zveřejněných na webových stránkách kontrolované osoby;
 - 6.2. Scan obrazovky z webu kontrolované osoby obsahující osobní údaje stěžovatele v souvislosti s doručováním na adresu bydliště.
7. E-mailová zpráva stěžovatele ze dne 2. 8. 2015, doručená dne 3. 8. 2015, čj. UOOU-07351/15-7. 1 list + 2 přílohy:
 - 7.1. Odpověď kontrolované osoby ze dne 30. 7. 2015, čj. S-MHMP 1222887/2015, o nevyhovění žádosti stěžovatele ze dne 3. 7. 2015 o odstranění osobních údajů zveřejněných na internetových stránkách kontrolované osoby v rozhodnutích o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb.;
 - 7.2. Rozhodnutí odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra ze dne 10. 2. 2015, čj. MV-105484-117/ODK-2012, který se ruší rozhodnutí Hlavního města Prahy, Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 30. 12. 2014, čj. S-MHMP 1074957/2012 o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace; a věc se vrací kontrolované osobě k novému projednání.
8. Oznámení o zahájení kontroly ze dne 31. 8. 2015, doručené kontrolované osobě dne 31. 8. 2015, čj. UOOU-07351/15-8. 2 listy.
9. Protokol z ústního jednání a místního šetření ze dne 22. 9. 2015, čj. UOOU-07351/15-9. 4 listy + 7 příloh:
 - 9.1. Plná moc udělená Ing. Marii Tobolové, manažerce kvality – asistence ředitele Magistrátu hlavního města Prahy, ze dne 14. 9. 2015;
 - 9.2.
 - a) Rozhodnutí odboru „Kanceláře ředitele Magistrátu“ Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 30. 12. 2014 čj. S-MHMP 1074957/2012, včetně doručanky od doručení písemnosti ..., prostřednictvím České pošty, s.p.;

- b) Rozhodnutí odboru „Kanceláře ředitele Magistrátu“ Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 9. 3. 2015 čj. S-MHMP 1074957/2012, včetně doručky o doručení písemnosti ..., prostřednictvím České pošty, s.p.;
- 9.3. Usnesení Rady hlavního města Prahy č. 1622 ze dne 30. 6. 2015, včetně jeho přílohy č. 1 [metodický pokyn „K dopadům aktuální judikatury Nejvyššího správního soudu k zákonu č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, na rozhodovací činnost Ministerstva vnitra jako nadřízeného orgánu krajů při poskytování informací ze samostatné působnosti (informování o platech a odměnách)] a důvodová zpráva k metodickému pokynu, včetně její přílohy, kterým ukládá Magistrátu hl. m. Prahy postupovat podle metodického pokynu; v souladu s rozhodovací praxí Ministerstva vnitra jako odvolacího orgánu ve smyslu aktuální judikatury Nejvyššího správního soudu k zákonu č. 106/1999 Sb při poskytování informací ze samotné působnosti (informování o platech a odměnách); zpracovaného ke dni 15. 1. 2015;
- 9.4. E-mailová zpráva ředitelky MHMP ze dne 1. 7. 2015, kterou ukládá zaměstnancům odborů MHMP postupovat ve smyslu usnesení č. 1622 z 30. 6. 2015 v souladu s metodickým pokynem Ministerstva vnitra a jeho rozhodovací praxí;
- 9.5. Rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly čj. MV-94245-6/ODK-2015 ze dne 2. 7. 2015 o odvolání žadatele ... o odmítnutí poskytnutí informace, kterým se rozhodnutí kontrolované osoby čj. S-MHMP 772526/2015 ze dne 28. 5. 2015 ruší a věc se vrací kontrolované osobě k novému projednání, doručované veřejnou vyhláškou zveřejněnou na elektronické úřední desce Ministerstva vnitra;
- 9.6. Rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 8 As 55/2012 - 62 ze dne 22. 10. 2014;
- 9.7. Sběrný arch ze spisu ... čj. S-MHMP 1074957/2012 RED, vedeného kontrolovanou osobou, svědčící o průběhu vyřizování žádostí o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. a o frekvenci zveřejnění jeho osobních údajů ve vydaných rozhodnutích na elektronické úřední desce;
10. E-mailová zpráva kontrolované osoby ze dne 14. 9. 2015, doručená dne 14. 9. 2015, čj. UOOU-07351/15-10. 1 list + 1 příloha:
- 10.1. Dopis kontrolované osoby čj. S-MHMP 1543616/2015 ze dne 14. 9. 2015, jehož obsahem byl požadavek na upřesnění některých požadovaných bodů kontroly, žádost o změnu místa konání ústního jednání a místního šetření a sdělení kontaktních údajů;
11. Odpověď na e-mailovou zprávu s požadovaným upřesněním bodů kontroly ze dne 16. 9. 2015, doručená dne 16. 9. 2015, čj. UOOU-07351/15-11. 1 list.
12. E-mailová zpráva kontrolované osoby s potvrzením o přijetí upřesnění požadovaných bodů kontroly ze dne 16. 9. 2015, doručená dne 16. 9. 2015, čj. UOOU-07351/15-12. 2 listy.
13. E-mailová zpráva stěžovatele s doplněním podkladů ke stížnosti ze dne 21. 9. 2015, doručená dne 22. 9. 2015, čj. UOOU-07351/15-13. 1 list + 1 příloha:
- 13.1. Posouzení podnětu stěžovatele odborem veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra, čj. MV-124998/ODK-2015 ze dne 15. 9. 2015 (prošetření postupu kontrolované osoby v souvislosti s nevyhověním žádosti stěžovatele o odstranění osobních údajů z webových stránek kontrolované osoby s odmítavým stanoviskem se věcí zabývat).
14. Dopis ze dne 30. 9. 2015 adresovaný Ministerstvu vnitra obsahující žádost o upřesňující výklad k metodickému pokynu uvedený v příloze č. 1 k usnesení Rady HMP č. 1622 ze dne 30. 6. 2015, doručení datovou zprávou dne 1. 10. 2015, čj. UOOU-07351/15-14. 1 list.

15. Dopis kontrolované osoby ze dne 29. 9. 2015. doručený dne 30. 9. 2015 s dodatečným vyjádřením a doplněním informací, čj. UOOU-07351/15-15. 2 listy.
16. E-mailová zpráva stěžovatele ze dne 3. 10. 2015, doručena dne 5. 10. 2015, čj. UOOU-07351/15-16. 1 list.
17. E-mailová zpráva stěžovatele ze dne 2. 10. 2015, doručena dne 5. 10. 2015, čj. UOOU-07351/15-17. 1 list + 2 přílohy:
 - 17.1. Print screen elektronické úřední desky kontrolované osoby;
 - 17.2. Rozhodnutí odboru „Kancelář ředitele Magistrátu“ Magistrátu hlavního města Prahy čj. S-MHMP 772526/2015 ze dne 30. 9. 2015.
18. Urgence žádosti o součinnost ze dne 26. 10. 2015, doručena Ministerstvu vnitra dne 26. 10. 2015, čj. UOOU-07351/15-18. 1 list.
19. Odpověď stěžovateli e-mailovou zprávou ze dne 26. 10. 2015, doručena dne 26. 10. 2015, čj. UOOU-07351/15-19. 1 list.
20. E-mailová zpráva stěžovatele ze dne 26. 10. 2015, doručena dne 27. 10. 2015, čj. UOOU-07351/15-20. 1 list.
21. Omluva Ministerstva vnitra ze dne 27. 10. 2015 za delší dobu vyřizování žádosti o upřesňující výklad k metodickému pokynu, doručena e-mailovou zprávou dne 27. 10. 2015, čj. UOOU-07351/15-21. 1 list.
22. E-mailová zpráva ze dne 29. 10. 2015, doručena Ministerstvu vnitra dne 29. 10. 2015, čj. UOOU-07351/15-22. 2 listy.
23. Vyjádření Ministerstva vnitra k metodickému pokynu ze dne 23. 10. 2015, doručené datovou zprávou dne 30. 10. 2015, čj. UOOU-07351/15-23. 3 listy + 1 příloha:
 - 23.1. Postoupení žádosti inspektora Úřadu pro ochranu osobních údajů o součinnost odborem legislativy a koordinace předpisů odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra.
24. Dodatečné sdělení kontrolované osoby ze dne 2. 11. 2015 čj. MHMP 1894402/2015, sp. zn. S-MHMP 1543616/2015 RED, doručené dne 4. 11. 2015, čj. UOOU-07351/15-24. 2 listy.
25. E-mailová zpráva doručena dne 24. 11. 2015 stěžovatelem, čj. UOOU-07351/15-25. 1 list. + 2 přílohy:
 - 25.1. Print screen elektronické úřední desky na portalu hlavního města Prahy s uveřejněním osobních údajů žadatele o poskytnutí informace v rozhodnutí kontrolované osoby a;
 - 25.2. Rozhodnutí kontrolované osoby, kterým se podle § 8a zákona č. 106/1999 Sb. částečně odmítá žádost ... ze dne 5. 5. 2015, o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím, a to o "sdělení výše platu, výše odměn a důvodů jednotlivých odměn ředitele Magistrátu hl. m. Prahy, jeho zástupců a jednotlivých vedoucích (ředitelů) odborů v roce 2012 a 2011".
26. Úřední záznam o pořízení dokumentace ze dne 22. 12. 2015, čj. UOOU-07351/15-27. 2 listy + 8 příloh:
 - 26.1. Případy anonymizovaných osobních údajů žadatelů o poskytnutí informace;
 - 26.2. Případy zveřejněných osobních údajů žadatelů o poskytnutí informace na elektronické úřední desce kontrolované osoby ... a ...;

- 26.3. Stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra č. 1/2012 „Zveřejňování poskytnuté informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím“ ze dne 20. 1. 2012;
- 26.4. Rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 78/2014-41 ze dne 13. 8. 2014;
- 26.5. Rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 8 As 55/2012-62 ze dne 22. 10. 2014;
- 26.6. Rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 189/2014-50 ze dne 17.12.2014;
- 26.7. Usnesení Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 70/2008-74 ze dne 27. 5. 2014;
- 26.8. Rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 4 As 90/2013-44 ze dne 12. 11. 2014.

II. Kontrolní zjištění

A.

Zjištěný stav věci

1. Kontrolovaná osoba je podle ustanovení § 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, veřejnoprávní korporací, která má vlastní majetek, se kterým hospodaří za podmínek stanovených tímto nebo zvláštním zákonem podle vlastního rozpočtu. Kontrolovaná osoba vystupuje v právních vztazích svým jménem a nese odpovědnost z těchto vztahů vyplývající (I. B 9.).

2.1. Kontrolovaná osoba postupuje při vyřizování žádostí o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. následujícím způsobem:

Právo na informace garantuje každému Listina základních práv a svobod v čl. 17, podle kterého je právo na informace zaručeno a lze jej omezit jen zákonem, jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti (I. B 9.).

Toto právo je jednou z důležitých záruk zákonnosti ve veřejné správě, které slouží občanům ke kontrole její činnosti a umožňuje jim kvalifikovaně se podílet na správě věcí veřejných (I. B 9.).

Provedení Listinou garantovaného práva na informace zabezpečuje zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (I. B 9.).

V souladu s ustanovením § 2 zákona č. 106/1999 Sb. jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány; tedy i kontrolovaná osoba; a veřejné instituce, rovněž i subjekty, kterým zákon svěřil rozhodování o právech, právem chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických nebo právnických osob v oblasti veřejné správy, a to pouze v rozsahu této jejich rozhodovací činnosti, povinny poskytovat podle tohoto zákona informace vztahující se k jejich působnosti, a to na základě žádosti o poskytnutí informace. Žádost se podává podle § 13 tohoto zákona ústně nebo písemně, a to i prostřednictvím sítě nebo služby elektronických komunikací, přičemž žadatelem podle § 3 tohoto zákona může být každá fyzická i právnická osoba, která žádá o informace (I. B 9.).

Fyzická osoba uvede v žádosti jméno a příjmení, datum narození, adresu místa trvalého pobytu nebo, není-li přihlášena k trvalému pobytu, adresu bydliště a adresu pro doručování, liší-li se od adresy místa trvalého pobytu nebo bydliště, přičemž adresou pro doručování se rozumí též elektronická adresa (I. B 9.).

V souladu s ustanovením § 14 zákona č. 106/1999 Sb. musí být ze žádosti zřejmé, kterému povinnému subjektu je určena a že se žadatel domáhá poskytnutí informace ve smyslu tohoto zákona. A pokud dále žádost k tomu neobsahuje adresu pro doručování, případně není-li elektronická žádost podána prostřednictvím elektronické adresy podatelny povinného subjektu, pokud jí povinný subjekt zřídil, nebo není-li zveřejněna na jakoukoliv jeho elektronickou adresu, stává se žádostí podle zákona č. 106/1999 Sb. až po odstranění vad podání doplněním žádosti. Nedoplň-li žadatel žádost do 30 dnů ode dne doručení výzvy,

žádost kontrolovaná osoba odloží. Nerozhodne-li o odmítnutí žádosti podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění (I. B 9.).

Tuto lhůtu lze prodloužit ze závažných důvodů, nejvýše však o deset dní. O prodloužení lhůty i o jeho důvodech kontrolovaná osoba žadatele o informaci včas informuje, tj. před uplynutím lhůty pro poskytnutí informace. Závažnými důvody pro prodloužení lhůty jsou:

1. vyhledání a sběr požadovaných informací v jiných úřadovnách, resp. pracovištích kontrolované osoby, které jsou oddělené od úřadovny, tj. kontrolované osoby, vyřizující žádost,
2. vyhledání a sběr objemného množství oddělených a odlišných informací požadovaných v jedné žádosti,
3. konzultace s jiným povinným subjektem, který má závažný zájem na rozhodnutí o žádosti, nebo mezi dvěma nebo více složkami povinného subjektu, které mají závažný zájem na předmětu žádosti (I. B 9.).

Jestliže jsou důvody pro odepření poskytnutí informací dány jen z části, vydá kontrolovaná osoba rozhodnutí o odmítnutí části žádosti a ve zbylé části informace poskytne (I. B 9.).

Proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti se žadatel o poskytnutí informace může odvolat. Odvolání může žadatel podat do 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, tj. ode dne, kdy bylo rozhodnutí kontrolované osoby doručeno. V případě, že odvolací orgán, tedy Ministerstvo vnitra, odvolání nevyhoví, může žadatel proti rozhodnutí o odvolání podat do 2 měsíců od jeho doručení správní žalobu ke správnímu soudu. Jestliže soud dojde k závěru, že nebyly dány žádné důvody pro odmítnutí žádosti, rozhodnutí o odvolání a rozhodnutí o odmítnutí žádosti zruší a kontrolované osobě nařídí požadované informace poskytnout. Kontrolovaná osoba uvedla, že takový případ dosud nenastal v této konkrétní záležitosti (předmětu kontroly). Kontrolovaná osoba eviduje pouze jednu správní žalobu v případě pana ..., týkající se jiné žádosti, vyřizované v oblasti samostatné působnosti Městskou částí Praha 4 (I. B 9.).

Jestliže je žadatel o poskytnutí informace přesvědčen, že kontrolovaná osoba poskytla informaci jen částečně, ale o zbývající části nevydá kontrolovaná osoba rozhodnutí o odmítnutí žádosti, může žadatel o informaci podat do 30 dnů od uplynutí lhůty stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle ustanovení § 16a zákona č. 106/1999 Sb. (I. B 9.).

Stížnost podle ustanovení § 16a zákona č. 106/1999 Sb. lze podat písemně nebo ústně a podává se přímo u kontrolované osoby. O stížnosti rozhoduje nadřízený orgán s tím, že postup potvrdí nebo přikáže věc vyřídit nebo věc převezme a sám informaci poskytne nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí, přičemž tento postup nelze použít vůči orgánům územních samosprávních celků při výkonu samostatné působnosti. Proti rozhodnutí se v zásadě nelze odvolat, je však možné napadnout ho do 2 měsíců od doručení správní žalobou (I. B 9.).

Konkrétně v případě postupu při vyřizování žádostí o poskytnutí informace ... uvedla kontrolovaná osoba, že eviduje od roku 2010 celkem přes 890 žádostí (I. B 9.).

Vzhledem k tomu, že žádosti o poskytnutí informace se vyřizují napříč všemi odbory Magistrátu (dále také „MHMP“), nemohla kontrolovaná osoba přesně stanovit počet kladně vyřízených žádostí o poskytnutí informace ... ani rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace (I. B 9.).

2.2. Na žádost o poskytnutí informace ze dne 17. 8. 2012, týkající se sdělení výše platu a výše odměn jednotlivých vedoucích odborů a ředitele Magistrátu hl. města Prahy a sdělení důvodů jednotlivých odměn v uplynulých dvou letech, reagovala kontrolovaná osoba svým sdělením ze dne 27. 8. 2012, č. j. S-MHMP 1074957/2012, kterým vyzooměla žadatele o prodloužení lhůty pro poskytnutí informací, a to zejména z důvodu umožnit dotčeným osobám uplatnit jejich práva a oprávněné zájmy. Kontrolovaná osoba rozhodnutím ze dne 20. 9. 2012 žádost odmítla, a to s odkazem na ustanovení § 8a zákona č. 106/1999 Sb.,

podle něhož je povinna poskytnout informace, resp. osobní údaje, v souladu a zejména se zákonem č. 101/2000 Sb., s odůvodněním, že pod pojem příjemce veřejných prostředků nelze podřadit zaměstnance veřejné správy a tudíž informace nemůže poskytnout bez souhlasu subjektů údajů, odkázala tak i na stanovisko Úřadu pro ochranu osobních údajů. ... podal dne 25. 9. 2015 proti tomuto rozhodnutí odvolání. Rozhodnutím Ministerstva vnitra, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly pod č.j. MV-105484-9/ODK-2012 ze dne 24. 10. 2012, bylo rozhodnutí kontrolované osoby zrušeno a věc byla vrácena k novému projednání s odůvodněním především existence judikatury Nejvyššího správního soudu č.j. As 57/2010-79, z níž vyplývá povinnost požadované informace poskytnout (I. B 9.).

Následně kontrolovaná osoba věc znovu projednala, doplnila, resp. rozšířila svojí argumentaci a vypracovávala nová rozhodnutí o odmítnutí žádosti, a tato rozhodnutí Ministerstvo vnitra opakovaně rušilo a vracelo věc kontrolované osobě k novým projednáním (I. B 9.).

Obdobné je i v pořadí 15. rozhodnutí kontrolované osoby č.j. S-MHMP 1074957/2012 ze dne 30. 12. 2014 v této věci. Kontrolovaná osoba toto rozhodnutí doručila veřejnou vyhláškou podle § 27 odst. 2 správního řádu účastníkům řízení, jichž se žádost o poskytnutí informace týkala. Toto rozhodnutí bylo doručeno veřejnou vyhláškou na úřední desce kontrolované osoby od dne 31. 12. 2014 do dne 15. 1. 2015 (I. B 9.).

... se proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace č.j. S-MHMP 1074957/2012 ze dne 30. 12. 2014 odvolal s odkazem na rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 10. 2014, sp. zn. 8 As 55/2012-62. Po obdržení tohoto odvolání kontrolovaná osoba na své úřední desce zveřejnila výzvu (od 21. 1. 2015 do 26. 1. 2015), v níž umožnila dotčeným osobám se k celé věci vyjádřit a nahlédnout do správního spisu. Žádný z účastníků řízení tuto možnost nevyužil. Ministerstvo vnitra následně přezkoumalo na základě podaného odvolání napadené rozhodnutí a dospělo k závěru, že uvedené rozhodnutí je v rozporu se zákonem a je dán důvod k jeho zrušení, a proto bylo Ministerstvem vnitra, odborem veřejné správy, dozoru a kontroly rozhodnutím č. j. MV-105484-117/ODK-2012 ze dne 10. 2. 2015 rozhodnutí kontrolované osoby o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace opět zrušeno a věc vrácena kontrolované osobě k novému projednání (I. B 9. příloha č. 2a a 6, I. B 7. příloha č. 2).

Kontrolovaná osoba následně vydala rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace č.j. S-MHMP 1074957/2012 ze dne 9. 3. 2015. Toto rozhodnutí bylo kontrolovanou osobou doručeno veřejnou vyhláškou na elektronické úřední desce kontrolované osoby od dne 10. 3. 2015 do dne 25. 3. 2015 (I. B 9. příloha č. 2b).

Obě rozhodnutí doručované veřejnou vyhláškou na elektronické úřední desce obsahovala jméno, příjmení, datum narození a adresu trvalého pobytu ... (I. B 9.).

2.3. Kontrolovaná osoba takto postupuje i v obdobných případech při rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace, a to dle jejího vyjádření zcela v souladu s metodikou Ministerstva vnitra a judikaturou Nejvyššího správního soudu, jelikož v případech vyřizování žádosti o poskytnutí informace týkající se více než 30 dotčených osob, je těmto dotčeným osobám rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace v souladu se správním řádem doručováno veřejnou vyhláškou, tj. zveřejněním stejnopisu daného rozhodnutí na úřední desce a elektronické úřední desce kontrolované osoby s uvedením jména, příjmení, data narození a místa trvalého bydliště žadatele o poskytnutí informace. Jedná se tak o totožné údaje, které uvádí žadatel na žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. (I. B.3., B.7., B.9., B.17., B.25.).

V případech, kdy se tedy požadovaná informace bude týkat i třetích osob, je třeba tyto osoby řádně identifikovat. Těmto dotčeným osobám je třeba zaslat výzvu s tím, že existuje žádost o poskytnutí informace a dát jim tak možnost vyjádřit se k dané žádosti o poskytnutí informace. Bude-li dotčených osob více než 30, je možné dle vyjádření kontrolované osoby s odkazem na správní řád zveřejnit výzvu na elektronické úřední desce (I. B 9., B 15., B 24.).

Rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace pak musí být oznámeno i dotčeným osobám, které se v tomto okamžiku stávají účastníky řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu. V případech, kdy bude nad 30 účastníků řízení, tedy postupuje kontrolovaná osoba tak, že rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace podle ustanovení § 144 odst. 6 správního řádu „dotčeným“ účastníkům doručuje veřejnou vyhláškou, což kontrolovaná osoba v případě ... učinila (I. B 9.).

Podle ustanovení § 68 odst. 2 správního řádu je nutné ve výrokové části rozhodnutí označit účastníky podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu, což se týká jen žadatele o poskytnutí informace. Jde-li o fyzické osoby, označují se údaji podle ustanovení § 18 odst. 2 správního řádu, tedy jménem, příjmením, datem narození a adresou místa trvalého pobytu, jak bylo učiněno u ... (I. B 9.).

Podle ustanovení § 69 odst. 2 správního řádu musí písemné vyhotovení rozhodnutí obsahovat jména a příjmení všech účastníků, což znamená, že se v případě dotčených osob v písemném vyhotovení rozhodnutí uvede pouze jejich jméno a příjmení, jelikož dotčené osoby nejsou účastníky řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu jako žadatel o poskytnutí informace, ale účastníky řízení podle ustanovení § 27 odst. 2 správního řádu a stačí tak tedy v rozhodnutí uvést jen jejich jméno a příjmení na rozdíl od žadatele o poskytnutí informace (I. B 9.).

V případech, kdy kontrolovaná osoba žádosti o poskytnutí informace vyhová, musí dle ustanovení § 5 odst. 3 zákona č.106/1999 Sb. do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost tyto informace zveřejnit způsobem umožňující dálkový přístup, což kontrolovaná osoba v těchto případech činí s tím, že identifikační údaje žadatele o informaci anonymizuje analogicky i v souladu s ustanovením § 8a tohoto zákona, resp. v souladu se zákonem č. 101/2000 Sb (I. B 9., B 26.).

2.4. V případě doručování veřejnou vyhláškou kontrolovaná osoba údaje v žádných rozhodnutích neanonymizuje s odůvodněním, že je pro doručení veřejnou vyhláškou nezbytné osobní údaje zveřejnit, a to ve shodě s údaji nutnými pro doručování. Kontrolovaná osoba uvedla, že ke zveřejnění osobních údajů žadatelů ve věcně obdobných rozhodnutích, která kontrolovaná osoba zveřejňuje na elektronické úřední desce v neanonymizované podobě a ve kterých odmítne žadatel, fyzické osobě, poskytnout informaci podle zákona č. 106/1999 Sb., došlo u třech dalších žadatelů (I. B 9., B 3.).

V průběhu kontrolní činnosti bylo zjištěno, že se jednalo o zveřejnění osobních údajů v rozsahu jméno příjmení, datum narození, adresa bydliště i u ... na elektronické úřední desce v souvislosti s jeho žádostí o poskytnutí informace ze dne 24. 10. 2014, která byla rozhodnutím čj. S-MHMP 1543292/2014 kontrolované osoby ze dne 29. 6. 2015 odmítnuta a doručována veřejnou vyhláškou, přičemž jmenovanému bylo rozhodnutí doručeno do datové schránky.

2.5. Ve všech případech kdy je doručováno rozhodnutí veřejnou vyhláškou dotčeným osobám, kterých se žádost týká, resp. se jedná o osoby, na jejíž platy a odměny se žadatel dotazuje, je žadateli o poskytnutí informace vždy doručováno do datové schránky, má-li ji zřízenou, nebo prostřednictvím provozovatele poštovních služeb na doručenkou, nikoliv veřejnou vyhláškou (I. B 9.).

2.6. Jako důvodu neanonymizování zveřejněných osobních údajů žadatele ... v případě odmítnutí žádosti o poskytnutí informace, když je mu rozhodnutí doručováno prostřednictvím provozovatele poštovních služeb, kontrolovaná osoba uvedla, že v daném případě nedošlo k anonymizování osobních údajů také u doručování rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí informace veřejnou vyhláškou, protože toto jednání je ve shodě s právním názorem odvolacího orgánu, a to Ministerstva vnitra. Kontrolovaná osoba je povinna postupovat ve smyslu usnesení Rady hlavního města Prahy č. 1622 ze dne 30. 6. 2015, kterým je kontrolované osobě uloženo postupovat podle metodického pokynu odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra „K dopadům aktuální judikatury Nejvyššího správního soudu k zákonu č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a rozhodovací

činnosti Ministerstva vnitra jako nadřízeného orgánu krajů při poskytování informací ze samostatné působnosti (informování o platech a odměnách)“ 2. aktualizace ze dne 15. 1. 2015 (I. B 9.).

2.7. Kromě ... kontrolovaná osoba dle jejího vyjádření žádnou stížnost na zveřejnění osobních údajů v souvislosti s doručováním veřejnou vyhláškou neneviduje (I. B 9.).

2.8. K postupu kontrolované osoby při odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a v souvislosti s doručováním rozhodnutí veřejnou vyhláškou při více než 30 dotčených účastnících řízení, jichž se žádost týkala, bylo požádáno o stanovisko Ministerstvo vnitra, jako nadřízený orgán krajů při poskytování informací z jejich samostatné působnosti. Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra poskytl dne 30. 10. 2015 pod čj. MV-145177-3/ODK-2015 vyjádření k metodickému pokynu ve znění ze dne 15. 1. 2015 ve shodě v příloze uvedeného upřesňujícího výkladu odboru legislativy a koordinace předpisů Ministerstva vnitra ze dne 8. 10. 2015 čj. MV-145177-2/LG-2015. Obsahem těchto vyjádření a výkladu k metodickému pokynu jsou uvedené tyto skutečnosti. *„Zveřejnění identifikačních údajů žadatele o informaci je zpracováním osobních údajů ve smyslu zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů. Podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb. může být zpracování osobních údajů provedeno pouze se souhlasem subjektu údajů (žadatel o informaci). Tento souhlas není třeba v případě, že zpracování je nezbytné pro dodržení právní povinnosti správce (správního orgánu). Touto právní povinností lze rozumět doručení písemnosti veřejnou vyhláškou v případě, že jsou splněny podmínky § 25 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Při doručování písemnosti veřejnou vyhláškou se daná písemnost vyvěsí na úřední desce, a to se všemi obsaženými údaji. Podle § 68 odst. 2 správního řádu musí rozhodnutí správního orgánu obsahovat označení účastníků podle § 27 odst. 1 (v řízení o žádosti tedy označení žadatele), kterým se rozumí jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu. Při určení, zda se v daném případě jedná o doručování veřejnou vyhláškou podle § 25 správního řádu, a tedy zda zveřejnění osobních údajů žadatele vychází z právní povinnosti správního úřadu, je nutné vycházet ze vztahu zákona č. 106/1999 Sb. a správního řádu. Správní řád se totiž při poskytování informací použije subsidiárně pouze v taxativně stanovených případech. Podle ustanovení § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. se při postupu podle tohoto zákona správní řád použije pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti, odvolací řízení, řízení o stížnosti pro počítání lhůt, doručování a náklady řízení. Dále se při postupu podle tohoto zákona použijí ustanovení správního řádu o základních zásadách činnosti správních orgánů, ustanovení o ochraně před nečinností a ustanovení § 178. V případě neposkytnutí požadované informace vydá správní orgán rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Na toto rozhodnutí se podle výše uvedeného aplikuje právní úprava správního řádu. Rozhodnutí správního orgánu se podle § 72 odst. 1 správního řádu oznamuje účastníkům řízení doručením stejnopisu písemného vyhotovení do vlastních rukou nebo ústním vyhlášením. Účastníky se zde rozumí všichni účastníci, tedy podle § 27 odst. 1 (v řízení o žádosti žadatel), odstavce 2 (dotčené osoby) i odstavce 3 (osoby, o nichž to stanoví zvláštní zákon). Rozhodnutí o neposkytnutí informace je tedy nutné oznámit nejen žadateli, ale také všem dotčeným účastníkům. Judikatura Nejvyššího správního soudu potvrdila, že při poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb. mohou být některé osoby dotčeny na svých právech natolik, aby mohly být v případě vydání rozhodnutí o neposkytnutí informace považovány za účastníky řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu. V rozsudku ze dne 17. prosince 2014, č. j. 1 As 189/2014-48 uvádí, že „Ze subsidiární použitelnosti správního řádu, jak je zakotvena v § 20 odst. 4 písm. a) a b) zákona o svobodném přístupu k informacím, plyne účastenství dalších osob, které by mohly být účastníky řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu, kvůli svému dotčení poskytnutím informace, pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti nebo v odvolacím řízení.“ Jde zejména o případy, kdy jsou předmětem žádosti informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby nebo jejich osobních údajů. Kromě žadatele tedy musí správní orgán oznámit rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace rovněž těmto dotčeným osobám. Podle § 25 odst. 1 správního řádu se veřejnou vyhláškou doručuje mj. v případech, které stanoví zákon. Výše popsany způsob oznámení rozhodnutí podle § 72*

správního řádu (doručení do vlastních rukou nebo ústní vyhlášení) je modifikován pro případ řízení s velkým počtem účastníků. Na základě § 144 odst. 6 lze v řízení s velkým počtem účastníků doručovat písemnosti veřejnou vyhláškou, a to včetně písemností určených do vlastních rukou. Tato výjimka se nevztahuje na účastníky řízení podle § 27 odst. 1, kteří jsou správnímu orgánu známi. Doručit rozhodnutí veřejnou vyhláškou v řízení s velkým počtem účastníků tedy lze dotčeným účastníkům podle § 27 odst. 2. Z výše uvedeného vyplývá, že v popsaném případě správní orgán doručuje rozhodnutí dotčeným osobám veřejnou vyhláškou v režimu § 25 správního řádu. Vyvěšení rozhodnutí na úřední desce včetně identifikačních údajů žadatele tedy podle názoru Odboru legislativy a koordinace předpisů Ministerstva vnitra lze považovat za právní povinnost správního orgánu ve smyslu § 5 odst. 2 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb. (I. B 23).

2.9. Kontrolovaná osoba se zavázala v protokolu z ústního jednání a místního šetření ze dne 22. 9. 2015 o tom, „že se bude zabývat konfliktem povinností uložených v § 5 zákona č. 101/2000 Sb. a správním řádem, kdy je třeba vyhovět oběma právním předpisům, neboť v tomto případě (pozn. kdy kontrolovaná osoba doručuje rozhodnutí o odmítnutí žádosti žadatele o poskytnutí informace o platech a odměnách vedoucích pracovníků kontrolované osoby podle zákona č. 106/1999 Sb., těmto dotčeným osobám, je-li jich více než 30 ve smyslu § 144 odst. 6 zákona č. 500/2004 Sb., veřejnou vyhláškou bez ohledu na respektování ochrany osobních údajů žadatele podle § 8a zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb. tak, jak jeho osobní údaje anonymizuje v případě, je-li informace poskytnuta a za podmínek doručování všech písemností a rozhodnutí určených žadateli doporučenou poštou nebo datovou schránkou), *neexistuje relevantní judikatura*“. V dané věci kontrolovaná osoba vybrala z řad právníků a metodiků Magistrátu hlavního města Prahy tým odborníků, jež „*zaujali stanovisko, které je dodržováno v celém úřadu, a to v souladu s § 25, § 68 odst. 2 a § 144 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a to, že povinný subjekt doručí rozhodnutí při vyřizování žádosti podle zákona o svobodném přístupu k informacím v případě, kdy se žádost týká více než 30 dotčených osob, veřejnou vyhláškou, tedy zveřejněním stejnopisu rozhodnutí na úřední desce, a to se všemi osobními údaji žadatele.*“ tak, jak kontrolovaná osoba uvedla v dodatečném sdělení ze dne 2. 11. 2015 doručeným 4. 11. 2015 čj. MHMP 1894402/2015 sp. zn. S-MHMP 1543616/2015 RED (I. B 24).

Podle tohoto stanoviska kontrolovaná osoba postupuje při vyřizování dalších žádostí o poskytnutí informace, a to i v případě zveřejnění rozhodnutí, kterým částečně odmítla žádost ze dne 5. 5. 2015 o poskytnutí informace „...“, ze dne 30. 9. 2015, čj. S-MHMP 772526/2015 (I. B 25)

B.

Posouzení relevantních ustanovení zákona č. 101/2000 Sb.

3. K ustanovení § 3 odst. 1 zákona o ochraně osobních údajů:

Ustanovení § 3 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. charakterizuje okruh adresátů právní normy z hlediska tzv. osobní působnosti. Podle tohoto ustanovení zákona se tento zákon vztahuje na osobní údaje, které zpracovávají státní orgány, orgány územní samosprávy, jiné orgány veřejné moci, jakož i fyzické a právnické osoby.

Kontrolovanou osobu lze považovat za právnickou osobu ve smyslu tohoto ustanovení zákona.

4. K ustanovení § 4 písm. a) zákona o ochraně osobních údajů:

Podle ustanovení § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb. je osobním údajem jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitelného subjektu údajů. Subjekt údajů se považuje za určený nebo určitelný, jestliže lze subjekt údajů přímo či nepřímo identifikovat zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků, specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu.

Základním kritériem pro posouzení toho, zda se jedná o osobní údaj či nikoliv, je okolnost možného zjištění identity subjektu údajů, tj. určenost nebo určitelnost. Je tedy nutno vycházet ze skutečnosti, zda správce či jiná osoba může vytvořit přímou vazbu mezi údajem a fyzickou osobou.

Kontrolovaná osoba zpracovává o žadatelích o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. tyto údaje: jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu či jiného místa bydliště, případně e-mailovou adresu, je-li žádost zaslána e-mailovou zprávou. Subjekt údajů je na základě těchto údajů určitě identifikován, a proto lze považovat údaje zpracovávané kontrolovanou osobou za osobní údaje ve smyslu ustanovení § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb.

5. K ustanovení § 4 písm. e) zákona o ochraně osobních údajů:

Podle ustanovení § 4 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. se zpracováním osobních údajů rozumí jakákoliv operace nebo soustava operací, které správce nebo zpracovatel systematicky provádějí s osobními údaji, a to automatizovaně nebo jinými prostředky. Zpracováním osobních údajů se rozumí zejména shromažďování, ukládání na nosiče informací, zpřístupňování, úprava nebo pozměňování, vyhledávání, používání, předávání, šíření, *zveřejňování*, uchovávání, výměna, třídění nebo kombinování, blokování a likvidace.

Zejména shromažďování a uchovávání osobních údajů fyzických osob při přijímání a vyřizování žádostí o poskytnutí informace, a **anonymizování** jejich osobních údajů v rozsahu: jméno, příjmení, datum narození, místo trvalého pobytu či jiného místa bydliště při zveřejňování na elektronické úřední desce ve věci:

- poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., např. dopis ze dne 31. 7. 2015 čj. MHMP 1307565/2015;
- rozhodnutí o stížnosti a odvolání, např. ze dne 31. 7. 2015 pod čj. S-MHMP 1067800/2015;
- čtvrté stížnosti na postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. – zveřejnění poskytnutých informací ze dne 26. 1. 2012 a na rozhodnutí Ministerstva vnitra čj. MV-91557-19/ODK-2011 ze dne 13. 2. 2012, doručeného Magistrátu hlavního města Prahy dne 16. 2. 2012 v případě 13 žádostí ze dne 7. 7. 2011 o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., ve zveřejněné listině ze dne 28. 2. 2012 čj. S-MHMP 1179408/2011, S-MHMP 963055/2011, S-MHMP 537842/2011, S-MHMP 1201118/2011 a S-MHMP 89089/2012;
- poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 31. 7. 2015 čj. MHMP 1103475/2015;
- sdělení k žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 30. 7. 2015, S-MHMP 1289914/2015;
- poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 8. 9. 2015, sp. zn. MHMP 1534699/2015, čj. MHMP 1584486/2015/ODA-O1/Hp;
- e-mailová zpráva ze dne 10. 9. 2015, čj. S-MHMP 1596622/2015, s odkazem na link na zveřejněné informace – usnesení Rady HMP ze dne 8. 9. 2015;

a **zveřejňování** osobních údajů žadatelů o poskytnutí informace na elektronické úřední desce v uvedeném rozsahu, v souvislosti s doručováním veřejnou vyhláškou účastníkům (řediteli MHMP, jeho zástupci a vedoucím-ředitelům odborů) v počtu nad 30, na jejichž výši ročního platu, výši odměn a důvodu jednotlivých odměn v roce 2012 a 2011,

směřoval dotaz žadatele/ů, např. v rozhodnutích kontrolované osoby, v nichž odmítla nebo částečně odmítla informace těmto žadatelům poskytnout:

- „...“ o poskytnutí informace podle § 8a zákona č. 106/1999 Sb. – rozhodnutí ze dne 30. 9. 2015 čj. S-MHMP 772526/2015;
- „...“, o poskytnutí informace podle § 8a zákona č. 106/1999 Sb. – rozhodnutí ze dne 21. 8. 2015 čj. S-MHMP 1353408/2015,
- ..., rozhodnutí ze dne 29. 6. 2015, čj. S-MHMP 1543292/2014,

přičemž žadatelům o poskytnutí informace je vždy doručováno rozhodnutí o odmítnutí poskytnout informaci podle zákona č. 106/1999 Sb. do datové schránky, má-li ji zřízenou, nebo prostřednictvím provozovatele poštovních služeb **doporučenou zásilkou** (I. B 3 – příloha č. 2 a I. B 26),

Ize považovat za zpracování osobních údajů ve smyslu ustanovení § 4 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb.

6. K ustanovení § 4 písm. j) zákona o ochraně osobních údajů:

Podle ustanovení § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb. je správcem každý subjekt, který určuje účel a prostředky zpracování osobních údajů, provádí zpracování a odpovídá za něj. Zpracováním osobních údajů může správce zmocnit nebo pověřit zpracovatele, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak.

Účel a prostředky zpracování osobních údajů určuje v daném případě kontrolovaná osoba. Kontrolovaná osoba je tak v souladu s ustanovením § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb. správcem osobních údajů.

7. K ustanovení § 5 odst. 1 písm. f) zákona o ochraně osobních údajů:

Správce je rovněž povinen zpracovávat osobní údaje pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny. Zpracovávat k jinému účelu lze v daném případě osobní údaje, pokud k tomu dal subjekt údajů předem souhlas.

Kontrolovaná osoba zpracovává osobní údaje v rozsahu uvedeném v ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb. a ustanovení § 68 odst. 2 ve spojení s § 18 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb.

V daném případě, jenž byl předmětem kontroly, kontrolovaná osoba uvedla, že účelem zveřejňování osobních údajů žadatelů na její elektronické úřední desce je doručování rozhodnutí o odmítnutí/částečné odmítnutí poskytnout žadateli o informaci podle zákona č. 106/1999 Sb. veřejnou vyhláškou z důvodů počtu účastníků řízení nad 30, kterých se žádost o výši platu a odměn týká, přičemž v jiných případech, zejména při menším počtu žádostí dotčených účastníků nebo při poskytnutí informací žadateli kontrolovaná osoba osobní údaje takovýchto žadatelů anonymizuje. Pokud však kontrolovaná osoba žadateli o poskytnutí informace veřejnou vyhláškou nedoručuje, postrádá rovněž i smysl zveřejnění jeho osobních údajů v rozsahu: jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu či jiného místa bydliště. Nelze přisvědčit právnímu názoru, že je podle ustanovení § 144 odst. 6 správního řádu povinností kontrolované osoby vždy za všech okolností doručovat veřejnou vyhláškou stejnopis rozhodnutí v celém rozsahu uvedených osobních údajů žadatelů o poskytnutí informace bez ohledu na ustanovení § 8a zákona č. 106/1999 Sb. daná práva žádostí dotčeným osobám, ve kterém se odkazuje na plnění povinností podle zákona č. 101/2000 Sb. Podle zákona č. 101/2000 Sb. je povinností kontrolované osoby chránit osobní údaje všech subjektů údajů a to i v případě, že doručuje žadateli o poskytnutí informace na známou adresu tak, jak činí anonymizováním jejich osobních údajů

i v ostatních případech, kdy doručuje menšímu počtu žádostí dotčeným osobám (do 30) nebo poskytne-li podle zákona č. 106/1999 Sb. žadateli jím požadované informace apod.

Doručuje-li kontrolovaná osoba žadateli o poskytnutí informace na známou adresu prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb nebo do datové schránky, má-li jí fyzická osoba zřízenou, není důvodné, aby jeho osobní údaje zveřejňovala na elektronické úřední desce v souvislosti s doručováním účastníkům, kterých se dotaz na platy a odměny týká a u nichž jsou zveřejňovány neanonymizované osobní údaje podle ustanovení § 8b zákona č. 106/1999 Sb. v rozsahu jméno a příjmení dle ustanovení § 27 odst. 2 ve spojení s § 69 odst. 2 správního řádu. Pokud se v daném případě jedná o vedoucí zaměstnance, jedná se o zveřejnění veřejně známých údajů.

Bylo by zcela proti smyslu výkladově propojených zákonů, zejména § 8a zákona č. 106/1999 Sb., § 5 odst. 1 písm. f), § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb. a § 144 odst. 6 zákona č. 500/2004 Sb., pokud kontrolovaná osoba anonymizuje osobní údaje žadatelů o poskytnutí informace, je-li vyžadována informace o platech a odměnách u menšího počtu osob než je 30, nebo v případě, že by byla informace poskytnuta. Přičemž navíc je předmětem sporu mezi kontrolovanou osobou a Ministerstvem vnitra, jak vyplývá z rozhodovací činnosti v odvolacích řízeních, že kontrolovaná osoba opakovaně rozhodnutí odvolacího orgánu, tj. Ministerstva vnitra, ignoruje a informace o platech a odměnách vedoucích zaměstnanců neposkytuje s odvoláním na § 8a zákona č. 106/1999 Sb., resp. zákon č. 101/2000 Sb.

Vzhledem k tomu, že z hlediska zákona č. 101/2000 Sb. není splněna podmínka zpracování osobních údajů pouze v souladu s účelem, k němuž byly osobní údaje shromážděny a ke zveřejnění osobních údajů žadatelů o poskytnutí informace na elektronické úřední desce kontrolované osoby došlo bez jejich souhlasu, **porušila** kontrolovaná osoba svojí povinnost uvedenou v ustanovení § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb.

8. K ustanovení § 5 odst. 2 a odst. 3 zákona o ochraně osobních údajů

V souladu s ustanovením § 5 odst. 2 a odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. je správce povinen zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem subjektu údajů. Bez tohoto souhlasu je může zpracovávat pouze ve výjimečných případech uvedených pod písm. a) až g) tohoto ustanovení zákona. Podle ustanovení § 5 odst. 2 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb. může zpracovávat osobní údaje bez souhlasu subjektu údajů, jestliže provádí zpracování nezbytné pro dodržení právní povinnosti správce. Provádí-li správce zpracování osobních údajů na základě zvláštního zákona, je povinen dbát práva na ochranu soukromého a osobního života subjektu údajů.

Kontrolovaná osoba zpracovává osobní údaje žadatelů o poskytnutí informace v rozsahu uvedeném v ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., které od nich získala v písemné žádosti adresované kontrolované osobě, a proto je zpracovává bez souhlasu subjektů údajů ve smyslu ustanovení § 5 odst. 2 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb.

Tato výjimka ze zpracovávání osobních údajů bez souhlasu subjektů údajů se však už nemůže vztahovat na zpracování osobních údajů, za jiným účelem, tj. jejich zveřejnění na elektronické úřední desce kontrolované osoby, a to v případech, kdy kontrolovaná osoba doručuje rozhodnutí o odmítnutí žádosti více než 30 žádostí dotčeným osobám veřejnou vyhláškou. V tomto případě kontrolovaná osoba na své elektronické úřední desce po dobu 15 dní zveřejní úplné znění rozhodnutí o odmítnutí žádosti, které obsahuje rovněž jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu žadatele, případně jiné místo pobytu.

Kontrolovaná osoba v případě neanonymizování osobních údajů žadatelů o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. zveřejněných na elektronické úřední desce odkazovala na v průběhu kontroly nezměněný výklad nadřízeného orgánu, kterým je

Ministerstvo vnitra s tím, že je povinna ve smyslu usnesení Rady hlavního města Prahy č. 1622 ze dne 30. 6. 2015 postupovat zejména podle vydaného metodického pokynu „K dopadům aktuální judikatury Nejvyššího správního soudu k zákonu č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, na rozhodovací činnosti Ministerstva vnitra jako nadřízeného orgánu krajů při poskytování informací ze samostatné působnosti (informování o platech a odměnách)“ 2. aktualizace na základě aplikačních zkušeností ze dne 15. 1. 2015 (dále také „Metodický pokyn“).

V metodickém pokynu zpracovaném oddělením legislativně-právním a vydaného odborem veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra ze dne 15. 1. 2015 se uvádí, že v případě rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace bude-li nad 30 účastníků, lze při doručování stejnopisu rozhodnutí postupovat podle ustanovení § 144 odst. 6 správního řádu a „dotčeným účastníkům“ podle § 27 odst. 2 správního řádu doručovat veřejnou vyhláškou podle ustanovení § 25 správního řádu.

Vzhledem k písemnému prohlášení v protokolu z ústního jednání a místního šetření ze dne 22. 9. 2015 o tom, že se bude kontrolovaná osoba zabývat konfliktem povinností uložených v § 5 zákona č. 101/2000 Sb. a správním řádem, kdy je třeba vyhovět oběma právním předpisům; při zveřejňování rozhodnutí o neposkytnutí požadovaných informací obsahující osobní údaje žadatele, při doručování veřejnou vyhláškou žádostí dotčeným osobám; o jejím správním postupu při zveřejňování osobních údajů žadatelů o poskytnutí informace na elektronické úřední desce, vytvořila kontrolovaná osoba v době prováděné kontroly tým odborníků složený z pracovníků kontrolované osoby a současně bylo požádáno o vysvětlení i Ministerstvo vnitra jako nadřízený orgán (I. B 14., I. B 23., I. B 24.). Ministerstvo vnitra a v této souvislosti i kontrolovaná osoba svůj postup ve zveřejňování osobních údajů žadatelů nezměnily. Ministerstvo vnitra se tak nadále opíralo ve svém vyjádření o soudní rozhodnutí, tak, jak jsou uvedena zejména v jeho Metodickém pokynu, která se ale dané věci, jež byla předmětem kontroly a u níž bylo zjištěno porušení zákona, přímo netýkala. (I. B 26. příloha 4 až 8). Kontrolovaná osoba ani Ministerstvo vnitra přitom nevysvětlily kontrolujícím rozpor v přístupu ochrany osobních údajů u různých kategorií subjektů údajů, jestliže se kontrolovaná osoba dovolává ustanovení § 8a zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení zejména s § 5 odst. 2 a odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. v případech, kdy nezveřejňuje či anonymizuje osobní údaje žadatelů o poskytnutí informace ve všech případech v souladu se „Stanoviskem odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra č. 1/2012 (I. B 26., příloha č. 3) při zveřejňování listin na elektronické úřední desce, kromě případů, kdy zveřejňuje rozhodnutí, kterým odmítá informace poskytnout, aniž by osobní údaje žadatelů o poskytnutí informace anonymizovala. Povinnost správce chránit osobní údaje žadatelů o poskytnutí informace jejich nezveřejněním resp. anonymizováním nemůže změnit ani postup podle § 144 odst. 6 správního řádu.

Lze tak přisvědčit správnému doporučujícímu postupu uvedenému ve stanovisku odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra č. 1/2012, v němž upřednostňuje ochranu osobních údajů, které *„nesmějí být zveřejněny bez souhlasu žadatele“* a že vzhledem k tomu, že jsou určeny pouze k účelu vyřízení žádosti o poskytnutí informace dle § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb. a nikoliv pro účely jejich zveřejňování dle § 5 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb., s upozorněním, že v případě jiného postupu by došlo k porušení zákona č. 101/2000 Sb., přičemž jako příklad je uvedeno poskytování informací o platech a odměnách zaměstnanců povinných subjektů podle § 8b zákona č. 106/1999 Sb. (I. B 26.3.)

Vzhledem k tomu, že v případě rozhodnutí o odmítnutí žádosti u méně než 30 dotčených osob a taktéž v případech, kdy je žádosti vyhověno, nejsou žádné osobní údaje žadatelů o informace zveřejňovány a vzhledem k tomu, že dotčenými osobami s ohledem na žádost týkající se jejich platu či odměn jsou v tomto případě zaměstnanci či bývalí zaměstnanci kontrolované osoby a samotnému žadateli o informaci je rozhodnutí o odmítnutí žádosti

doručováno prostřednictvím datové schránky nebo provozovatele poštovních služeb, má ve smyslu § 8a zákona č. 106/1999 Sb. kontrolovaná osoba povinnost chránit osobní údaje žadatele o poskytnutí informace, pokud k jejich zveřejnění nedal souhlas.

Kontrolovaná osoba proto svým postupem při doručování rozhodnutí o odmítnutí informací žadatelům poskytnout veřejnou vyhláškou „žádostí dotčeným osobám“ **porušila** ustanovení § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., když neanonymizovala osobní údaje žadatelů o poskytnutí informace a zveřejnila je na elektronické úřední desce, aniž by prokázala jejich souhlas, přičemž **porušila** ustanovení § 5 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb., když při zpracovávání osobních údajů subjektů údajů na základě zvláštního zákona (analogicky § 8a zákona č. 106/1999 Sb.), nedbala práva na ochranu soukromého a osobního života subjektů údajů, na jehož porušení byla samotným žadatelem ... opakovaně upozorněna.

9. K ustanovení § 13 zákona o ochraně osobních údajů

V souladu s ustanovením § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. je správce a zpracovatel povinen přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům, k jejich změně, zničení či ztrátě, neoprávněným přenosům, k jejich jinému neoprávněnému zpracování, jakož i k jinému zneužití osobních údajů. Tato povinnost platí i po ukončení zpracování osobních údajů.

Kontrolovaná osoba zveřejnila osobní údaje žadatele o poskytnutí informace bez právního důvodu, a to opakovaně i přes upozornění samotného žadatele ..., přičemž nedbala ochrany těchto jeho osobních údajů a neochránila je, když je získala od žadatele pouze k zákonem stanovenému účelu tak, jak jej uvedlo Ministerstvo vnitra v doporučujícím stanovisku č. 1/2012 „*pouze k účelu vyřízení žádosti o poskytnutí informace...*“. Kontrolovaná osoba se nemůže ze své povinnosti správce osobních údajů vyvinít ani z důvodu jejího postupu podle doporučení, resp. metodického pokynu, nadřízeného orgánu, který byl přijat usnesením Rady hlavního města Prahy č. 1622 ze dne 30. 6. 2015.

Kontrolovaná osoba tak **porušila** ustanovení § 13 zákona č. 101/2000 Sb., pokud nebylo její povinností, resp. neměla žádný právní důvod ke zveřejnění osobních údajů žadatelů o poskytnutí informace ve smyslu uvedených zvláštních zákonů. Nelze v daném případě zaměňovat povinnost ke zveřejnění vydaných rozhodnutí s plněním si povinností správce osobních údajů, a to dbát ochrany osobních údajů subjektů údajů jejich anonymizováním, pokud byly správci svěřeny dle zákona č. 106/2000 Sb. pouze ke stanovenému účelu.

10. K ustanovení § 21 zákona o ochraně osobních údajů

Podle ustanovení § 21 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. každý subjekt údajů, který zjistí, nebo se domnívá, že správce nebo zpracovatel provádí zpracování jeho osobních údajů, které je v rozporu s ochranou soukromého a osobního života subjektu údajů nebo v rozporu se zákonem, zejména jsou-li osobní údaje nepřesné s ohledem na účel jejich zpracování, může požádat správce nebo zpracovatele o vysvětlení nebo požadovat, aby správce nebo zpracovatel odstranil takto vzniklý stav. Zejména se může jednat o blokování, provedení opravy, doplnění nebo likvidaci osobních údajů. Je-li žádost subjektu údajů ve smyslu ustanovení § 21 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb. shledána oprávněnou, správce nebo zpracovatel odstraní neprodleně závadný stav.

Kontrolovaná osoba byla povinna odstranit neprodleně závadný stav, a to anonymizováním zveřejněných osobních údajů žadatele o poskytnutí informace podle zákona č. 106/2000 Sb. na základě opakovaných žádostí ... tak, jak činí v případech anonymizování osobních údajů žadatelů, kterým informace poskytuje a stejnopisy daných listin na webových stránkách

zveřejňuje. Bylo by proti smyslu ochrany osobních údajů subjektů údajů, aby byly osobní údaje **anonymizovány** při poskytnutí informací a v případě rozhodnutí o jejich neposkytnutí u účastníků s počtem do 30 dotčených osob; a v případě, kde je více jak 30 žádostí dotčených osob, kterým je doručováno veřejnou vyhláškou, nerespektováním ustanovení § 8a zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s § 5 odst. 2 a odst. 3 zákona č. 2000 Sb. osobní údaje na úřední desce **zveřejňovat**, přičemž doručovat veřejnou vyhláškou se všemi osobními údaji žadatelů o poskytnutí informace není podle ustanovení § 144 odst. 6 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, povinností kontrolované osoby. Doručovat rozhodnutí veřejnou vyhláškou se u správních úřadů sice předpokládá, ale jen v případě, že by tím nebyl porušen jiný obecně platný právní předpis. Pokud se tedy kontrolovaná osoba rozhodla doručovat rozhodnutí žádostí dotčeným osobám (svým současným či bývalým zaměstnancům) veřejnou vyhláškou na elektronické úřední desce, byla a je povinna osobní údaje žadatelů, kterým vždy doručuje do datové schránky (má-li ji zřízenou) nebo doporučenou zásilkou, vždy anonymizovat.

Kontrolovaná osoba tak **porušila** ustanovení § 21 zákona č. 101/2000 Sb. pokud nevyhověla žádosti ..., který nesouhlasil se zveřejňováním jeho osobních údajů, a opakovaně bez právního důvodu zveřejňovala jeho osobní údaje na elektronické úřední desce kontrolované osoby.

Závěr:

Jestliže je povinností kontrolované osoby ve smyslu ustanovení § 8a zákona č. 106/1999 Sb. poskytnout ochranu osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb. fyzickým osobám, jichž se informace na základě žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb. týká, je zřejmé, že v rámci rovného postavení z hlediska ochrany osobních údajů subjektů údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., musí stejnou ochranu poskytnout i fyzickým osobám, které o poskytnutí informace žádají. Tak, jak postupuje kontrolovaná osoba u žadatelů, kterým informace poskytuje, a to anonymizováním jejich osobních údajů při zveřejňování písemností na elektronické úřední desce, je její povinnost stejným způsobem anonymizovat osobní údaje žadatele o poskytnutí informace v souvislosti se zveřejněním rozhodnutí, kterým takovéto žádosti nevyhoví, a to i v případě doručování rozhodnutí, žádostí dotčeným osobám (v počtu nad 30), veřejnou vyhláškou.

Poučení o opravném prostředku

Proti kontrolním zjištěním lze podat písemné námitky inspektorovi, a to ve lhůtě patnácti (15) dnů ode dne doručení protokolu o kontrole kontrolované osobě (§ 13 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb.). Z námitky musí být zřejmé, proti jakému kontrolnímu zjištění směřuje, a musí být odůvodněná.

Inspektor může o těchto námitkách sám rozhodnout, pokud jim v plném rozsahu vyhoví. Jinak předloží námitky do sedmi (7) dnů od jejich doručení předsedovi Úřadu.

Podpisová doložka

Kontrolující:

otisk
úředního
razítka

PhDr. Petr Krejčí
.....
titul jméno příjmení

inspektor
.....
funkce

(dokument podepsán elektronicky)
.....
podpis