



MHMPXP39OP50

Vážený pan
PhDr. Petr Krejčí
Úřad pro ochranu osobních údajů
Pplk. Sochora 727/27
170 00 Praha 7
ID DS: qkbaa2n

Váš dopis zn.	Č.j.	Vyřizuje / linka	Datum
UOOU-07351/15-8	MHMP 88468/2016	Mgr. Tereza Kolaříková / 2766	20. 01. 2016
	Sp. zn. S-MHMP 1543616/2015 RED		Počet listů 7/ příloh 0

Věc: Námitky proti protokolu o kontrole č. j. UOOU-07351/15-26

Kontrolní orgán: Úřad pro ochranu osobních údajů
Pplk. Sochora 727/27
170 00 Praha 7
IČO 70837627

Kontrolující: PhDr. Petr Krejčí
inspektor Úřadu pro ochranu osobních údajů

JUDr. Jana Kosobudová
pověřená zaměstnankyně Úřadu pro ochranu osobních údajů

Mgr. Martin Hargaš
pověřený zaměstnanec Úřadu pro ochranu osobních údajů

Kontrolovaná osoba: Hlavní město Praha
Mariánské náměstí 2/2
110 00 Praha 1
IČO 00064581

Dne 11. 1. 2016 byl na podatelnu Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „Magistrát“), se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1, doručen Protokol o kontrole č. j. UOOU-07351/15-26 ze dne 29. 12. 2015, zpracovaný PhDr. Petrem Krejčím, inspektorem Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „ÚOOÚ“), JUDr. Janou Kosobudovou, pověřenou zaměstnankyní ÚOOÚ a Mgr. Martinem Hargašem, pověřeným zaměstnancem ÚOOÚ (dále jen „Kontrolní protokol“). Kontrola byla provedena na pracovišti Magistrátu, na adrese Škodův palác, Jungmannova 35/29, 110 01 Praha 1, a v sídle ÚOOÚ, na adrese Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7, a probíhala ve dnech 31. 8. 2015 – 22. 12. 2015.

V souladu s § 29 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně osobních údajů“) a § 13 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), podává hlavní město Praha ve stanovené lhůtě proti níže uvedeným částem Kontrolního protokolu tyto odůvodněné námitky:

K bodu 7 Kontrolního protokolu

V textu je nesprávně uvedeno, že „... kontrolovaná osoba uvedla, že ... účelem zveřejňování osobních údajů žadatelů na její elektronické úřední desce je doručování rozhodnutí o odmítnutí/částečné odmítnutí poskytnout žadateli o informaci podle zákona č. 106/1999 Sb. veřejnou vyhláškou z důvodů počtu účastníků řízení nad 30, kterých se žádost o výši platu a odměn týká, přičemž v jiných případech, zejména při menším počtu žádostí dotčených účastníků nebo při poskytnutí informací žadateli kontrolovaná osoba osobní údaje takovýchto žadatelů anonymizuje. ... doručuje žadateli o poskytnutí informace na známou adresu tak, jak činí anonymizováním jejich osobních údajů i v ostatních případech, kdy doručuje menšímu počtu žádostí dotčeným osobám ... pokud kontrolovaná osoba anonymizuje osobní údaje žadatelů o poskytnutí informace ... u menšího počtu osob než je 30 ...“.

Dále nesouhlasíme s textem „Pokud však kontrolovaná osoba žadateli o poskytnutí informace veřejnou vyhláškou nedoručuje, postrádá rovněž i smysl zveřejnění jeho osobních údajů ... Nelze přisvědčit právnímu názoru, že je podle ustanovení § 144 odst. 6 správního řádu povinností kontrolované osoby vždy za všech okolností doručovat veřejnou vyhláškou stejnopis rozhodnutí v celém rozsahu uvedených osobních údajů žadatelů o poskytnutí informace ... Doručuje-li kontrolovaná osoba žadateli o poskytnutí informace na známou adresu ... není důvodné, aby jeho osobní údaje zveřejňovala na elektronické úřední desce v souvislosti s doručováním účastníkům, kterých se dotaz na platy a odměny týká a u nichž jsou zveřejňovány neanonymizované osobní údaje ...“.

Uvádíme, že je třeba rozlišovat mezi poskytnutím informace žadateli o poskytnutí informace (dále jen „žadatel“) podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), jako faktickým úkonem, jímž se žadateli odpovídá na dotaz vznesený v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím a odmítnutím poskytnutí požadované informace, k němuž musí dojít formou správního rozhodnutí se všemi zákonnými náležitostmi. Podle § 68 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), se ve výrokové části rozhodnutí uvede označení účastníků podle § 27 odst. 1 správního řádu, tj. žadatele; přičemž účastníci, kteří jsou fyzickými osobami, se označují údaji umožňujícími jejich identifikaci (jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu). Podle komentáře ke správnímu právu (závěru č. 35 ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 12. 6. 2006) musí být označení účastníků podle § 27 odst. 1 správního řádu vždy součástí výrokové části rozhodnutí. A dále podle Komentáře ke správnímu řádu, zpracovaného JUDr. Mgr. Lubošem Jemelkou, Ph.D., Mgr. Klárou Pondělíčkovou a Mgr. Ing. Davidem Bohadlem, vydaného nakladatelstvím C. H. Beck, s. r. o., v Praze v roce 2013 (dále jen „Komentář“), musí být účastníci podle § 27 odst. 1 správního řádu uvedeni přímo ve výroku rozhodnutí, a to s uvedením jejich jména, příjmení, data narození a místa trvalého pobytu; přičemž neuvedením účastníků podle § 27 odst. 1 správního řádu by nebyl splněn jeden z pojmových znaků rozhodnutí ve výrokové části a mohlo by to být důvodem pro zrušení rozhodnutí; naproti tomu vedlejší účastníci podle § 27 odst. 2 správního řádu (účastníky jsou též další dotčené osoby, pokud mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech) mohou být teoreticky uvedeni také v jiných částech rozhodnutí a stačí uvést pouze jejich jméno a příjmení.

Při nedodržení uvedených náležitostí by nedošlo k doručení rozhodnutí, což by zcela oprávněně mohly namítat dotčené osoby. Jsme proto povinni takovým právním důsledkům předcházet.

Rozhodnutí o odmítnutí žádostí o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím, jsou, v souladu se správním řádem, všemi způsoby doručování (zejm. prostřednictvím provozovatele poštovních služeb, veřejné datové sítě či veřejnou vyhláškou) doručována ve stejné, tj. neanonymizované, podobě. Aby tyto způsoby doručování mohly mít zákonné důsledky (tedy aby bylo doručeno dle správního řádu a dotčené osoby, jež se stávají účastníky řízení, mohly uplatnit svá práva plynoucí z tohoto postavení) je nutné, aby byl doručen stejnopis rozhodnutí v souladu s § 72 odst. 1 správního řádu, podle něž se rozhodnutí účastníkům oznamuje doručením stejnopisu písemného vyhotovení do vlastních rukou nebo ústním vyhlášením. Jakmile by došlo k anonymizaci údajů žadatele, nebyl by doručen stejnopis rozhodnutí, což by bránilo řádnému doručení dotčeným osobám jako účastníkům řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu. Lze doplnit, že v případě doručování např. prostřednictvím provozovatele poštovních služeb či veřejné datové sítě také nedochází k odstranění osobních údajů žadatele (a to i v případech u menšího počtu dotčených osob, než je 30), proto nelze (a zákon to také nedovoluje) zacházet s doručovaným rozhodnutím odlišně v závislosti na tom, jakým způsobem je dotčeným osobám doručováno, když správní řád doručování veřejnou vyhláškou stanoví jako pouze jeden z možných způsobů doručování.

Podle § 20 odst. 1 správního řádu se fyzické osobě písemnost doručuje na adresu pro doručování, na adresu evidovanou v informačním systému evidence obyvatel, na kterou jí mají být doručovány písemnosti, na adresu jejího trvalého pobytu, ve věcech podnikání do místa podnikání, nebo při doručování prostřednictvím veřejné datové sítě na její elektronickou adresu; fyzické osobě lze však doručit, kdekoli bude zastižena. Podle § 25 odst. 1 a 2 správního řádu se v případech stanovených zákonem doručuje veřejnou vyhláškou; přičemž se písemnost, popřípadě oznámení o možnosti převzít písemnost, vyvěsí na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje; na písemnosti se vyznačí den vyvěšení; písemnost nebo oznámení se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup; patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenu. Podle § 144 odst. 1 a 6 správního řádu, v řízení s velkým počtem účastníků řízení (tj. nad 30 osob) lze doručovat písemnosti, včetně písemností do vlastních rukou, veřejnou vyhláškou; to se však netýká účastníků řízení uvedených v § 27 odst. 1 správního řádu, kteří jsou správnímu orgánu známi; těmto účastníkům řízení se doručuje jednotlivě. Podle Komentáře doručování veřejnou vyhláškou platí pouze pro vedlejší účastníky podle § 27 odst. 2 správního řádu; hlavní účastníkům podle § 27 odst. 1 správního řádu, kteří jsou správnímu orgánu známi, je nutné doručovat vždy jednotlivě, individuálně. Pro úplnost uvádíme, že v případě doručování písemnosti veřejnou vyhláškou dle § 144 odst. 6 správního řádu, nelze na úřední desce vyvěsit místo písemnosti oznámení o možnosti převzít písemnost (ve smyslu § 25 odst. 2 správního řádu), neboť znění § 144 správního řádu tento případný postup neumožňuje.

Rovněž si dovoluujeme důrazně se ohradit proti formulaci „... kontrolovaná osoba opakovaně rozhodnutí odvolacího orgánu, tj. Ministerstva vnitra, ignoruje ...“, neboť Magistrát na základě zrušení každého rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace odvolacím orgánem a vrácení věci k novému projednání vždy znovu věc, resp. danou žádost, projednal a po posouzení vydal nové rozhodnutí o jejím odmítnutí z důvodu ochrany osobních údajů, rozšířené o další argumenty, jež však odvolací orgán v dalším řízení neuznal za důvodné.

Se závěrem kontrolního orgánu, že hlavní město Praha porušilo svou povinnost uvedenou v § 5 odst. 1 písm. f) zákona o ochraně osobních údajů, nesouhlasíme, neboť jsme přesvědčeni, že v tomto případě zpracováváme osobní údaje v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny, tj. k vyřízení žádosti o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu

k informacím, a dále v souladu s § 5 odst. 2 písm. a) zákona o ochraně osobních údajů, podle nějž správce může zpracovávat osobní údaje i bez souhlasu subjektu údajů (v tomto případě žadatele), jestliže tím provádí zpracování nezbytné pro dodržení právní povinnosti správce (podle Komentáře k zákonu o ochraně osobních údajů, zpracovaného JUDr. Mgr. Danielem Novákem, Ph.D., vydaného nakladatelstvím Wolters Kluwer, a. s., v Praze v roce 2014, je toto ustanovení spojeno se situací, kdy správci ukládá povinnost zákon); přičemž dodržení právní povinnosti správce vyplývá z ustanovení správního řádu, jak výše uvedeno.

K bodu 8 Kontrolního protokolu

Nesouhlasíme s textem „Tato výjimka ze zpracování osobních údajů bez souhlasu subjektů údajů se však už nemůže vztahovat na zpracování osobních údajů, za jiným účelem, tj. k jejich zveřejnění na elektronické desce ...“.

Rovněž nesouhlasíme s textem „Kontrolovaná ani Ministerstvo vnitra přitom nevysvětlily kontrolujícím rozpor v přístupu ochrany osobních údajů u různých kategorií subjektů údajů, ... kontrolovaná osoba nezveřejňuje či anonymizuje osobních údaje žadatelů o poskytnutí informace ve všech případech v souladu se „Stanoviskem ... Ministerstva vnitra č. 1/2012 ... při zveřejňování listin na elektronické úřední desce, kromě případů, kdy zveřejňuje rozhodnutí, kterým odmítá informace poskytnout, aniž by osobní údaje žadatelů o poskytnutí informace anonymizovala. Povinnost správce chránit osobní údaje žadatelů o poskytnutí informace jejich nezveřejněním resp. anonymizováním nemůže změnit ani postup podle § 144 odst. 6 správního řádu.“; přičemž nám nepřísluší komentovat vyjádření kontrolního orgánu vůči Ministerstvu vnitra.

Jak již je výše uvedeno, podle našeho názoru v tomto případě zpracováváme osobní údaje v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny, tj. k vyřízení žádosti o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím, a dále v souladu s § 5 odst. 2 písm. a) zákona o ochraně osobních údajů; přičemž dodržení právní povinnosti správce vyplývá z ustanovení správního řádu.

Zdůrazňujeme rozdíl mezi zveřejňováním poskytnutých informací na základě žádosti o poskytnutí informace a doručováním rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace na úřední desce. V případě doručování veřejnou vyhláškou se jedná o jeden ze způsobů doručení písemnosti, a to v souladu se správním řádem, jehož ustanovení se podle § 20 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace použijí. V případě zveřejňování poskytnuté informace je podle § 5 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím uložena povinnému subjektu povinnost do 15 dnů od poskytnutí informace tuto informaci zveřejnit způsobem umožňujícím dálkový přístup. Tuto povinnost samozřejmě plníme, avšak osobní údaje, v souladu se stanoviskem odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra č. 1/2012 „Zveřejňování poskytnuté informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím“ ze dne 20. 1. 2012 a s metodickým pokynem Ministerstva vnitra „K dopadům aktuální judikatury Nejvyššího správního soudu k zákonu č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, na rozhodovací činnost Ministerstva vnitra jako nadřízeného orgánu krajů při poskytování informací ze samostatné působnosti (Informování o platech a odměnách), zpracovaným ke dni 15. 1. 2015 (dále jen „metodický pokyn“), na základě provedeného testu proporcionality nezveřejňujeme; přičemž zveřejňujeme pouze doprovodnou informaci o tom, že požadovaná informace byla poskytnuta.

Jsme přesvědčeni, že rozdíl mezi rozsahem uváděných osobních údajů u žadatelů a osob dotčených byl v průběhu kontroly dostatečně vysvětlen, jak ostatně vyplývá i z konstatování

kontrolního orgánu uvedeného na str. 11 v odstavci pátém a šestém Kontrolního protokolu. Pro úplnost uvádíme, že tento rozdíl byl vysvětlen i subjektu údajů, tj. osobě, na základě jejíhož podnětu toto kontrolní řízení probíhá, a to dopisem Magistrátu č. j. S-MHMP 1222887/2015 ze dne 30. 7. 2005; přičemž Ministerstvo vnitra následně svým dopisem č.j. MV-124998-2/ODK-2015 ze dne 15. 9. 2015 shledalo daný procesní postup Magistrátu zcela v souladu se zákonnými požadavky.

K textu „... v případě rozhodnutí o odmítnutí žádosti u méně než 30 dotčených osob a taktéž v případech, kdy je žádosti vyhověno, nejsou žádné osobní údaje žadatelů o informace zveřejňovány ...“ považujeme za vhodné upřesnit, že ani v případě doručování rozhodnutí veřejnou vyhláškou se nejedná o zveřejňování osobních údajů, avšak osobní údaje nejsou anonymizovány – tak jako ve všech ostatních případech doručování rozhodnutí.

Se závěrem kontrolního orgánu, že kontrolovaná osoba porušila svou povinnost uvedenou v § 5 odst. 2 a 3 zákona o ochraně osobních údajů nesouhlasíme, neboť jsme přesvědčeni, že osobní údaje v tomto případě zpracováváme v souladu s § 5 odst. 2 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím, jak již výše uvedeno; a že přitom dbáme práva na ochranu soukromého a osobního života subjektu údajů. Současně konstatujeme, že z našeho postupu při vyřizování žádostí o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím ani z průběhu této kontroly nevyplývaly dosud žádné skutečnosti nasvědčující zásahu do soukromého či osobního života žadatele o poskytnutí informace.

K bodu 9 Kontrolního protokolu

Nesouhlasíme s textem „Kontrolovaná osoba zveřejnila osobní údaje žadatele o poskytnutí informace bez právního důvodu ... když je získala od žadatele pouze ... k účelu vyřízení žádosti o poskytnutí informace ...“. Kontrolovaná osoba se nemůže ze své povinnosti správce osobních údajů vyvinut ani z důvodu jejího postupu podle doporučení, resp. metodického pokynu, nadřízeného orgánu ...“.

Podle našeho názoru nedošlo ke zveřejnění osobních údajů žadatele o poskytnutí informace, ale k doručení rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace včetně osobních údajů veřejnou vyhláškou v souladu s § 20 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím, § 68 odst. 2 a § 144 odst. 1 a 6 správního řádu a § 5 odst. 2 písm. a) zákona o ochraně osobních údajů (tudíž nejen podle metodického pokynu), jak již bylo výše uvedeno. V návaznosti na toto postrádá smysl tvrzení „Nelze v daném případě zaměňovat povinnost ke zveřejnění vydaných rozhodnutí splněním si povinností správce osobních údajů...“, jelikož žádná povinnost zveřejňovat vydaná rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace neexistuje. Hlavní město Praha jako povinný subjekt podle zákona o svobodném přístupu k informacím má pouze povinnost vydané rozhodnutí doručit všem účastníkům řízení, což také činí, a to bez porušení povinností správce osobních údajů podle zákona o ochraně osobních údajů.

Se závěrem kontrolního orgánu, že kontrolovaná osoba porušila svou povinnost uvedenou v § 13 zákona o ochraně osobních údajů, nesouhlasíme, neboť jsme přesvědčeni, že v tomto případě nedošlo k neoprávněnému zpracování ani k jinému zneužití osobních údajů.

K bodu 10 Kontrolního protokolu

Nesouhlasíme s textem „Kontrolovaná osoba byla povinna odstranit neprodleně závadný stav, a to anonymizováním zveřejněných osobních údajů žadatele o poskytnutí informace ... Bylo by proti smyslu ochrany osobních údajů subjektu údajů, aby byly osobní údaje anonymizovány při poskytnutí informací a v případě rozhodnutí o jejich neposkytnutí u účastníků s počtem do 30 dotčených osob; a v případě, kde je více jak 30 žádostí dotčených osob, kterým je doručováno veřejnou vyhláškou ... přičemž doručovat veřejnou vyhláškou se všemi osobními údaji žadatelů o poskytnutí informace není podle ustanovení § 144 odst. 6 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, povinností kontrolované osoby. Doručovat rozhodnutí veřejnou vyhláškou se u správních úřadů sice předpokládá, ale jen v případě, že by tím nebyl porušen jiný obecně platný právní předpis.“

Se závěrem kontrolního orgánu, že kontrolovaná osoba porušila svou povinnost uvedenou v § 21 zákona o ochraně osobních údajů, nesouhlasíme. Jak již bylo výše uvedeno, k dotazu subjektu údajů (osoby, na základě jejíhož podnětu tato kontrola probíhá), týkající se zveřejňování jeho osobních údajů, mu byl objasněn náš postup, přičemž jeho žádost, resp. stížnost, nebyla v souladu s § 21 odst. 2 zákona o ochraně osobních údajů shledána oprávněnou, a to ani nadřízeným správním orgánem. Nespatřujeme tudíž povinnost odstranit neprodleně namítaný závadný stav, jelikož podle našeho názoru žádný závadný stav nevznikl. Je sice pravdou, že postup podle § 144 odst. 6 správního řádu není povinný, nicméně jak sám kontrolní orgán v Kontrolním protokolu uvádí, doručování rozhodnutí veřejnou vyhláškou se od správních úřadů „předpokládá“. Jak již je výše rovněž uvedeno, rozhodnutí o odmítnutí žádostí o poskytnutí informace jsou všemi způsoby doručování doručována ve stejné, tj. neanonymizované, podobě. Jiným postupem bychom porušili ustanovení správního řádu; přičemž z dikce § 144 odst. 6 správního řádu přímo nevyplývá, že lze uplatnit jen v případě, že by jím nebyl porušen jiný právní předpis; a přičemž na § 144 odst. 6 správního řádu je podle našeho názoru, i podle názoru Ministerstva vnitra jako nadřízeného orgánu, možno odvolat se při postupu podle § 5 odst. 2 písm. a) zákona o ochraně osobních údajů.

Se závěrem kontrolního orgánu, že naší povinností je poskytnout stejnou ochranu osobních údajů „fyzickým osobám, jichž se informace na základě žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb. týká“ i „fyzickým osobám, které o poskytnutí informace žádají“ souhlasíme, avšak současně je třeba konstatovat, že jsme povinni dodržovat ustanovení právních předpisů, které postup při vyřizování žádostí o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím upravují.

Pro úplnost uvádíme, že v metodickém pokynu je mj. uvedeno, že rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace musí být oznámeno i dotčeným osobám, které se „v tomto okamžiku“ stávají účastníky řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu; oznámení doručení stejnopisu nebo, bude-li nad 30 účastníků, lze postupovat podle § 144 odst. 6 správního řádu a „dotčeným účastníkům“ doručovat veřejnou vyhláškou; přičemž je v této souvislosti odkázáno na stanovisko ÚOOÚ č. 1/2011 „Zveřejňování listin s osobními údaji prostřednictvím internetu“ (dále jen „Stanovisko“).

Podle Stanoviska v případě doručování písemností sloužících k zachování práv účastníků řízení a k umožnění veřejnosti získat informace o činnosti orgánu veřejné správy a obsahujících osobní údaje, je třeba zajistit, aby takové písemnosti nezůstávaly za použití internetových vyhledávačů přístupné i po tom, co jsou z elektronické desky po uplynutí zákonem stanovené doby technicky odstraněny; k tomu, aby byla dodržena pravidla pro ochranu osobních údajů, je třeba použít některého z dostupných nástrojů, který zamezí indexování příslušných internetových stránek (jejich prohledávání a sledování jednotlivých odkazů), resp. jejich

ukládání do „cache“ (vyrovnávací paměti) internetového vyhledávače; v případě indexování stránek je softwarový nástroj (počítačový program „internetový robot“), který indexaci a „cachování“ internetových stránek provádí, schopen po určité době odstranit záznam o internetové stránce či souboru, které již na předchozím umístění nelze nalézt; dokumenty na internetových stránkách tak zůstávají nedohledatelné; aby nedošlo k neoprávněnému zpracování či jinému zneužití osobních údajů, nesmí být osobní údaje po uplynutí zákonem stanovené doby, po kterou měly být listiny způsobem umožňujícím dálkový přístup zveřejněny, dále přístupné neomezenému okruhu osob.

V souladu se Stanoviskem je v rámci Magistrátu obecně zakázáno indexování listin s osobními údaji, které jsou umístěny na elektronické úřední desce, přičemž nejsou odstraněny pouze odkazy na takové listiny, ale fyzicky i samotné listiny, případně jsou přesunuty do zabezpečených částí.

Lze tedy uzavřít, že nesouhlasíme s výše uvedenými kontrolními zjištěními ÚOOÚ o porušování zákona o ochraně osobních údajů hlavním městem Prahou v souvislosti s doručováním rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace v řízení s velkým počtem účastníků podle zákona o svobodném přístupu k informacím.

JUDr. Martina Děvěrová, MPA
ředitelka Magistrátu hlavního města Prahy
elektronicky podepsáno