

## ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7  
tel.: 234 665 555, fax: 234 665 444  
email: [posta@uouu.cz](mailto:posta@uouu.cz), [www.uouu.cz](http://www.uouu.cz)



Čj. UOOU-07351/15-33

Hlavní město Praha  
Mariánské náměstí 2/2  
110 00 Praha 1

Praha 18. února 2016

### **Vyřízení námitek proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole čj. UOOU-07351/15-26 ze dne 29. prosince 2015**

Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) jako kontrolní orgán dle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), obdržel dne 21. ledna 2015 od Hlavního města Praha, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1 – Staré Město, IČO: 00064581 (dále jen „kontrolovaný“), námítky proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole čj. UOOU-07351/15-26 ze dne 29. prosince 2015.

V souladu s § 14 odst. 1 a § 4 odst. 2 kontrolního řádu a § 2, § 29 a § 32 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, je k vyřízení námitek příslušná předsedkyně Úřadu.

Předmětem sporu mezi kontrolovaným a kontrolujícím inspektorem Úřadu PhDr. Petrem Krejčím je právní posouzení postupu kontrolovaného, který při vyřizování žádostí o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace v případě, kdy se žádost týkal více než třiceti osob, těmto dotčeným osobám doručoval prostřednictvím veřejné vyhlášky zveřejněné na jeho úřední desce. Doručovaná rozhodnutí obsahovala rovněž osobní údaje žadatele o informace jako účastníka řízení, v případě fyzické osoby v rozsahu jméno, datum narození a bydliště.

Kontrolující v námitkami napadeném protokolu o kontrole uvádí, že zveřejnění osobních údajů žadatele o informace na úřední desce kontrolovaného bylo v rozporu se zákonem o ochraně osobních údajů. Tento závěr zdůvodňuje zejména s ohledem na skutečnost, že pokud jsou informace žadateli poskytovány (není vydáváno rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace), nebo pokud se žádost o informace týká menšího počtu dotčených osob, pak osobní údaje žadatele o informace zveřejňovány nejsou. Podstatu nesprávnosti či nepřiměřenosti tohoto postupu kontrolující inspektor shledává právě v odlišném přístupu k žadateli, neboť pokud je jeho žádosti vyhověno a poskytnuté informace jsou následně zveřejňovány postupem dle § 5 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, jsou údaje o žadateli anonymizovány, stejně jako pokud je počet dotčených osob, kterým je rovněž doručováno, menší než třicet, nejsou osobní údaje žadatele o informace publikovány na úřední desce. Kontrolující tak postup kontrolovaného, který v případech, kdy je žádostí o informace dotčeno více než třicet osob, rozhodnutí doručuje veřejnou vyhláškou, pokládá za nesprávný, resp. nezákonný.

Kontrolující inspektor v napadeném protokolu o kontrole konstatuje porušení § 5 odst. 1 písm. f) zákona o ochraně osobních údajů (kontrolovaný osobní údaje zpracovával, zveřejnil

na úřední desce, v rozporu s účelem, ke kterému byly údaje shromážděny), § 5 odst. 2 zákona o ochraně osobních údajů (osobní údaje byly zpracovávány, zveřejněny, bez právního titulu), § 5 odst. 3 zákona o ochraně osobních údajů (zpracování údajů probíhalo způsobem, který je v rozporu s právem na ochranu soukromého a osobního života), § 13 zákona o ochraně osobních údajů (kontrolovaný nezabezpečil zpracovávané údaje, kdy jejich zveřejnění bez právního titulu zakládá rovněž porušení bezpečnosti dat) a § 21 zákona (kontrolovaný ani na základě podnětu žadatele o informace od svého postupu neupustil, jinak řečeno neodstranil údajně nezákonný stav).

Kontrolovaný v námitkách proti protokolu o kontrole uvádí, že jeho postup byl plně v souladu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád. V případech posuzovaných kontrolou se jednalo o řízení s velkým počtem účastníků ve smyslu § 144 správního řádu. Žadateli o informace bylo doručováno přímo, osobám, o poskytnutí jejichž osobních údajů je žádáno a které je v souladu s judikaturou Nejvyššího správního soudu<sup>1</sup> nutno považovat za dotčené osoby a tedy účastníky řízení dle § 27 odst. 2 správního řádu, veřejnou vyhláškou. Plná identifikace žadatele o informace ve výrokové části rozhodnutí je pak v souladu § 68 odst. 2 správního řádu nezbytná.

K hlavnímu předmětu námitek lze uvést, že doručování veřejnou vyhláškou, tzn. zveřejnění určitého úředního dokumentu na elektronické i fyzické úřední desce správního orgánu, je zcela legitimním a legálním procesním institutem. Pokud je v řízení větší počet účastníků ve smyslu § 27 odst. 2, příp. § 27 odst. 3 správního řádu, tzn. je jich více než třicet, lze jim v souladu s § 144 odst. 6 správního řádu doručovat veřejnou vyhláškou. Správní rozhodnutí, i pokud je doručováno veřejnou vyhláškou, musí ve výrokové části obsahovat identifikaci účastníků, tedy i fyzických osob. Pokud je tedy doručováno veřejnou vyhláškou, a součástí takto doručovaných dokumentů jsou rovněž osobní údaje účastníků řízení či dalších osob, nelze to *a priori* považovat za porušení zákona o ochraně osobních údajů. Využití institutu doručování veřejnou vyhláškou je ostatně běžnou praxí řady správních orgánů, přičemž nelze souhlasit se závěrem, že takový postup je obecně v rozporu se zákonem o ochraně osobních údajů.

Žadatel o informace si ostatně měl a mohl být vědom toho, že po podání žádosti o informace budou jeho osobní údaje zpřístupněny dalším osobám. Jedná se zejména o osoby dotčené jeho žádostí o informace, jimž musí být dána možnost se k žádosti o informace a osobě žadatele vyjádřit, aby kontrolovaný, povinný subjekt, mohl posoudit, zda žádost o informace není motivována snahou poškodit legitimní zájmy těch, jejichž osobní údaje jsou předmětem žádosti o informace (např. je šikanovat, vydírat, vyprovokovat vůči nim nenávisť apod.). V takovém případě lze právo na informace za striktně vymezených podmínek odepřít na základě principu zákazu zneužití práva.<sup>2</sup> Stejně tak je z platného práva zřejmé, že za určitých okolností může být rozhodnutí, které je v řízení o poskytnutí informace vydáno, doručováno veřejnou vyhláškou. Tato skutečnost musela být žadateli o informace v kontrolou posuzovaných případech patrná i s ohledem na široce formulovaný předmět žádosti a předpokládaný počet dotčených osob.

Kontrolou nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly tomu, že v kontrolou posuzovaných případech zveřejněním správních rozhodnutí došlo k porušení zákona o ochraně osobních údajů či jiných předpisů upravujících povinnosti při zpracování osobních údajů.

K jednotlivým námitkám lze poté pro úplnost uvést následující:

**První námitka** byla vedena proti bodu 7 protokolu o kontrole, který v postupu kontrolovaného shledává porušení § 5 odst. 1 písm. f) zákona o ochraně osobních údajů.

---

<sup>1</sup> Srov. bod 108 rozsudku rozšířeného pléna NSS č.j. 8 As 55/2012-62 ze dne 22. října 2014.

<sup>2</sup> Srov. Bod 91 rozsudku rozšířeného pléna NSS č.j. 8 As 55/2012-62 ze dne 22. října 2014.

V této námitce kontrolovaný tvrdí, že jím prováděné zpracování údajů, doručování veřejnou vyhláškou, bylo prováděno za účelem vyřízení žádosti o informace, doručení rozhodnutí některým účastníkům řízení, tedy za stejným účelem, ke kterému osobní údaje shromáždil.

Po přezkoumání je nutné této námitce přisvědčit. Kontrolovaný shromáždil osobní údaje žadatelů o informace za účelem vyřízení jejich žádosti. Jestliže součástí procesu vyřízení žádosti o informace, resp. souvisejícího řízení, bylo i doručení předmětných rozhodnutí dalším účastníkům řízení a doručování, jak je výše uvedeno, probíhalo v souladu s procesním předpisem, pak nelze konstatovat zpracování dat v rozporu s účelem, ke kterému byly shromážděny.

#### **První námitce se na základě výše uvedeného vyhovuje.**

**Druhá námitka** směřuje proti bodu 8 protokolu o kontrole, který na straně kontrolovaného konstatuje porušení § 5 odst. 2 a 3 zákona o ochraně osobních údajů.

Druhou námitku kontrolovaný odůvodňuje tím, že dané zpracování, doručování veřejnou vyhláškou, bylo nezbytné pro dodržení jeho právní povinnosti doručovat písemnosti účastníkům řízení, a že tedy související zpracování lze opřít o právní titul uvedený v § 5 odst. 2 písm. a) zákona o ochraně osobních údajů. Uvádí rovněž, že v průběhu kontroly podle jeho názoru nebyly zjištěny žádné skutečnosti nasvědčující nepřiměřenému zásahu do soukromého či osobního života dotčených osob.

Kontrolovaný jako správní orgán a povinný subjekt ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím musí doručovat písemnosti účastníkům řízení. V některých případech může doručovat prostřednictvím veřejné vyhlášky, a to i tak, že na úřední desce zveřejní celý doručovaný dokument včetně osobních údajů fyzických osob. Postup kontrolovaného byl nezbytný pro plnění jeho právních povinností, jinak řečeno související zpracování osobních údajů mohlo být prováděno na základě § 5 odst. 2 písm. a) zákona o ochraně osobních údajů. Kontrolou potom nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly nepřiměřenému zásahu do práva na ochranu soukromého a osobního života dotčených osob.

#### **Druhé námitce se na základě výše uvedeného vyhovuje.**

**Třetí námitkou** kontrolovaný napadá bod 9 protokolu kontrole, jímž je konstatováno porušení § 13 zákona o ochraně osobních údajů.

Kontrolovaný uvádí, že jeho postup byl v souladu se zákonem, správním řádem, a proto nemohlo dojít k porušení bezpečnosti dat. Kontrolovaný rovněž argumentuje tím, že dokumenty obsahující osobní údaje na jeho úřední desce nejsou indexovány a po době stanovené správním řádem (15 dnů) jsou nejen staženy z úřední desky, ale odstraněny z webových stránek jako takových.

Jak je výše uvedeno, doručování veřejnou vyhláškou v kontrolou posuzovaných případech nebylo shledáno protiprávním. Z tohoto důvodu nelze ani setrvat v závěru, že došlo k porušení § 13 zákona o ochraně osobních údajů.

Technické nastavení elektronické úřední desky kontrolovaného (indexace zveřejněných informací či otázka stahování dokumentů z webových stránek kontrolovaného) nebylo předmětem kontroly, a proto jsou skutečnosti uváděné v této souvislosti kontrolovaným irelevantní.

#### **Třetí námitce se na základě výše uvedeného vyhovuje.**

Ve **čtvrté námitce** kontrolovaný nesouhlasí s kontrolním zjištěním, že z jeho strany v posuzovaném případě došlo k porušení § 21 zákona o ochraně osobních údajů.

Jeden ze žadatelů o informace se obrátil na kontrolovaného s žádostí, aby kontrolovaný jeho osobní údaje z úřední desky odstranil. Kontrolovaný tak odmítl učinit a zdůvodnil to tím, že se jedná o nezbytnou součást doručování veřejnou vyhláškou. V námitce kontrolovaný uvádí, že toto své jednání nepovažuje za rozporné se zákonem o ochraně osobních údajů. Pro anonymizaci osobních údajů žadatele v daném případě neshledal důvodu a svůj postup žadateli vysvětlil a zdůvodnil. Proto se podle svého názoru nemohl dopustit porušení § 21 zákona o ochraně osobních údajů.

Jelikož doručování veřejnou vyhláškou nebylo v tomto případě shledáno jako rozporné se zákonem, nelze na základě kontrolou zjištěných podkladů konstatovat ani porušení § 21 zákona o ochraně osobních údajů. Postup kontrolovaného, který v rámci vyřizování žádosti o informace doručoval veřejnou vyhláškou, nebyl v rozporu se zákonem o ochraně osobních údajů ani jiným předpisem upravujícím povinnosti při zpracování osobních údajů, kontrolovaný proto nebyl povinen žadateli o informace vyhovět a předmětné rozhodnutí z elektronické úřední desky odstranit či jej anonymizovat.

**Čtvrté námitce se na základě výše uvedeného vyhovuje.**

otisk úředního razítka

JUDr. Ivana Janů  
předsedkyně