



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 555, fax: 234 665 444
e-mail: posta@uouu.cz, www.uouu.cz



čj.UOOU-4826/15-27
Praha 26. dubna 2016

Protokol o kontrole

Kontrolní orgán:

Úřad pro ochranu osobních údajů, se sídlem 170 00 Praha – Holešovice, Pplk. Sochora 727/27, IČ: 70837627 (dále jen „Úřad“)

Pravomoc kontrolního orgánu k výkonu kontroly vyplývá z § 2 odst. 2 a 3, § 29 odst. 1 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Kontrolující:

- MVDr. František Bartoš - inspektor Úřadu pro ochranu osobních údajů, číslo průkazu č. 002
- JUDr. Michal Jelínek - pověřený zaměstnanec Úřadu pro ochranu osobních údajů, číslo průkazu č. 020;
- JUDr. Roman Recman - pověřený zaměstnanec Úřadu pro ochranu osobních údajů, číslo průkazu č. 041.

Kontrolovaná osoba:

UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., IČ: 649 48 242, se sídlem Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 – Michle.

Zastoupená na základě pověření:

..., ředitelkou právního odboru,
pověření ze dne 11. srpna 2014.

Předmět kontroly:

Předmětem kontroly je dodržování povinností stanovených v hlavě II zákona č. 101/2000 Sb., se zaměřením na dodržování povinností správce osobních údajů při zpracování osobních údajů: ..., nar. ..., bytem Předmět kontroly byl rozšířen o dodržování povinností správce osobních údajů při zpracování osobních údajů fyzické osoby: ..., nar. ..., bytem

Kontrola byla zahájena na základě postoupení věci Policií České republiky Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje, ze dne 20. dubna 2015. **Kontrola byla zahájena** Oznámením o zahájení kontroly čj. UOOU-04826/15-11, ze dne 5. října 2015, které bylo společnosti UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. (dále také „Společnost“) doručeno do datové schránky téhož dne. **Posledním kontrolním úkonem** v rozšířené kontrole byla odpověď kontrolujících čj. UOOU-04826/15-23 ze dne 5. února 2016 na žádost

I. Přehled podkladů:

- 1) Postoupení podnětu od Policie České republiky Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje s podezřením na porušení zákona č. 101/2000 Sb., ze dne 20. dubna 2015, Čj. UOOU-04826/15-1, přílohy 26 stran:
 - 1.1. Fotokopie Oznámení o skutečnostech nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin;
 - 1.2. Fotokopie Žádosti o poskytnutí hypotečního úvěru ... a ..., ze dne 30. června 2014;
 - 1.3. Fotokopie občanského průkazu stěžovatele;
 - 1.4. Fotokopie Požadavku na odvolání žádosti o hypoteční úvěr ..., ..., ze dne 5. srpna 2014;
 - 1.5. Dvě totožné fotokopie Žádosti o poskytnutí Presto půjčky ..., ze dne 5. srpna 2014;
 - 1.6. Dvě totožné fotokopie Souhlasu se zpracováním osobních údajů a použitím rodného čísla, ze dne 5. srpna 2014;
 - 1.7. Fotokopie Požadavku na odvolání žádosti o Presto půjčku, ..., ze dne 7. srpna 2014;
 - 1.8. Dvě totožné fotokopie Žádosti o poskytnutí hypotečního úvěru ..., ze dne 30. června 2014 spolu se Souhlasem se zpracováním osobních údajů, ze dne 30. června 2014;
 - 1.9. Dvě totožné fotokopie Žádosti o poskytnutí hypotečního úvěru ..., ze dne 30. června 2014 spolu se Souhlasem se zpracováním osobních údajů, ze dne 30. června 2014;
 - 1.10. Fotokopie výpisu z Bankovního registru klientských informací, ze dne 28. srpna 2014;
 - 1.11. Fotokopie Vysvětlivek k výpisu z Bankovního registru klientských informací (BRKI) platných od 1. ledna 2014;
 - 1.12. Fotokopie Žádosti o předložení dokumentů, adresována stěžovatelem ... kontrolovanému, ze dne 1. října 2014;
 - 1.13. Fotokopie odpovědi kontrolovaného směřující ..., ze dne 31. října 2014.
- 2) Sdělení zaslané Policii České republiky Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje, ze dne 13. května 2015, Čj. UOOU-04826/15-2;
- 3) Sdělení zaslané stěžovateli ... ve věci Oznámení o skutečnostech nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, ze dne 13. května 2015, Čj. UOOU-04826/15-3;
- 4) Úřad obdržel fotokopie požadovaných dokumentů od Policie České republiky Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje, ze dne 19. června 2015, Čj. UOOU-04826/15-4, přílohy 26 stran:
 - 4.1. Fotokopie Úředního záznamu o podaném vysvětlení stěžovatelem ... podle § 158 odstavce 6 trestního řádu, Čj. ..., ze dne 11. března 2015;
 - 4.2. Fotokopie Úředního záznamu o podaném vysvětlení ... podle § 158 odstavce 6 trestního řádu, Čj. ..., ze dne 23. března 2015;
 - 4.3. Fotokopie Úředního záznamu o doplnění podaného vysvětlení ... podle § 158 odstavce 6 trestního řádu ze dne 23. března 2015, Čj. ..., ze dne 16. dubna 2015;
 - 4.4. Fotokopie Úředního záznamu o podaném vysvětlení ... podle § 158 odstavce 6 trestního řádu Čj. ..., ze dne 31. března 2015;

- 4.5. Fotokopie e-mailu ... adresovaného Policii České republiky Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje; ze dne 6. a 8. dubna 2015; příloha 1:
- 4.5.1. Fotokopie přílohy e-mailu nazvané ve své hlavičce jako Hypotéka
- 5) Interní sdělení o postoupení podnětu obsahujícího podezření z porušení zákona č. 101/2000 Sb., k další analýze před případným zahájením kontroly, ze dne 13. července 2015, Čj. UOOU-04826/15-5;
- 6) Vyrozumění stěžovatele ... ke stížnosti týkající se oznámení o skutečnostech nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, ze dne 13. července 2015, Čj. UOOU-04826/15-6;
- 7) Fotokopie zaslané Úřadu stěžovatelem ..., ze dne 17. září 2015, Čj. UOOU-04826/15-7, přílohy 11 stran:
- 7.1. Fotokopie Požadavku na odvolání žádosti o Presto půjčku, ..., ze dne 7. srpna 2014;
- 7.2. Fotokopie Žádosti o poskytnutí hypotečního úvěru ..., ze dne 30. června 2014;
- 7.3. Fotokopie Žádosti o poskytnutí hypotečního úvěru ..., ze dne 30. června 2014;
- 7.4. Fotokopie Souhlasu se zpracováním osobních údajů a použitím rodného čísla, ze dne 30. června 2014;
- 7.5. Fotokopie Usnesení státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Mostě, čj. ..., ze dne 12. června 2015;
- 7.6. Fotokopie Žádosti o poskytnutí hypotečního úvěru ..., ze dne 30. června 2014;
- 7.7. Fotokopie Žádosti o poskytnutí Presto půjčky ..., ze dne 5. srpna 2014;
- 7.8. Fotokopie Souhlasu se zpracováním osobních údajů a použitím rodného čísla, ze dne 5. srpna 2014;
- 7.9. Fotokopie Žádosti o poskytnutí hypotečního úvěru ..., ..., ze dne 30. června 2014;
- 7.10. Fotokopie kopie občanského průkazu pořízený při sjednání hypotečního úvěru.
- 8) Fotokopie zaslané Úřadu stěžovatelem, ze dne 18. září 2015, Čj. UOOU-04826/15-8, přílohy 9 stran:
- 8.1. Fotokopie požadavku na odvolání žádosti o hypoteční úvěr ..., ..., ze dne 5. srpna 2014;
- 8.2. Fotokopie výpisu z Bankovního registru klientských informací, ze dne 28. srpna 2014;
- 8.3. Fotokopie vysvětlivek k výpisu z Bankovního registru klientských informací (BRKI) platných od 1. ledna 2014;
- 8.4. Fotokopie Žádosti o předložení dokumentů, adresována stěžovatelem ... kontrolovanému, ze dne 1. října 2014;
- 8.5. Fotokopie odpovědi kontrolovaného směřující ..., ze dne 31. října 2014.
- 8.6. Fotokopie oznámení o skutečnostech nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin;
- 9) Fotokopie zaslané Úřadu stěžovatelem, ze dne 18. září 2015, Čj. UOOU-04826/15-9, přílohy 12 stran:

- 9.1. Fotokopie usnesení Policie České republiky Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje o odložení trestní věci, Čj. ..., ze dne 20. dubna 2015;
- 9.2. Fotokopie Usnesení státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Mostě, Čj. ..., ze dne 12. června 2015;
- 9.3. Fotokopie Rozhodnutí Policie České republiky Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje ve věci stížnost ..., proti usnesení Policie ČR-Oddělení hospodářské kriminality-Územní odbor Most ze dne 20. dubna 2015, Čj. ..., kterým byla odložena věc šetření možných trestných činů neoprávněného nakládání s osobními údaji a podvodu ve stadiu pokusu, Čj. ... ze dne 5. května 2015;
- 9.4. Fotokopie Žádosti o poskytnutí hypotečního úvěru ..., ze dne 30. června 2014.
- 10) Fotokopie zaslané Úřadu stěžovatelem, ze dne 18. září 2015, Čj. UOOU-04826/15-10, přílohy 7 stran;
 - 10.1. Fotokopie Žádosti o poskytnutí hypotečního úvěru ..., ze dne 30. června 2014;
 - 10.2. Fotokopie Souhlasu se zpracováním osobních údajů a použitím rodného čísla, ze dne 30. června 2014;
 - 10.3. Fotokopie Žádosti o poskytnutí Presto půjčky ..., ze dne 5. srpna 2014;
 - 10.4. Fotokopie Souhlasu se zpracováním osobních údajů a použitím rodného čísla, ze dne 5. srpna 2014;
 - 10.5. Fotokopie Požadavku na odvolání žádosti o Presto půjčku, ..., ze dne 7. srpna 2014;
 - 10.6. Fotokopie Žádosti o poskytnutí hypotečního úvěru ..., ..., ze dne 30. června 2014;
 - 10.7. Fotokopie kopie občanského průkazu pořízení při sjednání hypotečního úvěru.
- 11) Oznámení o zahájení kontroly, ze dne 5. října 2015, Čj. UOOU-04826/15-11
- 12) Potvrzení termínu místního šetření zaslané kontrolovaným prostřednictvím e-mailové pošty, ze dne 19. října 2015, Čj. UOOU-04826/15-12, přílohy 1 strana;
 - 12.1. Odpověď kontrolovaného na oznámení o zahájení kontroly, ze dne 19. října 2015, Čj. UOOU-04826/15-13
- 13) Úřední záznam o provedení kontrolního úkonu, ze dne 21. října 2015, Čj. UOOU-04826/15-14, přílohy 59 stran:
 - 13.1. Pověření ... k jednání za UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. v právních záležitostech před soudy a státními a správními orgány na území České republiky, ze dne 11. srpna 2014;
 - 13.2. Fotokopie Žádosti o poskytnutí hypotečního úvěru ..., ..., ze dne 30. června 2014;
 - 13.3. Fotokopie Souhlasu se zpracováním osobních údajů a použitím rodného čísla;
 - 13.4. Přehled Úplného rozsahu zpracovávaných osobních údajů stěžovatele ..., označeno jako příloha B;
 - 13.5. Výpis elektronických přístupů k osobním údajům stěžovatele ... – ID Stížnost/Reklamační: ... – Hypoteční úvěry Registry b. Neoprávněný záznam – označeno jako Příloha b) + d);
 - 13.6. Přehled všech třetích osob, včetně zpracovatelů, kterým byly osobní údaje stěžovatele ... předány – označeno jako Příloha C;

- 13.7. Přehled elektronických záznamů (logů) přístupů k osobním údajům stěžovatele ... – označeno jako Přílohy D;
- 13.8. Fotokopie Prohlášení ..., nar. ..., ze dne 21. srpna 2014;
- 13.9. Fotokopie Čestného prohlášení ..., nar. ..., ze dne 16. srpna 2014;
- 13.10. Interní předpis Seznam metadat k předpisu.
- 14) Podnět stěžovatelky ..., ve věci Oznámení o porušení zákona o ochraně osobních údajů, ze dne 3. října 2015, Čj. UOOU-04826/15-15, přílohy 2 strany;
 - 14.1. Fotokopie e-mailové korespondence ze spisu OSPOD.
- 15) Interní sdělení o postoupení podnětu obsahujícího podezření z porušení zákona č. 101/2000 Sb., k další analýze před případným zahájením kontroly, ze dne 9. listopadu 2015, Čj. UOOU-04826/15-16;
- 16) Vyrozumění stěžovatelky ... ke stížnosti týkající se zpřístupnění platební historie z bankovního účtu manželovi, ze dne 9. listopadu 2015, Čj. UOOU-04826/15-17;
- 17) Oznámení o rozšíření předmětu kontroly, ze dne 13. ledna 2015, Čj. UOOU-04826/15-18;
- 18) Dotaz stěžovatele ... zaslaný prostřednictvím e-mailové pošty na stav jeho podnětu, ze dne 16. ledna 2016, Čj. UOOU-04826/15-19;
- 19) Odpověď Úřadu na dotaz stěžovateli ..., ze dne 20. ledna 2016, Čj. UOOU-04826/15-20;
- 20) Odpověď kontrolovaného na Oznámení o rozšíření předmětu kontroly, ze dne 22. ledna 2016, Čj. UOOU-04826/15-21;
- 21) Dotaz stěžovatelky ... zaslaný prostřednictvím e-mailové pošty na stav jejího podnětu, ze dne 15. ledna 2016, Čj. UOOU-04826/15-22;
- 22) Odpověď Úřadu na dotaz stěžovatelky ..., ze dne 5. února 2016, Čj. UOOU-04826/15-23;

I. Kontrolní zjištění kontrolujících:

A. Zjištěný stav věci:

1) **Postoupení podnětu od Policie České republiky Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje s podezřením na porušení zákona č. 101/2000 Sb., ze dne 20. dubna 2015, Čj. UOOU-04826/15-1** – z podnětu vyplývá, že Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje, Územní odbor Most, Služba kriminální policie a vyšetřování, oddělení hospodářské kriminality, na základě oznámení ..., zahájilo úkony trestního řízení podle ustanovení § 158 odst. 3 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, ve věci podezření ze spáchání zločinu Podvod podle ustanovení § 209 odst. 1 a 4 písm. d) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, formou pokusu podle ustanovení § 21 trestního zákoníku a přečin neoprávněné nakládání s osobními údaji podle ustanovení § 180 odst. 2 trestního zákoníku, kterého se měly dopustit ... a, jako makléřka společnosti OVB Allfinanz, a.s., IČ: 48040410 oprávněně získané osobní údaje ... při sjednání hypotečního úvěru pro společnost Komerční banka, a.s. a Hypoteční banka, a.s., neoprávněně užila, respektive bez vědomí a souhlasu ... při sjednání hypotečního úvěru č. ... v celkové výši 305.000,- Kč a hypotečního úvěru ... v celkové výši 305.000,- Kč dne 30. června 2014 sjednávaném (zapsaném) na jednom výtisku žádosti o poskytnutí hypotečního úvěru a Presto půjčky ve výši 305.000,- Kč dne 5. srpna 2014 pro společnost UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., IČ: 64948242, přičemž společnou žádost o hypoteční úvěry doložila dokladem obsahujícím kopii občanského

průkazu č., kterou si opatřila při sjednávání předchozích hypotečních úvěrů pro společnost Komerční banka, a.s. a Hypoteční banka, a.s.. Dále tuto společnou Žádost o hypoteční úvěr č. ... a ... opatřila napodobeninou podpisu ... a takto zpracované žádosti o finanční produkty předložila zaměstnanci společnosti UniCredit bank Czech Republic and Slovakia, a.s., ..., tedy neoprávněně poskytla a tím zpřístupnila osobní údaje získané v souvislosti s výkonem svého povolání třetí osobě, která předložené žádosti za příslibu makléřky, že podpisy žadatelů zajistí, přijala a podivným způsobem s chybami zpracovala, resp. vyhotovila samostatné Žádosti o poskytnutí hypotečního úvěru č. ... na celkovou částku 314.150,- Kč a Žádost o poskytnutí hypotečního úvěru č. ... na celkovou částku 314.150,- Kč, přičemž při zpracování osobních údajů ... tyto neoprávněně poskytla do informačního systému Bankovního registru klientských informací, provozovaný společností CBCB – Czech Banking Credit Bureau, a.s., IČ: 26199696, i když si byla vědoma, že nově vyhotovené žádosti a stejně tak žádost o poskytnutí Presto půjčky neměla potvrzeny podpisem žadatele pana ..., a tím neoprávněně poskytla a zpřístupnila osobní údaje získané v souvislosti s výkonem svého povolání třetí osobě, přičemž ... tak mohla jednat v úmyslu uvést společnost UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., v omyl a pokusit se prostředky z případně poskytnutých finančních produktů obohatit sebe nebo jiného a způsobit škodu na cizím majetku, resp. majetku společnosti UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., v celkové výši 960.000,- Kč, tedy značnou škodu.

Policejní orgán provedl prověřování spočívajícím v provedení podání vysvětlení na Úřední záznam podle ustanovení § 158 odst. 6 trestního řádu osob ..., ... a ... a prověřením doložených písemností, přičemž vyhodnocením shromážděných skutečností zjištěných při prověřování dospěl k závěru, že v uvedeném případě nedošlo ke spáchání žádného trestného činu uvedeného ve zvláštní části trestního zákoníku.

Policejní orgán při prověřování, mimo jiné posoudil i možnost jiného protiprávního jednání, přičemž dospěl k závěru, že by v jednání podezřelých mohla být naplněna některá ze skutkových podstat správních deliktů uvedená v hlavě VII. – Správní delikty zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a proto se rozhodl podat tento podnět k prošetření.

Ke svému podnětu Policie České republiky předložila tyto fotokopie:

1.1. **Z fotokopie Oznámení o skutečnostech nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin,** vyplývá, že stěžovatel dne 27. února 2015 podal trestní oznámení, ve kterém uvedl, že dne 5. srpna 2014 byl na pobočce UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., v Chomutově vyzván zaměstnankyní paní ... k podpisu požadavku na odvolání Hypotečního úvěru ve výši 314.150,- Kč, o který měl údajně žádat společně se slečnou Uvedl, že tento dokument se nikdy nerozhodl podepsat, přestože informoval paní ... o jeho pochybách týkajících se možnosti existence původní žádosti samotné. Paní ... byl ujištěn, že mu tato žádost bude předložena později, protože se nacházela v té době na pobočce UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. Stěžovatel dále uvedl, že dne 7. srpna 2014 od UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., v Mostě obdržel originály žádostí na poskytnutí hypotečního úvěru, na nichž chyběly jakékoliv jeho podpisy, přestože listiny byly zaměstnankyní pobočky ... ověřeny. S těmito listinami současně obdržel formulář žádosti o poskytnutí Presto půjčky s tím, že tyto listiny obsahovaly jeho osobní údaje a odmítl je podepsat, a to i přes prosby a naléhání paní ..., kterou byl telefonicky kontaktován a která mj. argumentovala možností snížení jeho bonity v případě nepodepsání. Výše uvedené listiny však neobdržel od UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., v Mostě poštou, ale byly mu předány osobně ... v Chomutově dne 7. srpna 2014. Dále uvedl, že paní ... byl znovu kontaktován dne 18. srpna 2014 s tím, že celá záležitost je vysvětlena a doporučila mu, aby se jí dále nezabýval, protože se podařilo najít nový, jím podepsaný originál Žádosti o poskytnutí hypotečního úvěru. Tyto listiny však byly opatřeny jeho zjevně zfalšovaným podpisem a obsahovaly dále kopii jeho občanského průkazu, k němuž bylo paní ... dopsáno souhlasné prohlášení s užitím jeho osobních údajů a rodného čísla. Dále uvedl, že tuto skutečnost paní ... sama potvrdila ještě téhož dne při osobní návštěvě pobočky UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., v doprovodu jeho

blízkého přítele, coby svědka. Dále mu na této schůzce bylo sděleno, že hlavní chyby se dopustila finanční poradkyně ... ze společnosti OVB Allfinanz, a.s., ČR. Po pořízení výpisu z bankovního registru klientských informací se obrátil se svou stížností na ředitele UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., v Mostě s tím, že dne 4. listopadu 2014 obdržel odpověď od centrály UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., která dle jeho názoru celou záležitost bagatelizuje. Uvedl, že částky uvedené ve výpisu z bankovního registru klientských informací se shodují s částkami uvedenými údajně jím podepsané žádosti. V tomto oznámení na závěr uvedl, že mimo jiné došlo i ke zneužití osobních údajů ve smyslu zákona o ochraně osobních údajů.

1.2. Na Žádosti o poskytnutí hypotečního úvěru ... a ..., ze dne 30. června 2014 jsou uvedeny tyto údaje: jméno, příjmení, rodné číslo, datum narození, země narození, pohlaví, adresa trvalého pobytu, číslo OP, země a datum vydání dokladu, telefonní číslo stěžovatele a jeho podpis.

1.3. U pořízené fotokopie občanského průkazu stěžovatele je uvedeno souhlasné prohlášení stěžovatele s vyhotovením kopie OP, se zpracováním osobních údajů, použitím rodného čísla a jeho podpis. Tuto fotokopii pořídila paní ... z pobočky Most.

1.4. Na Požadavku na odvolání žádosti o hypoteční úvěr ..., ..., ze dne 5. srpna 2014, jsou uvedeny tyto osobní údaje stěžovatele: jméno a příjmení s tím, že odvolává tímto žádost o hypoteční úvěr podepsanou dne 30. června 2014 na částku 314.150,- Kč a podpis žadatele/spolužadatele.

1.5. Dvě totožné fotokopie Žádosti o poskytnutí presto půjčky ..., ze dne 5. srpna 2014, které obsahují osobní údaje v rozsahu: jméno, příjmení, rodné číslo, doklad totožnosti, číslo dokladu, datum vydání, adresa, telefonní číslo, úvěr ve výši 350.000,- Kč, podpis žadatele (který zde chybí), totožnost žadatele dle OP a osobní údaje osoby, která to ověřila.

1.6. Dvě totožné fotokopie Souhlasu se zpracováním osobních údajů a použitím rodného čísla, ze dne 5. srpna 2014, a podpis žadatele a spolužadatele (který zde chybí).

1.7. Požadavek na odvolání žádosti o Presto půjčku, ..., ze dne 7. srpna 2014, obsahuje osobní údaje v rozsahu: jméno a příjmení klienta, jméno a příjmení ostatních spoludlužníků, kontaktní telefon s tím, že žádá o zrušení žádosti o úvěr založené dne 5. srpna 2014 na částku 350.000,- Kč, datum a podpis žadatele, spolužadatele.

1.8. Dvě totožné fotokopie Žádosti o poskytnutí hypotečního úvěru ..., ze dne 30. června 2014, spolu se Souhlasem se zpracováním osobních údajů ze dne 30. června 2014, které obsahují osobní údaje v rozsahu: jméno, příjmení, rodné číslo, datum narození, pohlaví, adresa trvalého bydliště, občanský průkaz, datum vydání dokladu, telefonní číslo, celková výše úvěru 314.150,- Kč, bez podpisu stěžovatele. Dále osobní údaje pověřeného zástupce banky v rozsahu: jméno, příjmení, podpis, IČ, telefonní číslo a e-mailová adresa. Souhlas se zpracováním osobních údajů neobsahuje podpis stěžovatele.

1.9. Dvě totožné fotokopie Žádosti o poskytnutí hypotečního úvěru ..., ze dne 30. června 2014 spolu se Souhlasem se zpracováním osobních údajů, ze dne 30. června 2014, které obsahují osobní údaje v rozsahu: jméno, příjmení, rodné číslo, datum narození, pohlaví, adresa trvalého bydliště, občanský průkaz, datum vydání dokladu, telefonní číslo, celková výše úvěru 314.150,- Kč, bez podpisu stěžovatele. Dále osobní údaje pověřeného zástupce banky v rozsahu: jméno, příjmení, podpis, IČ, telefonní číslo a e-mailová adresa. Souhlas se zpracováním osobních údajů neobsahuje podpis stěžovatele.

1.10. Výpis z Bankovního registru klientských informací, ze dne 28. srpna 2014, který obsahuje osobní údaje v rozsahu: jméno, příjmení, pohlaví, rodné číslo, datum narození, země narození, ulice, město, země, podpis pracovníka Klientského centra.

1.11. Vysvětlivky k výpisu z Bankovního registru klientských informací (BRKI) platných od 1. ledna 2014.

1.12. **Ze Žádosti o předložení dokumentů, adresované stěžovatelem ... Společnosti, ze dne 1. října 2014** vyplývá, že dne 5. srpna 2014 byl stěžovatel na pobočce UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., Chomutov paní ... vyzván k podpisu požadavku na odvolání žádosti o poskytnutí Hypotečního úvěru a uvedl, že zde byl poprvé, což byl jeho stěžejní argument pro odmítnutí podpisu, protože se mu nepodařilo paní ... přesvědčit o nemožnosti existence žádosti samotné s tím, že se mu naopak dostalo několik ujištění o správnosti celého postupu. Dále uvedl, že originál jím podepsané žádosti se nachází na centrále UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., v Mostě. Dále uvedl, že po vyčerpávající debatě se z pozice překvapeného člověka rozhodl dokument raději podepsat s tím, že bude dodatečně požadovat předložení všech náležitostí. Stěžovatel dále uvedl, že dne 7. srpna 2014 obdržel čtyři originály žádostí o poskytnutí hypotečního úvěru vystavených v Mostě dne 30. června 2014, na kterých však, jak uvedl výše, chyběl jakýkoliv jeho podpis. V balíčku dokumentů však stěžovatel objevil další jím nepodepsanou žádost, tentokrát na poskytnutí Presto půjčky ve výši 350.000,- Kč, kdy tato žádost plná jeho osobních údajů byla opatřena ověřením jeho podpisu (opět chybějícího) a byla datována na den 5. srpna 2014, navíc v Mostě. Stěžovatel uvedl, že tyto dokumenty odmítl podepsat a ještě ten den kontaktoval zaměstnankyni UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., Most, paní ..., která měla na starosti jeho případ, která mu sdělila, že chybujícím člověkem v celé kauze je on a bylo mu mimo jiné sděleno, že dodatečně nepodepsané by pro něj mohlo mít negativní následky např. v podobě snížené bonity, kdy po jasném odmítnutí dopodepsání všech dokumentů se situace v následujících dnech otočila a paní ... ho za pomoci bagatelizace celé záležitosti prosila o dopodepsání všech dokumentů. Stěžovatel dále uvedl, že poté byl telefonicky kontaktován paní ... s tím, že je celá situace vyřešena, protože se po usilovném hledání podařilo najít jím podepsanou žádost o poskytnutí Hypotečního úvěru ze dne 30. června 2014 a uvedl, že žádost je podle jeho názoru evidentně neplatná a podle jeho laického názoru tzv. vyrobena dodatečně.

1.13. **Z odpovědi Společnosti směřující stěžovateli ..., ze dne 31. října 2014** vyplývá, že v bankovních systémech ověřila, že dne 30. června 2014 prostřednictvím pracovnice společnosti OVB Allfinanz, a.s., paní ..., podepsala Žádost o poskytnutí hypotečního úvěru od banky v celkové výši 305.000,- Kč, Ze kterého neúčelová částka činila 40.000,- Kč a účelová částka činila 265.000,- Kč. Pro upřesnění Společnost uvedla, že Žádost obsahuje osobní identifikátory žadatele, včetně čísla občanského průkazu, jehož jím podepsanou kopii má banka k dispozici a podpisu. Dále Společnost uvedla, že ... svým podpisem žádosti udělil Společnosti souhlas se zpracováním jeho osobních údajů. Dále mu bylo sděleno, že pokud se domnívá, že tento dokument nepodepsal, je oprávněn podat trestní oznámení na zneužití jeho osobních údajů orgánům činným v trestním řízení. Na závěr mu Společnost sdělila, že v rámci reklamačního šetření byla zjištěna ojedinělá nesrovnalost v informacích hlášených do Bankovního registru, za což se mu omluvila.

23) **Sdělení zaslané Policii České republiky Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje, ze dne 13. května 2015, Čj. UOOU-04826/15-2**, ve kterém byla Policie České republiky požádána o zaslání kopií dokumentů, které se týkají této věci a požádána o sdělení zjištěných informací Policií České republiky v této věci, především pak těch zjištěných informací, které se týkají ochrany osobních údajů.

24) **Sdělení zaslané stěžovateli ... ve věci oznámení o skutečnostech nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin, ze dne 13. května 2015, Čj. UOOU-04826/15-3**, ve kterém bylo stěžovateli mimo jiné oznámeno, že Úřad prozatím věc odložil bez dalších opatření.

25) **Úřad obdržel fotokopie požadovaných dokumentů od Policie České republiky Krajské ředitelství Ústeckého kraje, ze dne 19. června 2015, Čj. UOOU-04826/15-4, přílohy 26 stran:**

4.1. **Z fotokopie Úředního záznamu o podaném vysvětlení stěžovatelem ... podle § 158 odstavce 6 trestního řádu čj. ..., ze dne 11. března 2015, ze kterého vyplývá, že**

stěžovatel se rozhodl se svou bývalou přítelkyní ... požádat prostřednictvím OVB AllFinanz, a.s., o hypotéku na zajištění společného bydlení a z tohoto důvodu je navštívila slečna ... z výše uvedené společnosti, která jim předložila nabídku hypotečního úvěru od Komerční banky, a.s., na částku 315.000,- Kč a Hypoteční banky, a.s. na částku 300.000,- Kč, která byla již předem telefonicky projednána. Nabídka byla předložena s předvyplněnou žádostí s údaji, které jí byly sděleny telefonem, kdy jim bylo slečnou ... sděleno, že až je navštíví, tak mají mít připraveny kopie dokladů totožnosti a potvrzení o příjmu. Dále uvedl, že poté po prostudování žádostí na předmětné úvěry podepsali. Dále si od nich vyžádala kopie dokladů totožnosti, konkrétně on předložili kopie občanských průkazů, které měli připraveny s tím, že asi za 14 dnů jim slečna ... volala, že jejich žádosti byly zamítnuty z důvodu nedostatečné bonity. Stěžovatel dále uvedl, že dne 5. srpna 2014 byl telefonicky kontaktován jeho bývalou přítelkyní s tím, že se má osobně dostavit na pobočku UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., v Chomutově, protože údajně vznikl problém, kdy chybou banky byly omylem zaregistrovány žádosti o hypotéku a je nutné je odvolat, proto šel hned na pobočku banky, kdy po příchodu se ho ujala ..., která mu předložila Žádost o odvolání hypotečního úvěru s tím, že předložený dokument má podepsat a zároveň ho ujistila, že na pobočce v Mostě se nachází od něj podepsaný originál Žádosti o hypoteční úvěr, o který měl žádat 30. června 2014 s tím, že jí sdělil, že UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., nikdy o žádnou hypotéku nežádal, a proto odmítal podepsat předložené odvolání. Paní ... mu poté sdělila, že mu nic nehrozí, že podpisem předejde možnosti snížení jeho bonity v případě budoucích žádostí o úvěry a půjčky. Stěžovatel uvedl, že ihned po jednání telefonicky kontaktoval bývalou partnerku ... s tím, že se mu celá věc nezdá a doporučil jí, aby nic v bance UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., neuzavírala. Poté ho slečna ... dne 7. srpna 2014 opětovně telefonicky kontaktovala s tím, že navštívila UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., v Mostě, kde se rozhodla na základě požadavku banky zpětně podepsat nějaké dokumenty vzniklé omylem či chybou banky, přičemž mu řekla, že tyto dokumenty dostala od banky a je nutné, aby je podepsal také. Stěžovatel uvedl, že si jednotlivé dokumenty prohlédl, ve kterých byly nějaké žádosti o hypotéku a Presto půjčku, o které nikdy nežádal, odmítl dokumenty podepsat, ale nechal si je u sebe. Poté navštívil pobočku UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., v Chomutově, kde mu bylo vysvětleno, že se má obrátit na ..., která pracuje na pobočce banky v Mostě a její jméno bylo uvedeno na většině dokumentech. Dne 18. srpna 2014 byl kontaktován ... s tím, že celá věc je osvětlena a chyba byla na jeho straně, protože údajně podepsal Žádost o hypoteční úvěr. Stěžovatel uvedl, že poté navštívil pobočku v Mostě, kde se ho hned ujala paní ..., od které žádal vysvětlení, jak je možné, že jsou bankou vedeny nějaké žádosti o hypoteční úvěr a Presto půjčku, která mu na to sdělila, že celá situace nastala z důvodu chybného jednání slečny ... spočívající v tom, že jí předložila zmiňované žádosti o hypoteční úvěr a Presto půjčky bez podpisů žadatelů s tím, že tyto později dodá a také přiznala svou chybu v tom, že tyto žádosti v takové podobě přijala a zaregistrovala. Stěžovatel uvedl, že požadoval další vysvětlení ohledně toho, kdo předmětnou žádost podepsal jako jeho jménem a jak se k žádosti dostala kopie jeho občanského průkazu se souhlasem s vyhotovením kopie OP a se zpracováním osobních údajů a použitím rodného čísla. Na to mu bylo odpovězeno, že o podpisu na žádosti nic neví, že jí žádost byla předložena paní ... již s podpisem a přiloženou kopií jeho občanského průkazu, kdy ona jen ke kopii OP dopsala souhlas s vyhotovením kopie, přičemž přiznala, že jednala v rozporu s interními směrnici, ale protože žádost přijala v takovém stavu a bez souhlasu by nebyla přijata bankou, musela za něj souhlas se zpracováním doplnit. Na položené dotazy od Policie ČR stěžovatel uvedl, že předloženou žádost nevyplňoval, nebyl přítomen vyplňování a ani nikomu neposkytl údaje potřebné k vyplnění předdefinovaných polí. Dále uvedl, že předloženou žádost nepodepsal a podpis tedy není jeho, jedná se o falzum. Stěžovatel uvedl, že je přesvědčen, že se jedná o kopii OP, kterou vyhotovil on osobně a dokládá jí při podání žádosti o hypoteční úvěr u společnosti Komerční banka, a.s. a Hypoteční banka, a.s. s tím, že i podpis pod kopií OP je jeho a vyhotovil ho on osobně. Pouze na kopii je dopsán text „Souhlas s vyhotovením kopie OP a se zpracováním osobních údajů a použitím rodného čísla“, který na dokládané kopii neuvedl s tím, že tam byl účelově doplněn paní ... v pozdějším období.

4.2. Fotokopie Úředního záznamu o podaném vysvětlení ... podle § 158 odstavce 6 trestního řádu Čj. ..., ze dne 23. března 2015, která uvedla, že se se stěžovatelem dohodli, že budou žádat o hypoteční úvěr, kdy za společnost OVB AllFinanz, a.s., se schůzky zúčastnila paní ..., kde obdrželi informace o podmínkách a možnostech uzavření hypotečního úvěru, kde se mimo jiné dohodli, že prostřednictvím paní ... požádají Komerční banku, a.s., o hypoteční úvěr, s tím, že žádost bude podána až po doložení dokladů. Poté po doložení veškerých dokladů je asi za tři dny po schůzce telefonicky kontaktovala paní ... s tím, že jejich bonita a registr dlužníků je v pořádku, ale že bylo zjištěno, že na kupovaném bytě je zástavní právo od soudu a požadovala, aby zavolala prodávajícímu a prověřila to. Což udělala a poté jí paní ... sdělila, že z důvodu zástavy na bytě jim Komerční banka, a.s., úvěr neposkytne. Současně jim nabídla, že to zkusí u Hypoteční banky s tím, že to přepošle do banky a pokud banka bude ještě požadovat nějaké doklady k doložení, tak je dodatečně doloží. I Hypoteční banka jim poskytnutí úvěru zamítla. Dále uvedla, že poté se se stěžovatelem dohodli, že již dále společně žádat o byt nebudou a tuto skutečnost sdělili paní .. a ukončili s ní spolupráci, stejně tak se společností OVB AllFinanz, a.s. Poté oslovila paní ... a ona jí pomohla se získáním hypotečního úvěru k financování koupě bytu, který se jí zalíbil a ve kterém v současné době bydlí. Poprvé žádala prostřednictvím paní ... v bance UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., kde si současně otevřela i bankovní účet. Dále uvedla, že v bance jednala s paní ... ohledně hypotéky a paní ... ohledně bankovního účtu. Při první schůzce byla z její strany podepsána žádost o hypoteční úvěr ve výši 500.000,- Kč a dále uvedla, že v průběhu schvalování hypotečního úvěru jí jednou volala paní ..., že má v nějakém registru u svého jména otevřeny další žádosti o úvěr a chtěla vědět, o co jde a vyžádala si schůzku, kde jí ukázala na monitoru svého počítače, že má u téže banky na pobočce v Mostě otevřené nějaké Žádosti o hypoteční úvěr a nějakou Presto půjčku. Uvedla, že ona však o žádném hypotečním úvěru a ani Presto půjčce nevěděla, proto požádala paní ..., aby žádosti, o které nežádala, zrušila a vymazala informaci o těchto žádostech z registru. Paní ... volala na pobočku v Mostě, kdy z hovoru vyplynulo, že mluví s paní Myrtesovou, kdy se nakonec domluvily, že budou žádosti o zrušení, jak Žádost o hypoteční úvěry, tak i Presto půjčku, zaslány na pobočku v Chomutově, kam se po doručení dostaví a podepíše je. Dále uvedla, že asi za tři dny jí volala paní ..., že žádosti z pobočky v Mostě byly doručeny, že se má dostavit na pobočku v Chomutově, kam se dostavila a po příchodu na pobočku v Chomutově jí byly předloženy dvě žádosti o poskytnutí hypotečního úvěru od banky UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., na jakou výši si nepamatuje a Žádost o poskytnutí Presto půjčky od té samé banky ve výši 350.000,- Kč. Současně jí byly předloženy požadavky na odvolání, jak Žádosti o hypoteční úvěry, tak i Presto půjčky. Dále uvedla, že předložené dokumenty v době předložení od ní nebyly podepsány, kdy paní ... poté co žádosti a požadavky předložila, jí sdělila, že aby se zrušily záznamy v registru, je nutné vše podepsat a k tomu uvedla, že jí to bylo divné a podepsat to nechtěla, ale paní ... jí vysvětlila, že pokud to nepodepíše, nemůže pokračovat ve sjednání hypotečního úvěru s tím, že jí nic nehrozí. Dále uvedla, že se na základě ujištění paní ... rozhodla vše dle požadavku podepsat a podepsala jak žádosti, tak i požadavky na odvolání žádostí. K tomu dodala, že se dotázala, jak je možné, že o nic v Mostě nežádala a žádosti jsou i bez jejího podpisu zaevidované, na což jí paní ... řekla, že to asi má na svědomí její bývalá finanční poradkyně paní ..., ale že ona sama o tom nic neví. Dále uvedla, že při jednání zrušila žádosti, které nepodala ona, ale dozvěděla se, že o hypoteční úvěry a Presto půjčku měl žádat také její přítel ..., neboť jej paní ... společně s paní ... požádaly o to, aby požádala svého přítele, aby to podepsal stejně jako ona, jak žádost, tak i požadavky na zrušení žádostí, protože byl u žádostí veden jako spolužadatel a za tímto účelem jí i předaly dokumenty. Dále doplnila, že poté co se dozvěděla o existenci Žádostí o hypoteční úvěr a Žádosti o Presto půjčku, podané na pobočce v Mostě, volala paní ... a dotázala se jí, jak je možné, že jejím jménem podala tyto žádosti. Paní ... sdělila, že se nejednalo o oficiální žádost, kdy asi omylem došlo k vložení údajů do informačního systému paní ..., a tak k zaevidování žádostí, přičemž slíbila urychlené sjednání nápravy. K bance UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., uvedla, že jí nakonec její žádost o hypoteční úvěr, o který žádala v Chomutově, neschválila a ani tedy neposkytla.

4.3. Z fotokopie Úředního záznamu o doplnění podaného vysvětlení ... podle § 158 odstavce 6 trestního řádu ze dne 23. března 2015, Čj. ..., ze dne 16. dubna 2015 vyplývá, že na otázku kdo komunikoval se zprostředkovatelkou ..., resp. fakticky vyřizoval hypoteční úvěr za ní a ..., ... odpověděla, že to byla ona, ... vždy na začátku jednání odešel a nechal to na ní a ona s jeho souhlasem vše vyřizovala s tím, že když skončilo jednání a ... se vrátil z venku, tak mu vše důležité řekla, co bylo obsahem jednání. Dále uvedla, že připouští, že se mohlo stát, že při informování ... o průběhu schůzky na něco zapoměla, ale není si toho vědoma. Dále na otázku jak byla s ... domluvena na tom, u jakých poskytovatelů finančních prostředků jí má být zprostředkování jejich poskytnutí a jaké konkrétní finanční produkty požadovala (úvěr, hypoteční úvěr apod.) odpověděla ano, že si myslí, že to bylo u Komerční banky, a.s., Hypoteční banky, a.s., s tím, že ale připouští, že se mohla s ... domluvit i na jiných poskytovatelích, na které si s odstupem času již nepamatuje, tedy připouští, že mezi nimi mohla být i UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., neboť chtěla společně s ... úvěr získat rychle a co nejvýhodnější. Pokud se dotázala, na jakých finančních produktech se dohodla, tak pokud si vzpomíná, tak chtěl zejména hypoteční úvěr, ale je možné, že jí byla nabídnuta nějaká půjčka a ona jí nechala jen prověřit, zda nebude výhodnější s tím, že jistá si však je tím, že určitě žádnou půjčku nechtěla. Na otázku, zda byl ... přítomen po celou dobu jednání probíhající v jejich bytě, při sjednávání hypotečního úvěru prostřednictvím zprostředkovatelky ..., tedy jak při první informativní schůzce, tak i při druhé schůzce, odpověděla, že jak již uvedla za oba, tedy, za ní a ... jednala jen ona, ... vždy na začátku jednání odešel, ale měla jeho souhlas k vyřízení celé věci. Dále uvedla, že po skončení schůzky byl od ní informován, na čem se dohodly se zprostředkovatelkou Dále byl ... předložen e-mail ve věci Hypotéka ..., který jí byl zaslán od ... dne 1. července 2014, společně s doručenkou dokládající přeposlání-doručení-přečtení tohoto e-mailu ... s tím, zda ho četla, jak na něj reagovala, proč v podání vysvětlení uvedla, že „poprvé žádala v UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., až prostřednictvím paní ..., když byla ... informována, že jí je prostřednictvím ní zprostředkováván úvěr u UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., odpověděla, že při podání vysvětlení se vyjadřovala k věci, která se udála již před delší dobou, a jak si vybavila, tedy jak již uvedla, připouští, že mohla žádat u UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., ale protože se nic nedělo, zapoměla na to s tím, že teď jak jí byl předložen e-mail, tak si vzpomněla, že jí byl doručen, tedy ho i četla, ale jak s tou informací naložila už neví. Dále jí byla předložena žádost o poskytnutí hypotečního úvěru č. ..., ... s otázkou, zda vyplňovala předloženou žádost nebo byla přítomna vyplňování předložené žádosti, popř. zda osobě vyplňující žádost poskytla údaje do předdefinovaných polí, odpověděla, že předloženou žádost nevyplňovala ona, myslí si, že jí vyplnila ... podle údajů, které jí poskytla při sjednávání úvěrů, tedy i za ..., ale blíže si na to již nepamatuje, tedy jestli u toho byla, neví. Na dotaz kdo podepsal předloženou žádost v poli „podpis žadatele“, zda byla přítomna vyhotovení tohoto podpisu, odpověděla, kdo podepsal žádost, neví, ale žádosti, které předávala ..., jí předávala vždy podepsané od obou, tedy jak ona, tak i ... žádosti nepodepsal. Dále uvedla, že mu vždy nepodepsanou žádost předala, on si jí přečetl a podepsal s tím, že zda podepsal tuto konkrétní, neví. Na otázku zda byl součástí vyplňovaných dokumentů, resp. Žádostí o poskytnutí hypotečního úvěru i formulář se souhlasem s nakládáním s osobními údaji žadatele odpověděla, že si na to již nepamatuje, podepsala hodně papírů s tím, že připouští, že mezi nimi mohl být i souhlas se zpracováním osobních údajů a pokud je podepsala ona, tak je podepsal i Dále uvedla, že jak již uvedla, jednání nebyl nikdy přítomen, tedy převzala dokumenty k podepsání, předala mu je a on poté co se s nimi seznámil, je také podepsal a předal jí je zpět a poté je předala Dále uvedla, že by ráda k dané věci doplnila, že se domnívá, že celá tato situace vznikla díky nedorozumění spočívajícím na špatné komunikaci mezi ní a ... a následně i bankou. Dále uvedla, že také připouští, že mohlo dojít k tomu, že něco opomněla k sjednání úvěru říct ..., nebo si předanou informaci mohl vysvětlit jinak, než byla myšlena. Dále uvedla, že si nemyslí, že by jí či jejího přítele ... někdo chtěl nějak poškodit, či způsobit mu nějakou újmu.

4.4. Z fotokopie Úředního záznamu o podaném vysvětlení ... podle § 158 odstavce 6 trestního řádu Čj. ..., ze dne 31. března 2015, vyplývá, že na počátku dubna roku 2014 jí byla jednou z jejích klientek doporučena paní ... se kterou si následně poté domluvila schůzku a protože se jednalo o první schůzku s klientem, tak na té se vždy představí společnost, její produkty apod. s tím, že klient se také informuje, co je třeba předložit či doložit k případným žádostem o vybrané finanční produkty a tím první schůzka končí a je domluvena druhá. Dále uvedla, že na druhé schůzce jsou předkládány návrhy a doporučení, popř. jsou přijímány žádosti či návrhy na smlouvu, stejně tomu bylo i v případě paní ..., tedy až na druhé schůzce byla s paní ... uzavřena smlouva o životním pojištění. To bylo poprvé, co přišla do styku s paní ... a panem Asi někdy na začátku června 2014 telefonicky kontaktovala paní ..., že by měla zájem o její pomoc se získáním hypotečního úvěru na pořízení bytu jen pro sebe. Domluvili si schůzku, která se uskutečnila v bytě paní ..., asi tři dny po telefonním hovoru s tím, že schůzky se účastnila jen ona a paní ..., kdy ona jí řekla svou představu, tedy, že by měla zájem o hypoteční úvěr ve výši 300.000,- Kč, s nejdelší možnou dobou splatnosti a nejnižší možnou měsíční splátkou a ona jí navrhla podat žádost u společnosti Komerční banka, a.s., Hypoteční banka, a.s., UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., na tom se dohodly s tím, že na příští schůzce se předají dokumenty, že ona připraví předvyplněné žádosti a paní ... doloží potřebné dokumenty. Dále uvedla, že asi dva dny poté volala paní ..., že má vše připravené dle dohody na schůzce, a ta jí sdělila, že o hypoteční úvěr nebude žádat sama, ale s jejím přítelem panem ... a aby si připravila žádost i pro něj. Dále uvedla, že schůzka se uskutečnila asi tři dny po telefonátu, kdy jednání byla přítomna paní ... a pana ... viděla jen při odchodu z bytu, když se dostavila na schůzku. Na schůzce měla paní ... připraveny podepsané kopie občanského průkazu, tedy svůj a pana ... a potvrzení o příjmu. Tyto dokumenty jí předala a ona podle nich vyplnila před paní ... žádost o poskytnutí hypotečního úvěru pro oba, kdy paní ... žádost podepsala. Žádost na jméno ... zanechala v bytě paní ... k podpisu s tím, že až jí pan ... podepíše, ona si jí vyzvedne. Pro upřesnění uvedla, že v den schůzky vyplnili tři žádosti pro každou osobu, konkrétně jednotlivé žádosti byly sepsány pro společnost Komerční banka, a.s., Hypoteční banka, a.s., a UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. Druhý den po schůzce se pro podepsané žádosti zastavila a vyzvedla v bytě paní ..., kdy toto vydala paní Dále uvedla, že žádost o poskytnutí hypotečního úvěru od Komerční banky, a.s. osobně předala pracovníci banky, která jí hned na místě sdělila, že oba klienty prověří a dá jí druhý den vědět. Druhý den jí sdělila, že klienti nespĺňují požadavky na poskytnutí úvěru a nemá tedy cenu ve sjednání hypotečního úvěru pokračovat, pokud se nezmění finanční stav klientů. Dále uvedla, protože žádost u Komerční banky, a.s., nevyšla, zaslala e-mailem žádosti do Hypoteční banky, a.s., která jí odpověděla, že takový úvěr neposkytne. Tedy následovalo zaslání žádosti e-mailem do banky UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., což bylo po předchozí domluvě s pracovníci banky ..., kdy paní ... jí po zaslání žádosti odpověděla e-mailem, že osoby prověří a současně požadovala osobní doručení podepsaných žádostí. Dále uvedla, že protože v té době v bance UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., řešila svůj hypoteční úvěr, přislíbila dovézt i tyto dokumenty a předala je paní ..., až bude mít jednání ohledně její žádosti o hypoteční úvěr a tak také učinila, kdy jí předala dvě žádosti, obě byly řádně podepsány žadatelem. Společně s žádostmi paní ... předala souhlas se zpracováním osobních údajů paní ..., souhlas se zpracováním osobních údajů pana ... paní ... nepředala, neboť předtím než jí zaslala daný e-mail, dokumenty skenovala, ztratila nebo omylem založila do jiné složky, kdy se jí nepodařilo ho již nalézt. Dále uvedla, že ale může čestně prohlásit, že ztracený souhlas existoval, což také učinila v Čestném prohlášení, které učinili s paní ... při prověřování této věci bankou s tím, že paní ... předala také podepsané kopie občanského průkazu žadatelů a potvrzení o výši příjmu a poté se obě věnovaly už jen její žádosti o hypoteční úvěr. Několik dní na to, asi 4 až 5 dní jí telefonicky kontaktovala paní ..., kdy jí sdělila, že s koupí bytu je problém, neboť byl současným vlastníkem zakoupen v dražbě a jeho nový vlastník čeká, až bude ukončeno řízení na katastru nemovitostí a byt bude přepsán na jeho osobu. Čekali tedy asi 14 dní, kdy jí paní ... telefonicky sdělila, že nebudou na daný byt již dále čekat s tím, že se jí podařilo nalézt jinou příznivou nabídku na koupi bytu, kdy byt stál o několik tisíc víc, tedy bylo nutné

navýšit požadovaný úvěr, což nebylo problém, jelikož do té doby nebyly ze strany žadatelů doloženy dokumenty ke kupovanému bytu, a to také sdělila paní ... a z tohoto důvodu hned volala paní ... a sdělila jí, že budou muset výši úvěru navýšit, protože si paní ... vybrala jiný byt, který je dražší. Telefonicky se domluvili, že částku navýší o rozdíl mezi cenami, tedy asi cca o 100.000,- Kč. Asi za dva dny jí opět volala paní ..., že potřebuje peníze co nejdříve a dotazovala se, zda by nebylo rychlejší si vzít Presto půjčku a tento dotaz tedy zaslala paní Než obdržela odpověď, volala jí paní ..., že se s přítelem ... rozešla a současně jí sdělila, že si zažádá o hypoteční úvěr sama, kdy k tomu již využije služby jiné finanční poradkyně a ona to vzala na vědomí a informovala paní ..., že jí zprostředkovaný úvěr nebude již nadále požadován, neboť klienti jí sdělili, že si hypotéku vyřídí přes jiného zprostředkovatele a paní ... vzala tuto informaci na vědomí s tím, že si udělá nějaké opatření, co konkrétně neví. Dále uvedla, že se o to dále nestarala až do doby, než jí paní ... opět volala, že je v UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., v Chomutově, kde se pokouší žádat, přičemž zjistila, že má někde otevřené žádosti a ona jí přislíbila, že zjistí, o co jde a dá jí vědět a zjistila, že má otevřené žádosti v UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., tuto skutečnost sdělila paní Paní ... jí poté sdělila, že mluvila s paní ..., která po ní požadovala dodatečné podpisy dokumentů rušících žádost s tím, že ona to již podepsala, ale pan ... to odmítl podepsat, neboť předložené listiny měly obsahovat žádost o Presto půjčku, o kterou on nežádal. Dále uvedla, že ten den jí volala paní ..., že banka má otevřenou žádost o Presto půjčku u pana ... i paní ... s tím, že jí volal pan ... a vynadal jí, že o žádnou Presto půjčku nežádal a jak je možné, že tam má žádosti a dotazoval se, jak je to možné, když ona při zadání žádosti o Presto půjčku reagovala na její e-mail. Dále uvedla, že jí odpověděla, že e-mailem nežádala o Presto půjčku, jen si ověřila, zda by Presto půjčka nebyla dříve vyřízena, jak jí žádala paní ... a shodly se na tom, že došlo k nedorozumění, které se ona pokusí nějakým způsobem vyřešit. Dále uvedla, že týden na to jí volal pan ..., že podává trestní oznámení na paní ... za to, že tam dala žádost o Presto půjčku a že se postará o to, aby na to doplatila. Na otázku za jakých okolností byla předložena kopie občanského průkazu vyhotovena, kdo kopii občanského průkazu předložil, na čí žádost, či je podpis pod kopií přední strany občanského průkazu odpověděla, že předložená kopie občanského průkazu byla vyhotovena při žádosti o poskytnutí hypotečního úvěru na první byt, který si chtěli zakoupit společně paní ... a pan Kopii občanského průkazu jí předložila na jedné z jejich schůzek paní Kopie byla již podepsána, kdo konkrétně kopii podepsal, neví, nebyla totiž podepsaná před ní, kopii si vyžádala na předešlé schůzce, byl to podklad k žádosti o poskytnutí hypotečního úvěru. Na otázku na jakém základě byly vyhotoveny předložené písemnosti, konkrétně Žádost o poskytnutí hypotečního úvěru ... ze dne 30. června 2014, odpověděla, že si myslí, že předložená žádost byla vyhotovena na základě telefonátu paní ..., kdy jí sdělila, že se jí naskytla možnost koupě jiného bytu, který je dražší, a je nutné zvýšit výši požadovaného úvěru, než který byl původně požadován na žádostech, které oba žadatelé podepsali, přičemž změnu telefonicky oznámila paní ... a ta patrně na základě telefonátu vystavila předložený formulář s tím, že ona předvyplněný formulář vidí poprvé, vše dovozuje z údajů v něm uvedených. Na otázku kdo, odkud (od koho) získal údaje uvedené v žádosti a jakou formou a kdo je do žádosti vyplnil, na základě čeho odpověděla, že údaje na žádosti vycházejí z prvotních žádostí (kde se žádalo o první byt), přičemž do nových formulářů byly přepsány a upraveny, na základě požadavku paní ..., o navýšení výše úvěrů z důvodu koupi jiného dražšího bytu. Dále uvedla, že rukou psané údaje vyplnila, zřejmě paní ..., které volala a informovala o změně výše úvěru. Na otázku proč předložená žádost neobsahuje podpis žadatele, uvedla, že žádost byla připravena na základě telefonátu paní ..., který přetlumočila paní ... s tím, že ani ona ani paní ... nebyly informovány o tom, že bude na zvýšení nový formulář, to se dozvěděla až dodatečně, kdy se to řešilo, tedy patrně byly vyhotoveny žádosti s tím, že se později dopodepíší při dalším jednání s žadatelem. Na otázku podle čeho byla ověřena totožnost a kdo jí věřil, odpověděla, že neví, ale myslí si, že se vycházelo z prvotní žádosti, kde ověřovala totožnost ona podle občanského průkazu a letmého kontaktu s žadatelem. K Žádosti o poskytnutí hypotečního úvěru ... odpověděla, že k tomu může sdělit jen to samé co k předložené žádosti ... s tím, že jí není jasné, proč je vyhotovena dvakrát žádost o hypoteční úvěr na stejnou částku. Na to

musí odpovědět paní Na otázku na jakém základě byla vyhotovena předložená písemnost, konkrétně žádost o poskytnutí Presto půjčky ... ze dne 5. srpna 2014 odpověděla, že předložená žádost byla vyhotovena z důvodu nedorozumění mezi ní a paní ..., na základě telefonátu paní ..., ve kterém jí sdělila svůj dotaz, zda by Presto půjčka nebyla rychleji vyřízena než hypoteční úvěr, kdy ona tento dotaz tlumočila paní ... e-mailem, aniž by o to skutečně žádala, jen chtěla, aby to paní ... ověřila a patrně došlo k vytvoření této žádosti. Na otázku, kdo (od koho) získal údaje uvedené v žádosti a jakou formou a kdo je do žádosti vyplnil a na základě čeho odpověděla, že údaje na žádosti vycházejí z prvotních žádostí (kdy se žádalo o první byt) přičemž do formuláře byly přepsány a upraveny na základě špatně pochopeného jí tlumočeného požadavku paní ... o zjištění, zda nebude Presto půjčka rychlejší a mylného vyhotovení žádosti paní Na otázku proč předložená žádost neobsahuje podpis žadatele, odpověděla, protože žádost byla vystavena nedorozuměním a patrně se jako u žádostí ... a ... očekávalo jejich dopodepsání. Na otázku podle čeho byla ověřena totožnost a kdo jí ověřil, odpověděla, že neví, ale myslí si, že se vycházelo z prvotní žádosti, kde ověřovala totožnost ona, a to podle občanského průkazu a letmého kontaktu se žadateli. Na otázku na jakém základě byly vyhotoveny předložené písemnosti, konkrétně Žádost o poskytnutí hypotečního úvěru ..., ... ze dne 30. června 2014, odpověděla, že předložená žádost byla vyhotovena na základě požadavku paní ..., která společně s panem ... žádala a také i za pana ... vyřizovala žádost o hypoteční úvěr na koupi prvního bytu, kterou ona osobně vyplňovala vyjma kolonek, čísla žádosti, pracovník banky a číslo pobočky, které vyplnila paní ... po převzetí žádosti. Na otázku kdo, odkud (od koho) získal údaje uvedené v žádosti a jakou formou a kdo je do žádosti vyplnil, na základě čeho odpověděla, že do žádosti osobní údaje pana ... vyplnila ona na základě předloženého okopírovaného občanského průkazu paní ..., který jí tam zanechal pan ..., který na začátku každého jednání vždy odešel a nechal vše vyřizovat paní Na otázku kdo podepsal žádost žadatele a zda byl podpisu žádosti někdo přítomen, odpověděla, že paní ... jí předala již podepsanou žádost od pana ..., tedy ona nebyla přítomna podpisu, ale paní ... tvrdila, že je to podpis pana ... a ona jí důvěřovala. Na otázku podle čeho byla ověřena totožnost a kdo jí a jak ověřil, odpověděla, že podle předložené kopie občanského průkazu a letmého setkání s panem Na otázku nechť vysvětlí jak je možné, že v položce číslo žádosti jsou uvedena dvě čísla žádosti ... a ..., když žádost obsahuje jen jedny údaje o požadovaném úvěru, které však neodpovídají Žádosti o poskytnutí hypotečního úvěru č. ... ani č. ..., popř. Žádosti o poskytnutí Presto půjčky ... odpověděla, že tato žádost vztahující se na první vybraný byt žadatelů. Čísla těchto žádostí nevyplňovala, patrně je vyplnila paní ..., proto neví, proč tam jsou uvedena dvě čísla. Dále uvedla, že to již vysvětlila výše a ty druhé žádosti byly vyhotoveny na základě požadavku o navýšení výše hypotečního úvěru. K Presto půjčce se již také vyjadřovala, kdy uvádí, že se jednalo jen o nedorozumění a omyl.

K dané věci ještě doplnila, že neměla v úmyslu se jakkoli obohatit, či získat jakýkoliv prospěch, jen se pokoušela vyjít vstříc požadavkům klienta, v tomto případě paní ..., která vše vyřizovala i za pana Obohatit se ani nemohla, neboť jen vyřizuje žádosti a to do fáze předání finančnímu ústavu, přičemž smlouvy na finanční produkt jsou v plné režii příslušného ústavu, kdy těmto jednáním nejsem již přítomni, tedy nemůže bez vědomí klientů např. uzavřít úvěr na jejich jméno a čerpat ho.

4.5. Z fotokopie e-mailu ... adresovaného Policii České republiky Krajské ředitelství Ústeckého kraje; ze dne 6. a 8. dubna 2015; přílohy 2 vyplývá, že ... v daném e-mailu, že jak již vypověděla, viděla osobně pouze žádost, a to žádost na 305.000,- Kč, proto když jí byla ukázána žádost na 314.000,- Kč usoudila, že bude patřit k druhému bytu o kterém se s paní ... bavila. Po příchodu domů z výslechu prolistovala e-mail, který vysvětluje žádost na daných 314.000,- Kč s tím, že si na něj bohužel při výpovědi nevzpomněla, jelikož je to už dlouho a hlavně tento e-mail byl pro žadatele, nikoliv pro ní a ona jim ho měla pouze ukázat. Dále uvedla, že e-mail obsahoval prvotní „nabídku“ na hypotéku s tím, že klient chtěl půjčit 305.000,- Kč a dotazoval se, kolik by byla zhruba úroková sazba s tím, že e-mail obsahoval také dodatek, který žadatelům vysvětloval, že k úvěru je mít i pojištění tohoto úvěru a že si žadatelé mají předběžně vybrat mezi třemi druhy pojištění. Dále uvedla, že e-mail obsahoval

také informaci, že toto pojištění stojí necelých 10.000,- Kč a bude jen dále na žadatelích, jestli ho po osobním podpisu smlouvy na hypotéku zaplatí z vlastních finančních prostředků nebo zvolí možnost zaplacení tohoto pojištění navýšením jejich úvěru. Tento e-mail přeposlala paní ..., která jí po jeho obdržení ihned volala, že by rozhodně volili variantu zaplacení onoho pojištění úvěru navýšením úvěru a že má tuto skutečnost sdělit paní ..., což okamžitě udělala. Dále uvedla, že paní ... jí však sdělila, že na tuto žádost o hypotéku s navýšením o ono pojištění bude vystaven nový formulář, proto když ho viděla, tak si na tuto skutečnost nevzpomněla a automaticky zařadila k druhému vybranému bytu, a tudíž na druhý byt nebyla vystavena žádná žádost o hypotéku, ale pouze žádost o Presto půjčku, která vycházela z nedorozumění, jak již vypověděla.

4.5.1. Z fotokopie přílohy e-mailu nazvané ve své hlavičce jako Hypotéka ..., ... vyplývá, že paní ... byl dne 1. července 2014 přeposlán e-mail paní ..., který obdržela od paní ..., ve kterém byla paní ... poučena o možnostech získání hypotečního úvěru.

26) **Interní sdělení o postoupení podnětu obsahujícího podezření z porušení zákona č. 101/2000 Sb., k další analýze před případným zahájením kontroly, ze dne 13. července 2015, Čj. UOOU-04826/15-5**, kterým byla věc postoupena ke kontrole, neboť zde bylo důvodné podezření na porušení zákona č. 101/2000 Sb. Kontrolou byl pověřen inspektor Úřadu MVDr. František Bartoš.

27) **Vyrozumění stěžovatele ... ke stížnosti týkající se oznámení o skutečnostech nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, ze dne 13. července 2015, Čj. UOOU-04826/15-6**, kde byl stěžovatel vyzván k podání podrobnějších informací o dané věci, včetně kopií příslušných dokumentů s tím, že Úřad se bude daným podnětem zabývat v rámci zákonem o ochraně osobních údajů mu svěřených dozorových kompetencí včetně případné kontrolní činnosti.

28) **Fotokopie zaslané Úřadu stěžovatelem ..., ze dne 17. září 2015, Čj. UOOU-04826/15-7, přílohy 11 stran:**

7.1. Fotokopie Požadavku na odvolání žádosti o Presto půjčku, ..., ze dne 7. srpna 2014;

7.2. Fotokopie Žádosti o poskytnutí hypotečního úvěru ..., ze dne 30. června 2014;

7.3. Fotokopie Žádosti o poskytnutí hypotečního úvěru ..., ze dne 30. června 2014;

7.4. Fotokopie Souhlasu se zpracováním osobních údajů a použitím rodného čísla, ze dne 30. června 2014;

7.5. Z Usnesení státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Mostě, Čj. ..., ze dne 12. června 2015 vyplývá, že podle § 148 odst. 1 písm. b) trestního řádu se stížnost ... proti usnesení Policie ČR zamítla, neboť byla podána opožděně.

7.6. Fotokopie Žádosti o poskytnutí hypotečního úvěru ..., ze dne 30. června 2014;

7.7. V Žádosti o poskytnutí Presto půjčky ..., ze dne 5. srpna 2014 jsou uvedeny osobní údaje v rozsahu: jméno, příjmení, rodné číslo, doklad totožnosti, číslo dokladu, datum vydání, adresa, kontaktní údaje – telefonní číslo, výše úvěru 350.000,- Kč, podpis žadatele, který zde chybí, totožnost žadatele dle OP, ověřil.

7.8. V Souhlasu se zpracováním osobních údajů a použitím rodného čísla, ze dne 5. srpna 2014 jsou uvedeny osobní údaje v rozsahu: podpis žadatele, podpis spolužadatele, který zde chybí, jméno a podpis zástupce banky.

7.9. Fotokopie Žádosti o poskytnutí hypotečního úvěru ..., ze dne 30. června 2014;

7.10. Fotokopie kopie občanského průkazu pořízení při sjednání hypotečního úvěru.

29) **Fotokopie zaslané Úřadu stěžovatelem, ze dne 18. září 2015, Čj. UOOU-04826/15-8, přílohy 9 stran:**

- 8.1. Fotokopie požadavku na odvolání žádosti o hypoteční úvěr ..., ..., ze dne 5. srpna 2014;
- 8.2. Fotokopie výpisu z Bankovního registru klientských informací, ze dne 28. srpna 2014;
- 8.3. Fotokopie vysvětlivek k výpisu z Bankovního registru klientských informací (BRKI) platných od 1. ledna 2014;
- 8.4. Fotokopie žádosti o předložení dokumentů, adresována stěžovatelem ... Společnosti, ze dne 1. října 2014;
- 8.5. Fotokopie odpovědi Společnosti směřující ..., ze dne 31. října 2014.
- 8.6. Fotokopie oznámení o skutečnostech nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin.
- 30) Fotokopie zaslané Úřadu stěžovatelem, ze dne 18. září 2015, Čj. UOOU-04826/15-9, přílohy 12 stran:
- 9.1. Z usnesení Policie České republiky Krajské ředitelství Ústeckého kraje o odložení trestní věci, Čj. ..., ze dne 20. dubna 2015, vyplývá, že věc byla odložena, neboť ve věci nejde o podezření z trestného činu a není na místě věc vyřídit jinak.
- 9.2. Fotokopie Usnesení státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Mostě, Čj. ..., ze dne 12. června 2015;
- 9.3. Rozhodnutí Policie České republiky Krajské ředitelství Ústeckého kraje ve věci stížnost ..., proti usnesení Policie ČR-Oddělení hospodářské kriminality-Územní odbor Most ze dne 20. dubna 2015, Čj. ..., kterým byla odložena věc šetření možných trestných činů neoprávněného nakládání s osobními údaji a podvodu ve stadiu pokusu, Čj. ... ze dne 5. května 2015, odůvodňuje důvody odložení dané věci.
- 9.4. Fotokopie Žádosti pana ... o poskytnutí hypotečního úvěru ..., ze dne 30. června 2014.
- 31) Fotokopie zaslané Úřadu stěžovatelem, ze dne 18. září 2015, Čj. UOOU-04826/15-10, přílohy 7 stran;
- 10.1. Fotokopie Žádosti pana ... o poskytnutí hypotečního úvěru ..., ze dne 30. června 2014;
- 10.2. Fotokopie Souhlasu pana ... se zpracováním osobních údajů a použitím rodného čísla, ze dne 30. června 2014;
- 10.3. Fotokopie Žádosti pana ... o poskytnutí Presto půjčky ..., ze dne 5. srpna 2014;
- 10.4. Fotokopie Souhlasu pana ... se zpracováním osobních údajů a použitím rodného čísla, ze dne 5. srpna 2014;
- 10.5. Fotokopie Požadavku pana ... na odvolání žádosti o Presto půjčku, ..., ze dne 7. srpna 2014;
- 10.6. Fotokopie Žádosti pana ... o poskytnutí hypotečního úvěru ..., ze dne 30. června 2014;
- 10.7. Fotokopie kopie občanského průkazu pana ..., pořízená při sjednání hypotečního úvěru.
- 32) V Oznámení o zahájení kontroly, ze dne 5. října 2015, Čj. UOOU-04826/15-11 byla Společnost informována o předmětu kontroly a také byla poučena o svých právech a povinnostech dle příslušných ustanovení zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád). Dále byl Společnosti v Oznámení o zahájení kontroly stanoven termín ústního jednání v sídle Společnosti na den 21. října 2015.

33) **Potvrzení termínu místního šetření zaslané Společností prostřednictvím e-mailové pošty, ze dne 19. října 2015, Čj. UOOU-04826/15-12, přílohy 1 strana:**

12.1. Odpověď Společnosti na oznámení o zahájení kontroly, ze dne 19. října 2015, Čj. UOOU-04826/15-13 – potvrzení termínu ústního jednání.

34) **Úřední záznam o provedení kontrolního úkonu, ze dne 21. října 2015, Čj. UOOU-04826/15-14, přílohy 59 stran:**

13.1. Pověření ... k jednání za UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. v právních záležitostech před soudy a státními a správními orgány na území České republiky, ze dne 11. srpna 2014;

13.2. Fotokopie Žádosti o poskytnutí hypotečního úvěru ..., ..., ze dne 30. června 2014, na jméno ...

13.3. Fotokopie Souhlasu se zpracováním osobních údajů a použitím rodného čísla ...;

13.4. Přehled Úplného rozsahu zpracovávaných osobních údajů ...;

13.5. Výpis elektronických přístupů k osobním údajům stěžovatele – ID Stížnost/Reklamáce: ... – Hypoteční úvěry Registry b. Neoprávněný záznam – označeno jako Příloha b) + d);

13.6. Přehled všech třetích osob, včetně zpracovatelů, kterým byly osobní údaje stěžovatele ... předány – označeno jako Příloha C;

13.7. Přehled elektronických záznamů (logů) přístupů k osobním údajům stěžovatele ... – označeno jako Přílohy D;

13.8. Z fotokopie Prohlášení ..., nar. ..., ze dne 21. srpna 2014 vyplývá, že prohlašuje, že dne 30. června 2014 od paní ... a pana ... obdržela s vyplněnou žádostí na hypotéku s neúčelovou částí souhlas se zpracováním osobních údajů. Je zde podpis paní ... ze dne 20. srpna 2014.

13.9. Z fotokopie Čestného prohlášení ..., nar. ..., ze dne 16. srpna 2014 vyplývá, že ... jako zaměstnanec UniCredit Bank CZ an SK, a.s., viděla kopii originálu podepsaného Souhlasu se zpracováním osobních údajů a použitím rodného čísla ze dne 30. června 2014 pana ..., který poskytl pro zpracování žádosti o hypoteční úvěr spolu s paní Žádost o poskytnutí hypotečního úvěru, Souhlas se zpracováním osobních údajů a použitím rodného čísla spolu s kopií OP klientů byla poskytnuta paní ..., která pracuje pro společnost OVB Allfinanz, a.s. Dále je zde uvedeno, že dne 4. července 2014 obdržela od paní ... originál podepsané kopie OP od pana ... a paní ... a originál podepsané Žádosti o poskytnutí hypotečního úvěru, avšak originál podepsaného Souhlasu se zpracováním osobních údajů a použitím rodného čísla od paní ... neobdržela. Paní ... slíbila, že jej najde a dodá. Je zde podpis paní

13.10. Interní předpis Seznam metadat k předpisu.

35) **Z podnětu stěžovatelky ... ve věci Oznámení o porušení zákona o ochraně osobních údajů, ze dne 3. října 2015, Čj. UOOU-04826/15-15, přílohy 2 strany, vyplývá, že při nahlédnutí do spisu OSPOD Praha 6 zjistila, že pan ... do spisu založil jako doklad o tom, že má příjmy z její Hudební školy, výpis z jejího účtu vedený u UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., který si založila až po odchodu pana ... ze společné domácnosti s tím, že pan ... k tomuto účtu nemá žádná přístupová práva a je naprosto vyloučeno, aby mohl mít k dispozici výpis z tohoto účtu za měsíc září 2015, který doložil OSPOD Praha 6. Stěžovatelka uvedla, že celou věc řeší v bance jako stížnost, kde věc je vedená jako porušení bankovního tajemství a do současné doby nemá výsledek tohoto šetření. Stěžovatelka uvedla, že v bance sdělila, že má podezření, že panu ... tyto informace poskytla jeho bývalá kolegyně, slečna ..., jejíž příjmení nezná. Oba pracovali od ledna do listopadu 2014 na pobočce banky UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s.,**

Havelská 19, Praha 1. V příloze stěžovatelka zaslala fotokopii Transakce na účtu, který se týká její osoby a který její manžel předložil OSPOD.

14.1. Fotokopi e-mailové korespondence ze spisu OSPOD, ze které vyplývá, že manžel stěžovatelky OSPOD poskytl výpis z účtu: ... pod názvem Poslední transakce.

36) **Interní sdělení o postoupení podnětu obsahujícího podezření z porušení zákona č. 101/2000 Sb., k další analýze před případným zahájením kontroly, ze dne 9. listopadu 2015, Čj. UOOU-04826/15-16,** kterým byla věc postoupena ke kontrole, neboť zde bylo důvodné podezření na porušení zákona č. 101/2000 Sb.

37) **Vyrozumění stěžovatelky ... ke stížnosti týkající se zpřístupnění platební historie z bankovního účtu manželovi, ze dne 9. listopadu 2015, Čj. UOOU-04826/15-17,** kde bylo stěžovatelce sděleno, že Úřad se bude daným podnětem zabývat v rámci zákonem o ochraně osobních údajů, mu svěřených dozorových kompetencí včetně případné kontrolní činnosti.

38) **Oznámení o rozšíření předmětu kontroly, ze dne 13. ledna 2015, Čj. UOOU-04826/15-18;**

39) **Dotaz stěžovatele ... zasláný prostřednictvím e-mailové pošty na stav jeho podnětu, ze dne 16. ledna 2016, Čj. UOOU-04826/15-19;**

40) **Odpověď Úřadu na dotaz stěžovateli ..., ze dne 20. ledna 2016, Čj. UOOU-04826/15-20;**

41) **Z odpovědi Společnosti na oznámení o rozšíření předmětu kontroly, ze dne 22. ledna 2016, Čj. UOOU-04826/15-21** vyplývá, že pan ... v současné době není zaměstnancem UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., a nebyl jím ani v době založení účtu č. ... dne 30. července 2015. Šetřením bylo vyloučeno, aby předmětný výpis z tohoto bankovního účtu poskytl panu ... zaměstnanec banky, což dokazují záznamy systému o přístupech k účtům stěžovatelky. Odbor Bankovní bezpečnosti prověřil legitimitu všech náhledů provedených na tento účet zaměstnanci banky. Společnost dále uvedla, že pan ... založil jako zaměstnanec banky účet číslo: ..., paní ..., čímž jednal v rozporu s interními pravidly na řízení střetu zájmů, které zakazují zaměstnancům banky spravovat účty osobám blízkým. K tomuto účtu si nechala stěžovatelka zřídit internetové bankovníctví. Nebyl nalezen dokument, kterým by stěžovatelka oprávnila pana ... k přístupu do internetového bankovníctví. Dále Společnost uvedla, že pan ... si však v příkrém rozporu s právními předpisy České republiky i interními předpisy banky v systému neoprávněně zřídit přístup k internetovému bankovníctví stěžovatelky čímž získal neoprávněný přístup k výpisům z tohoto nového účtu. Společnost uvedla, že banka okamžitě po provedeném šetření zrušila veškerá přístupová oprávnění pana ... k účtům a internetovému bankovníctví stěžovatelky s tím, že v dané věci probíhá trestní řízení.

42) **Dotaz stěžovatelky ... zasláný prostřednictvím e-mailové pošty na stav jejího podnětu, ze dne 15. ledna 2016, Čj. UOOU-04826/15-22;**

43) **Odpověď Úřadu na dotaz stěžovatelky ..., ze dne 5. února 2016, Čj. UOOU-04826/15-23.**

Rekapitulace:

- **Z podnětu Policie ČR a dalšího spisového materiálu shromážděného ve věci ... tedy vyplývá, že paní ..., jako makléřka společnosti OVB Allfinanz, a.s., IČ: 480 40 410, se sídlem Praha 4 – Michle, Baarova 1026/2, PSČ 140 00, oprávněně získané osobní údaje ..., shromážděné při sjednávání hypotečního úvěru pro společnost Komerční banka, a.s. a pro společnost Hypoteční banka, a.s, neoprávněně užíla, resp. bez vědomí a souhlasu ... při sjednání hypotečního úvěru č. ... v celkové výši 305.000,- Kč a hypotečního úvěru č. ... v celkové výši 305.000,- Kč na jednom výtisku žádosti o poskytnutí hypotečního úvěru ze dne 30. června 2014 a na žádosti presto půjčky ve výši 350.000,- Kč ze dne 5. srpna 2014 sjednávané pro Společnost,**

příčemž společné žádosti o úvěr doložila kopii občanského průkazu ..., který si opatřila při sjednávání předchozích hypotečních úvěrů pro společnost Komerční banka, a.s. a Hypoteční banka, a.s., kdy dále tuto společnou žádost o hypoteční úvěr č. ... a ... opatřila napodobeninou podpisu ... a takto zpracované žádosti o finanční produkty s osobními údaji ... poskytla zaměstnankyni Společnosti, která osobní údaje ... bez jeho vědomí a souhlasu dále zpracovávala a také osobní údaje bez jeho vědomí předala do informačního systému Bankovního registru klientských informací, provozovaného společností CBCB – Czech Banking Credit Bureau, a.s.

- **Z podnětu paní ... a dalšího spisového materiálu vyplývá**, že její manžel ... založil v srpnu 2013 jako zaměstnanec banky účet číslo, čímž jednal v rozporu s interními pravidly na řízení střetu zájmů, které zakazují zaměstnancům banky spravovat účty osobám blízkým. K tomuto účtu si nechala ... zřídit internetové bankovníctví, ke kterému si ... nechal zřídit přístup, čímž získal neoprávněný přístup k výpisům z tohoto účtu. Paní ... si nechala u Společnosti zřídit nový účet č. ..., ke kterému si ... opětovně zřídil přístup. Společnost také uvedla, že po provedeném šetření zrušila veškerá přístupová oprávnění pana ... k účtům ... a internetovému bankovníctví. ... již není zaměstnancem Společnosti.

B. Porovnání zjištěného stavu věci s relevantním ustanovením právního předpisu.

Společnost zpracovává osobní údaje se souhlasem subjektu údajů dle § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb. Bez souhlasu je může zpracovávat na základě výjimek uvedených v § 5 odst. 2 písm. a) – g) zákona č. 101/2000 Sb., které však nelze na zpracování osobních údajů ... za účelem neoprávněného uzavření úvěrů č. ... a č. ... ze dne 30. června 2014, včetně žádosti o poskytnutí presto půjčky ze dne 5. srpna 2014 aplikovat, jelikož o úvěry a presto půjčku sám nežádal, ani je nepodepsal. Žádosti o úvěry a presto půjčku s osobními údaji pana ... předala zaměstnankyni Společnosti ..., makléřka společnosti OVB Allfinanz, a.s., která neoprávněně tyto žádosti o úvěr a presto půjčku vyhotovila a opatřila padělaným podpisem pana Dále Společnosti předala bez souhlasu ... kopii jeho občanského průkazu, včetně tiskopisu Souhlas se zpracováním osobních údajů a použitím rodného čísla s datem 30. června 2014, který však nebyl opatřený podpisem pana ..., ani jeho napodobeninou. Společnost také osobní údaje ... předala bez jeho vědomí do Bankovního registru klientských informací.

Kontrolující na základě zjištěných skutečností konstatují, že se v případě neoprávněného zpracování osobních údajů ... nejedná o selhání jednotlivce, který by za toto neoprávněné zpracování odpovídal, jelikož bylo kontrolou zjištěno, že osobní údaje ..., byly předávány bez řádné kontroly mezi zaměstnanci poboček Společnosti v Chomutově a Mostě. Kontrolující konstatují, že v případě přijímání žádostí s osobními údaji ... nebyly Společností nastaveny vnitřní kontrolní mechanismy tak, aby nedošlo k neoprávněnému zpracování osobních údajů ..., tedy ke zpracování osobních údajů bez jeho souhlasu. O absenci kontrolních mechanismů svědčí i to, že Společnost provedla dodatečně úpravu finančního plnění v Bankovním registru klientských informací, a to na základě šetření stížnosti ... ze dne 1. října 2014, kterou zaslal na pobočku Společnosti v Mostě, jejímž obsahem bylo upozornění ... na neoprávněné zpracování jeho osobních údajů, tedy zpracování osobních údajů bez jeho souhlasu.

Dle kontrolujících se v daném případě jedná o zpracování osobních údajů Společností bez souhlasu ..., které je v rozporu s § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., dle kterého je správce osobních údajů oprávněn osobní údaje subjektu údajů zpracovávat pouze s jeho souhlasem. Společnost tak porušila ustanovení § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb.

V případě neoprávněného přístupu k účtu paní ... kontrolující konstatují, že si její manžel ... jako zaměstnanec Společnosti neoprávněně, v rozporu s interními pravidly Společnosti na řízení střetu zájmů, které zakazují zaměstnancům Společnosti spravovat účty blízkým

osobám, zřídil přístup k účtu ... č. ... prostřednictvím internetového bankovníctví. Na základě smlouvy ze dne 30. července 2015 byl nový účet ... č. ... připojen k internetovému bankovníctví, čímž získal ... neoprávněný přístup k výpisům i z tohoto nového účtu.

Z účtu ... č. ... získal ... neoprávněně finanční informace, které využil v rozvodovém řízení při úpravě práv k nezletilému synovi. Společnost prokázala, že přístup k účtu nezajistil pro ... jiný zaměstnanec Společnosti, což dokazují záznamy o přístupech k předmětnému účtu paní ..., u kterého Společnost prověřila legitimitu všech náhledů provedených na tento účet zaměstnanci Společnosti. Pan ... hrubě porušil interní předpisy Společnosti tím, že jako zaměstnanec Společnosti na základě smlouvy, nezpracovával osobní údaje pouze za podmínek a v rozsahu Společnosti stanoveném, čímž porušil § 14 zákona č. 101/2000 Sb. Společnost nemohla výše uvedené jednání ... ovlivnit.

C. Uvedení podkladů, ze kterých kontrolní zjištění vycházejí:

V případě ... vycházeli kontrolující při svém hodnocení zejména z podnětu Policie České republiky Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje, ze dne 20. dubna 2015, čj. UOOU-04826/15-1, z Žádosti o předložení dokumentů, adresované stěžovatelem ... Společnosti, ze dne 1. října 2014, Z odpovědi Společnosti ..., ze dne 31. října 2014, z fotokopie Úředního záznamu o podaném vysvětlení ... čj. ..., ze dne 11. března 2015, a skutečností známých správnímu orgánu z úřední činnosti a dalšího spisového materiálu, shromážděného na základě šetření podnětu inspektorem Úřadu MVDr. Františkem Bartošem, který je součástí správního spisu.

V případě ... vycházeli kontrolující při svém hodnocení zejména z jejího podnětu ve věci ze dne 3. října 2015, Čj. UOOU-04826/15-15, z odpovědi Společnosti na oznámení o rozšíření předmětu kontroly, ze dne 22. ledna 2016, Čj. UOOU-04826/15-21, a skutečností známých správnímu orgánu z úřední činnosti a dalšího spisového materiálu, shromážděného na základě šetření podnětu inspektorem Úřadu MVDr. Františkem Bartošem, který je součástí správního spisu.

Kontrolující v daném případě dospěli k závěru, že kontrolovaná Společnost porušila ustanovení § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb.

Poučení o opravném prostředku:

Proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole může kontrolovaná osoba podat kontrolnímu orgánu ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole námitky. Námitky se podávají písemně, musí z nich být zřejmé, proti jakému kontrolnímu zjištění směřují, a musí obsahovat odůvodnění nesouhlasu s tímto kontrolním zjištěním.

Pokud kontrolující inspektor nevyhoví námitkám ve lhůtě 7 dnů ode dne jejich doručení, vyřídí je předsedkyně Úřadu ve lhůtě 30 dnů ode dne jejich doručení.

Podpisová doložka

Kontrolující:

(dokument podepsán elektronicky)

MVDr. František Bartoš

.....

.....

jméno a příjmení

podpis

JUDr. Michal Jelínek

(dokument podepsán elektronicky)

.....
jméno a příjmení

.....
podpis

JUDr. Roman Recman

(dokument podepsán elektronicky)

.....
jméno a příjmení

.....
podpis