

ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 555, fax: 234 665 444
email: posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-04826/15-29

Praha 18. května 2016

UniCredit Bank Czech Republic
and Slovakia, a.s.
Želetavská 1525/1
140 92 Praha 4 – Michle

k rukám ...

Vyřízení námitek proti kontrolním zjištěním

Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) jako příslušný kontrolní orgán podle § 14 zákona č. 255/2012 Sb. o kontrole (kontrolní řád), obdržel dne 11. května 2016 od společnosti UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., se sídlem Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 – Michle, IČ: 649 48 242 (dále jen „Společnost“) písemné námítky proti kontrolnímu zjištění uvedenému v Protokolu o kontrole čj. UOOU-4826/15-27, ze dne 26. dubna 2016.

Společnost podala námítky proti kontrolním zjištěním v zákonem stanovené lhůtě podle § 13 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád).

V Protokolu o kontrole, učinili kontrolující v případě zpracování osobních údajů ... Společností závěr, že v souvislosti s přijímáním žádostí ... o poskytnutí úvěrů ... a ..., ze dne 30. června 2014 a přesto půjčky ..., ze dne 5. srpna 2014, nebyly Společností nastaveny vnitřní kontrolní mechanismy tak, aby nedošlo k neoprávněnému zpracování jeho osobních údajů, tedy ke zpracování osobních údajů bez jeho souhlasu. O absenci kontrolních mechanismů svědčí i to, že Společnost provedla dodatečně úpravu finančního plnění v Bankovním registru klientských informací, a to na základě šetření stížnosti ze dne 1. října 2014, kterou zaslal na pobočku Společnosti v Mostě, jejímž obsahem bylo upozornění ... na neoprávněné zpracování jeho osobních údajů, tedy na zpracování osobních údajů bez jeho souhlasu.

Dále kontrolující v Protokolu o kontrole uvedli, že se v případě neoprávněného zpracování osobních údajů ... nejedná o selhání jednotlivce, který by za toto neoprávněné zpracování odpovídal, jelikož bylo kontrolou zjištěno, že osobní údaje ..., byly předávány bez řádné kontroly mezi zaměstnanci poboček Společnosti v Chomutově a Mostě. Kontrolující konstatují, že v případě přijímání žádostí s osobními údaji ... nebyly Společností nastaveny vnitřní kontrolní mechanismy tak, aby nedošlo k neoprávněnému zpracování osobních údajů ..., tedy ke zpracování osobních údajů bez jeho souhlasu. O absenci kontrolních mechanismů svědčí i to, že Společnost provedla dodatečně úpravu finančního plnění v Bankovním registru klientských informací, a to na základě šetření stížnosti ... ze dne 1. října 2014, kterou zaslal na pobočku Společnosti v Mostě, jejímž obsahem bylo upozornění ... na neoprávněné zpracování jeho osobních údajů, tedy zpracování osobních údajů bez jeho souhlasu.

Kontrolující celou záležitost posoudili a učinili v Protokolu o kontrole závěr, že se v daném případě jedná o zpracování osobních údajů Společností bez souhlasu ..., které je v rozporu s § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb. Dle uvedeného ustanovení je správce osobních údajů oprávněn osobní údaje subjektu údajů zpracovávat pouze s jeho souhlasem. Výjimky uvedené v § 5 odst. 2 písm. a) – g) zákona č. 101/2000 Sb., dle kterých je možné

zpracovávat osobní údaje bez souhlasu subjektů údajů, se na uvedené zpracování nevztahují.

Společnost v podaných námitkách uvedla, že se nedomnívá, že zjištěné skutečnosti nasvědčují tomu, že v daném případě nedošlo k selhání jednotlivce a že nebyly Společností nastaveny vnitřní kontrolní mechanismy tak, aby nedošlo k neoprávněnému zpracování osobních údajů Společnost má nastaveny kontrolní mechanismy řádně, když se aplikace, která slouží k zpracování úvěrů a nahlížení do úvěrových registrů zaměstnance Společnosti opakovaně ptá, zda byl klientem souhlas podepsán a teprve poté, co zaměstnanec toto potvrdí, může se do registru dotázat. Je zřejmé, že v daném případě při potvrzení této skutečnosti paní ... spoléhala na to, že jí paní ... podepsaný originál žádosti o úvěr a souhlasem pana ... se zpracováním údajů doručí a chtěla proces urychlit. Fyzicky však souhlas v té době měla pouze ve scanu, jak uvedla. Dalším kontrolním prvkem je pravidelné pololetní prověřování oprávněnosti přístupů do registrů jejich provozovatelem. Společnost těmito kontrolami prochází bez negativních zjištění. Společnost dále uvádí, že sama navíc zavedla vlastní kontroly v této oblasti v podobě kontrol druhé úrovně, prováděné útvaru Compliance. Společnost se rovněž domnívá, že v dané situaci bylo předání dokumentů z pobočky v Mostě na pobočku v Chomutově vedeno snahou vyjít vstříc paní ..., která si na pobočce v Chomutově požádala o nový úvěr. V opačném případě by musela jet do Mostu. Společnost dále uvedla, že jí není zcela zřejmé, co má Úřad na mysli, když v části B. Protokolu uvádí: „*O absenci kontrolních mechanismů svědčí i to, že Společnost provedla dodatečně úpravu finančního plnění v Bankovním, registru clientských informací*“. Jestliže však má na mysli opravu, kterou Společnost v registru provedla poté, co na základě stížnosti pana ... prověřila okolnosti tohoto případu, pak se jednalo jen o uvedení informací v registru do souladu se zjištěným stavem. Společnost v námitkách dále konstatuje, že nezpochybňuje, že v daném případě její zaměstnankyně paní ... nepostupovala správně, vzhledem k tomu, že nedodržela jednoznačně interní předpisy Společnosti (v době náhledu do registru neměla k dispozici originál dokumentů), avšak nedomnívá se, že jsou její kontrolní mechanismy v tomto ohledu nedostatečné.

Inspektor Úřadu námitky Společnosti posoudil a rozhodl tak, že námitce Společnosti směřující proti konstatování kontrolujících, uvedeném v Protokolu o kontrole čj. UOOU-4826/15-27, ze dne 26. dubna 2016., že Společností nebyly nastaveny vnitřní kontrolní mechanismy tak, aby nedošlo k neoprávněnému zpracování osobních údajů ... bez jeho souhlasu, a námitce směřující proti konstatování kontrolujících, že se v případě zpracování osobních údajů ... nejedná o individuální pochybení zaměstnankyně Společnosti, v souladu s § 14 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb.

vyhovuje.

Námitce Společnosti směřující proti konstatování kontrolujících, že nebyly Společností nastaveny vnitřní kontrolní mechanismy tak, aby nedošlo k neoprávněnému zpracování osobních údajů ... bez jeho souhlasu, bylo Inspektorem Úřadu vyhověno zejména z důvodu, že v průběhu kontroly nebylo detailně posuzováno nastavení konkrétních kontrolních mechanismů, které se týkají kontrol zaměstnanců na pobočkách Společnosti při uzavírání úvěrových smluv a presto půjček, včetně zpracování osobních údajů a nelze tedy jednoznačně posoudit, zda jsou interní kontrolní mechanismy Společnosti nastaveny tak, aby nedocházelo ke zpracování osobních údajů bez ověřeného souhlasu a podpisu klienta na originálech dokladů, potřebných pro poskytování úvěrových smluv a presto půjček.

Inspektor Úřadu proto rozhodl vypustit z Protokolu o kontrole čj. UOOU-4826/15-27, ze dne 26. dubna 2016 na předposlední straně první odstavce, kde je uveden tento text: „*Kontrolující na základě zjištěných skutečností konstatují, že se v případě neoprávněného zpracování osobních údajů ... nejedná o selhání jednotlivce, který by za toto neoprávněné zpracování odpovídal, jelikož bylo kontrolou zjištěno, že osobní údaje ..., byly předávány bez*

řádné kontroly mezi zaměstnanci poboček Společnosti v Chomutově a Mostě. Kontrolující konstatují, že v případě přijímání žádostí s osobními údaji ... nebyly Společností nastaveny vnitřní kontrolní mechanismy tak, aby nedošlo k neoprávněnému zpracování osobních údajů ..., tedy ke zpracování osobních údajů bez jeho souhlasu. O absenci kontrolních mechanismů svědčí i to, že Společnost provedla dodatečně úpravu finančního plnění v Bankovním registru klientských informací, a to na základě šetření stížnosti ... ze dne 1. října 2014, kterou zaslal na pobočku Společnosti v Mostě, jejímž obsahem bylo upozornění ... na neoprávněné zpracování jeho osobních údajů, tedy zpracování osobních údajů bez jeho souhlasu.“

Dále inspektor Úřadu posoudil námitku Společnosti směřující proti konstatování kontrolujících, že se v případě zpracování osobních údajů ... nejedná o individuální pochybení zaměstnankyně Společnosti, a rozhodl vypustit z Protokolu o kontrole čj. UOOU-4826/15-27, ze dne 26. dubna 2016 poslední větu v prvním odstavci na předposlední straně, kde je uveden tento text: *„Dle kontrolujících se v daném případě jedná o zpracování osobních údajů Společností bez souhlasu ..., které je v rozporu s § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., dle kterého je správce osobních údajů oprávněn osobní údaje subjektu údajů zpracovávat pouze s jeho souhlasem. Společnost tak porušila ustanovení § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb.“* a dále vypustit první odstavec na poslední straně Protokolu o kontrole, kde je uvedeno: *Kontrolující v daném případě dospěli k závěru, že kontrolovaná Společnost porušila ustanovení § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb.“*

Společnost v závěru námitek proti kontrolním zjištěním ze dne 10. května 2016 uvedla, že *„nezpochybňuje, že v daném případě Její zaměstnankyně ... nepostupovala správně, nedodržela jednoznačně interní předpisy Společnosti (v době náhledu do registru neměla k dispozici originál dokumentů), avšak Společnost se nedomnívá, že jsou její kontrolní mechanismy v tomto ohledu nedostatečné.*

Na základě výše uvedeného závěru Inspektor Úřadu konstatuje, že zaměstnankyně Společnosti paní ... zpracovávala osobní údaje ..., uvedené na žádostech o úvěr, žádosti o presto půjčku a formuláři *„Souhlas se zpracováním osobních údajů a použitím rodného čísla“* bez ověřeného podpisu ... a bez jeho vědomí, čímž porušila § 14 zákona č. 101/2000 Sb., dle kterého *„Zaměstnanci správce nebo zpracovatele a jiné osoby, které zpracovávají osobní údaje na základě smlouvy se správcem nebo zpracovatelem, mohou zpracovávat osobní údaje pouze za podmínek a v rozsahu správcem nebo zpracovatelem stanoveném.“* Paní ... tak porušila povinnosti, které jsou zaměstnanci Společnosti stanoveny interními předpisy, přičemž Společnost nemohla výše uvedenému jednání paní ... zabránit.

MVDr. František Bartoš
inspektor
Úřadu pro ochranu osobních údajů
(dokument podepsán elektronicky)