



Čj. UOOU-12155/14-699

ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako věcně příslušný orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 10 odst. 1 písm. a) zákona č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů (zákon o některých službách informační společnosti), rozhodl dne 29. ledna 2015 takto:

Je prokázáno, že účastník řízení: společnost Traffic7 s.r.o., se sídlem Kaprova 42/14, 110 00 Praha 1 – Staré Město, IČ: 24318850, používal elektronické prostředky k opakovanému šíření nevyžádaných obchodních sdělení ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb., neboť:

...
...
...
...

čímž porušil povinnost stanovenou v § 7 odst. 1 zákona č. 480/2004 Sb., tedy šířit obchodní sdělení elektronickými prostředky jen za podmínek stanovených tímto zákonem,

a tím spáchal správní delikt podle § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 480/2004 Sb., neboť opakovaně šířil obchodní sdělení bez souhlasu adresátů, za což se mu v souladu s § 11 odst. 1 zákona č. 480/2004 Sb. ukládá

pokuta ve výši 1.900.000 Kč
(slovy jeden milion devět set tisíc korun českých)

a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč,

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Správní řízení pro podezření ze spáchání správního deliktu podle ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 480/2004 Sb., v souvislosti se zasíláním obchodních sdělení ve smyslu ustanovení § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb., bylo zahájeno oznámením, které bylo účastníkovi řízení, společnosti Traffic7 s.r.o., doručeno dne 18. prosince 2014. Podkladem pro zahájení tohoto řízení je písemný materiál, který byl shromážděn v rámci kontroly provedené u účastníka řízení inspektorem Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) Ing. Josefem Vaculou ve dnech 1. dubna 2013 až 28. května 2014, a obsah stížností zaslaných Úřadu, které jsou součástí spisového materiálu tohoto řízení.

K předmětu řízení je nutno konstatovat, že obchodním sdělením se v souladu s § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb. rozumí všechny formy sdělení, včetně reklamy a vybízení k návštěvě internetových stránek, určeného k přímé či nepřímé podpoře zboží či služeb nebo image podniku osoby, která je podnikatelem nebo vykonává regulovanou činnost. Zprávy rozesílané účastníkem řízení prostřednictvím elektronické pošty tak, jak jsou specifikovány ve výroku tohoto rozhodnutí, měly dle správního orgánu podle jejich obsahu bez nejmenších pochybností charakter obchodních sdělení. Současně je nepochybné, že účastník řízení tato sdělení rozesílal opakovaně.

Dále je nutno konstatovat, že účastník řízení je povinen při šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky, tj. i elektronickou poštou, dodržovat povinnosti stanovené v § 7 zákona č. 480/2004 Sb. a, nejde-li o případ stanovený v § 7 odst. 3 tohoto zákona (tedy nejde-li o jeho zákazníky), je povinen dodržovat povinnost upravenou v § 7 odst. 2 uvedeného zákona, dle kterého lze podrobnosti elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky využít pouze ve vztahu k uživatelům, kteří k tomu dali předchozí souhlas, tzn. že uživatel udělal souhlas ještě před samotným zasláním obchodního sdělení.

Souhlasem ve smyslu ustanovení § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb. přitom může být pouze takový projev vůle, který učiní adresát obchodního sdělení vědomě vůči odesílateli, aby mu umožnil využívat podrobnosti jeho elektronického kontaktu k rozesílání obchodních sdělení. Ze souhlasu musí být patrné, kdo jej poskytuje, komu, pro jaký účel a na jaké období je dáván. Ten, kdo souhlas získává, rovněž musí být schopen ho po celou dobu zpracování prokázat.

Účastník řízení měl zakoupit licence k databázím s předmětnými kontakty od společnosti GoldMail s.r.o. a M&A Solutions s.r.o., přičemž v souvislosti s tím měl být účastníkovi řízení deklarován též souhlas adresátů se zasíláním obchodních sdělení třetích osob. To však nemění nic na skutečnosti, že důkazní břemeno ve vztahu k prokázání udělení souhlasu od adresátů obchodních sdělení je na účastníkovi řízení jakožto odesílateli obchodních sdělení a především na tom, že souhlas adresátů by musel směřovat vůči konkrétnímu odesílateli obchodních sdělení, resp. být dostatečně specifický. Pokud by společnosti GoldMail s.r.o. a M&A Solutions s.r.o. skutečně disponovaly souhlasu jednotlivých uživatelů e-mailových adres se zasíláním obchodních sdělení na tyto adresy, tak by šlo s nejvyšší pravděpodobností pouze o souhlasy udělené těmito dvěma společnostmi, nikoliv

však nějakému předem neurčitému subjektu. Povinnost doložit souhlasy adresátů k zaslání obchodních sdělení, včetně prokázání, že souhlasy splňovaly všechny výše uvedené náležitosti, má, jak bylo výše uvedeno, účastník řízení, který ji však nesplnil, ani ze spisového materiálu nevyplývá, že by jimi účastník řízení disponoval. Naopak stížnosti jednotlivých adresátů předmětných obchodních sdělení dokládají, že tomu tak nebylo.

Na základě výše uvedeného považuje správní orgán za prokázané, že účastník řízení porušil výše popsáním jednáním povinnosti stanovené v § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb. a tím spáchal správní delikt podle § 11 odst. 1 písm. a), neboť opakovaně šířil obchodní sdělení bez souhlasu adresátů.

Podle § 12 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb. se při stanovení výše pokuty právnické osobě přihlídnou k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.

Při stanovení výše sankce bylo jako ke skutečnosti zvyšující závažnost jednání účastníka řízení přihlídnuto z hlediska intenzity správního deliktu k množství adresátů obchodních sdělení. Správní orgán za přitěžující skutkovou okolnost považuje skutečnost, že obchodní sdělení byla zasílána opakovaně i jednotlivým jejich adresátům. Dále bylo přihlídnuto ke skutečnosti, že pro adresáty byla obchodní sdělení vysoce obtěžující, když např. na adresu elektronické pošty ... bylo zasláno přes 40 obchodních sdělení, na adresu elektronické pošty ... bylo zasláno přes 30 obchodních sdělení, na adresu elektronické pošty ... přes 20 obchodních sdělení a na adresu elektronické pošty ... přes 10 obchodních sdělení. V některých případech bylo zasláno na jednu adresu elektronické pošty několik obchodních sdělení denně (např. dne 12. září 2013 na adresu elektronické pošty ...) nebo bylo stejné obchodní sdělení zasláno opakovaně během několika dnů vícekrát za sebou (např. během 6 dnů, tj. dne 12., 14. a 18. listopadu 2013, bylo třikrát zasláno obchodní sdělení s nabídkou GSM tarifu na adresu elektronické pošty ...). Za přitěžující okolnost je třeba považovat i to, že k rozesílání nevyžádaných obchodních sdělení docházelo v delším časovém období. Po souhrnném zhodnocení všech okolností uložil správní orgán sankci v dolní polovině zákonné sazby.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, který správnímu orgánu ukládá povinnost uložit paušální částkou náhradu nákladů řízení účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, kterou se stanoví paušální částka nákladů správního řízení ve výši 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: V souladu s § 152 odst. 1 správního řádu lze u odboru správních činností Úřadu pro ochranu osobních údajů, který rozhodnutí vydal, proti tomuto rozhodnutí podat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí rozklad předsedovi Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Praha, 16. ledna 2015

otisk
úředního
razítka

Vanda Foldová
ředitelka odboru správních činností

Rozhodnutí je doručeno dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání rozhodnutí do datové schránky.

Praha, 29. ledna 2015

otisk
úředního
razítka

Mgr. Vanda Foldová
ředitelka odboru správních činností