



Zn. VER-5718/08-8

## ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, rozhodl dne 21. listopadu 2008 takto:

Je prokázáno, že účastník řízení: ..., praktický lékař, s místem podnikání ..., jako správce osobních údajů svých pacientů podle § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., předal dne 29. září 2008 ... zdravotní karty obsahující zdravotnickou dokumentaci jeho manželky a matky, a to bez jejich předchozího souhlasu,

čímž porušil povinnost stanovenou v 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., tedy nepřijal taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům, k jejich změně, zničení či ztrátě, neoprávněným přenosům, k jejich jinému neoprávněnému zpracování, jakož i k jinému zneužití osobních údajů,

a tím spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. h) zákona č. 101/2000 Sb., neboť nepřijal nebo neprovedl opatření pro zajištění bezpečnosti zpracování osobních údajů, za což se mu v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

**pokuta ve výši 8.000 Kč**  
(slovy osm tisíc korun českých)

a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč, obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 3754-5825001/0710, variabilní symbol IČO účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

### Odůvodnění

Správní řízení pro podezření ze spáchání správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. h) zákona č. 101/2000 Sb. v souvislosti s předáním zdravotních karet

obsahujících zdravotnickou dokumentaci, bylo zahájeno oznámením Úřadu pro ochranu osobních údajů, které bylo účastníku řízení, ..., doručeno dne 20. října 2008. Podkladem pro zahájení tohoto řízení byl podnět zaslaný Úřadu pro ochranu osobních údajů, který je součástí spisového materiálu tohoto řízení.

Ze spisového materiálu, je zřejmé, že účastník řízení předal ... dne 29. září 2008 zdravotní karty obsahující zdravotnickou dokumentaci jeho manželky a matky, a to bez jejich předchozího souhlasu.

K předmětu řízení se účastník řízení vyjádřil dopisem ze dne 23. října 2008, ve kterém uvedl, že pan ... se dostavil dne 29. září 2008 do jeho ordinace a po vyzvání odmítl zaplatit regulační poplatek s odůvodněním, že zdravotnické zařízení vybírá poplatky neoprávněně. Sdělení sestry, že pokud zdravotnické zařízení poplatky vybírat nebude, hrozí lékaři pokuta, neakceptoval a dál docházelo ze strany pana ... k slovním výpadům a obviňování. Následně pan ... požádal o svou zdravotní dokumentaci a dokumentaci svých rodinných příslušníků. Zdravotní dokumentaci za přítomnosti sestry převzal. Účastník řízení uvedl, že z jeho strany došlo pouze k pochybení tím, že měl požádat pana ... o podpis o převzetí zdravotnické dokumentace. Dále zdůraznil, že zdravotní karty byly předány do vlastních rukou pana ..., nemohlo dojít k zneužití osobních údajů, protože to byla dokumentace jeho a jeho příbuzných, kterou si sám vyžádal, a navíc má pacient právo do své dokumentace nahlížet.

Zdravotnická zařízení jsou povinna dle § 67b zákona č. 20/1966 Sb., o péči o zdraví lidu, vést zdravotnickou dokumentaci, která obsahuje osobní údaje pacienta v rozsahu nezbytném pro identifikaci pacienta a zjištění anamnézy a informace o onemocnění pacienta, o průběhu a výsledku vyšetření, léčení a o dalších významných okolnostech souvisejících se zdravotním stavem pacienta a s postupem při poskytování zdravotní péče. Práva a povinnosti při zpracování osobních údajů souvisejících se zajišťováním zdravotní péče se řídí dle § 67b odst. 9 zákona č. 20/1966 Sb. zvláštním zákonem, kterým je zákon č. 101/2000 Sb.

K předmětu správního řízení lze konstatovat, že údaje obsažené ve zdravotnické dokumentaci, jsou nepochybně osobní údaje ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., neboť se týkají určeného subjektu údajů a podléhají tak režimu zákona č. 101/2000 Sb., a že účastník řízení je správcem osobních údajů svých pacientů ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., a proto je podle § 13 odst. 1 citovaného zákona povinen přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům, k jejich změně, zničení či ztrátě, neoprávněným přenosům, k jejich jinému neoprávněnému zpracování, jakož i k jinému zneužití osobních údajů.

Správní orgán musí v dané věci konstatovat, že předáním zdravotnické dokumentace došlo k neoprávněnému přístupu třetí osoby k záznamům (včetně osobních údajů) v ní obsaženým. Jak vyplývá z § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., má správce povinnost zpracovávat osobní údaje pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny, k jinému účelu pouze pokud k tomu dal subjekt údajů předem souhlas. Ze strany účastníka řízení by tedy bylo nezbytné disponovat souhlasem osoby, které se předmětná dokumentace týká, s jejím předáním třetí osobě. V daném případě není tudíž rozhodné, zda byla zdravotnická dokumentace vydána na základě žádosti stěžovatele, nebo zda k vydání došlo ze strany účastníka řízení dobrovolně,

jelikož skutková podstata správního deliktu je naplněna samotným aktem předání a pohnutka jednání zde není právně relevantní skutečností. Stejně tak není pro samotné spáchání správního deliktu relevantní to, že dokumentace byla předána blízkému příbuznému pacientek.

Správní orgán považuje tedy na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení jako správce osobních údajů ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb. svým shora uvedeným jednáním porušil povinnost stanovenou v § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb.

Při stanovení výše sankce bylo přihlédnuto jako k okolnosti zvyšující závažnost jednání k tomu, že informace o zdravotním stavu jsou citlivými údaji, požívajícím zvýšenou ochranu. Jako k okolnosti snižující závažnost jednání účastníka řízení správní orgán přihlédl ke skutečnosti, že došlo k předání zdravotnické dokumentace rodinnému příslušníkovi a k tomu, že nezákonným jednáním účastníka řízení došlo k zásahu do práv pouze u dvou subjektů údajů. Po souhrnném zhodnocení výše uvedených okolností případu uložil správní orgán sankci při dolní hranici zákonné sazby.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z § 79 odst. 5 správního řádu, který správnímu orgánu ukládá povinnost uložit paušální částkou náhradu nákladů řízení účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, kterou se stanoví paušální částka nákladů správního řízení ve výši 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

**Poučení:** V souladu s § 152 odst. 1 správního řádu lze u odboru správních činností proti tomuto rozhodnutí podat ve lhůtě 15 dnů, která začíná běžet dnem převzetí rozhodnutí, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení, rozklad předsedovi Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Praha, 21. listopadu 2008

Vanda Foldová  
ředitelka odboru správních činností