

U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Jany Brothánkové a soudců JUDr. Pavla Horňáka a JUDr. Ludmily Sandnerové ve věci žalobce: **INSTALAČNÍ MATERIÁL-HERMAN s.r.o.**, se sídlem Masarykovo nám. 35, Vyškov, IČ 60743468, zast. Mgr. Markem Freundem, advokátem, AK se sídlem Zarámí 4422, Zlín, proti žalovanému: **Úřad pro ochranu osobních údajů**, Pplk. Sochora 27, Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí předsedy žalovaného ze dne 16.6.2009 sp.zn. INSP2-3510/08-29,

t a k t o :

I. Žaloba se o d m í t á.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

III. Žalobci se vrací zaplacený soudní poplatek ve výši 2.000,-Kč. Tato částka bude vrácena z účtu Městského soudu v Praze do 60 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupce žalobce Mgr. Marka Freunda, advokáta.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se podanou žalobou domáhal zrušení rozhodnutí předsedy žalovaného ze dne 16.6.2009, kterým bylo rozhodnuto o námitkách podaných žalobcem proti kontrolnímu protokolu ze dne 24.3.2009 tak, že se námitkám nevyhovuje. Žalobce toto napadené rozhodnutí považuje za nesprávné, neboť dle jeho tvrzení mělo toto rozhodnutí zkrátit žalobce na jeho právech.

Soud se z úřední povinnosti nejprve zabýval tím, zda je žaloba v daném případě přípustná. Žalobce napadá rozhodnutí předsedy žalovaného, kterým dle § 18 zákona o státní kontrole nebylo vyhověno námitkám žalobce (jako kontrolovaného) podaným proti kontrolnímu protokolu porýzenému v rámci prováděné kontroly, jejímž předmětem bylo dodržování povinností stanovených zákonem o ochraně osobních údajů se zaměřením na ochranu osobních údajů zaznamenávaných prostřednictvím kamerového systému.

Pokud tedy v daném případě žalobce napadá rozhodnutí vydané podle § 18 zákona č. 552/1991 Sb., pak napadá rozhodnutí, jímž nejsou žalobci ukládány žádné povinnosti, ani mu takové rozhodnutí nezakládá žádná práva. Rozhodnutí, které není rozhodnutím o právu či povinnosti žalobce a nemá charakter správního rozhodnutí, jež by mohlo krátit žalobce na jeho právech, nelze přezkoumávat soudem. Jde o úkon, kterým nejsou žalobci správním orgánem zakládána, měněna, rušena či závazně určována práva nebo povinnosti, a jde tedy o úkon, jež je vyloučen ze soudního přezkumu (srov. č. 567/2005 Sb.NSS).

Vzhledem k uvedenému je podaná žaloba nepřipustná, a proto jediným možným postupem soudu v dané věci je její odmítnutí dle § 46 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 68 písm. e) a § 70 písm. a) s.ř.s. (výrok I).

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 60 odst. 3 věta první s.ř.s. (výrok II).

Vzhledem k tomu, že řízení skončilo ještě před tím, než soud začal jednat ve věci samé, resp. ještě před tím, než bylo vydáno rozhodnutí o věci samé, dle § 10 odst. 3 a 5 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, bylo rovněž rozhodnuto o vrácení zaplaceného soudního poplatku ve výši 2.000,- Kč, přičemž zaplacený soudní poplatek bude vrácen z účtu zdejšího soudu (výrok III).

Poučení: Proti tomuto usnesení lze podat do dvou týdnů ode dne doručení kasační stížnost u Městského soudu v Praze, o kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud v Brně.

V Praze dne 27. listopadu 2009

Mgr. Jana Brothánková, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
I. Pištěková