

U s n e s e n í

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ing. Viery Horčicové a soudců Mgr. Kamila Tojnera a Mgr. Jiřího Lifky v právní věci žalobce: **finační rada s.r.o.**, sídlem Ve Smečkách 603/13, Praha 1, proti žalovanému: **Úřad pro ochranu osobních údajů**, sídlem Pplk. Sochora 27, Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu osobních údajů ze dne 10.08.2010, č.j. SPR-2166/10-13,

t a k t o :

- I. Žaloba se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou podanou dne 19.10.2010 se žalobce domáhal zrušení rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu osobních údajů ze dne 10.08.2010, č.j. SPR-2166/10-13, kterým bylo zamítnut rozklad žalobce proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11.6.2010, zn. SPR-2166/10-7, o uložení pokuty ve výši 30.000,- Kč § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů (dále jen „zákon“) za spáchání správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. e), f), i) zákona, neboť žalobce jako správce osobních údajů zpracovával od roku 2004 prostřednictvím záznamů z kamerového systému osobní údaje svých zaměstnanců a hostů v restauraci Zorbas, a to kamerou č. 1 – 5 a 7, umístěnými v restauračních místnostech a v kuchyni, a to bez jejich souhlasu, neinformoval subjekty údajů v plném rozsahu o shromažďování jejich osobních údajů a nesplnil do 10.6.2008 oznamovací povinnost o zpracování osobních údajů podle tohoto zákona. Tím porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 2 zákona, tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem subjektů údajů, aniž naplnil některou z výjimek stanovenou v § 5 odst. 2 písm. a) - g) zákona. Dále porušil povinnost stanovenou v § 11 odst. 1 zákona, tedy povinnost informovat subjekty údajů o tom, v jakém rozsahu a pro jaký účel budou osobní údaje zpracovávány, kdo a jakým způsobem bude osobní údaje zpracovávat a komu mohou být osobní údaje zpřístupněny, a o jejich právu přístupu k osobním údajům, právo na opravu osobních údajů, jakož i dalších práv stanovených v § 21.

Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 8.6.2015, č.d. MSPH 98 INS 8822/2014-B-15, byl konkurs na majetek žalobce podle § 308 odst. 1 písm. d) zák. č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení zrušen, neboť se správci nepodařilo dohledat žádný majetek žalobce pro uspokojení věřitelů, majetek žalobce je tak zcela nepostačující.

Podle § 173 odst. 2 zákona č. 89/2012, občanského zákoníku, byl-li osvědčen úpadek právnické osoby, zrušuje se bez likvidace zrušením konkursu po splnění rozvrhového

usnesení, nebo zrušením konkursu proto, že majetek je zcela nepostačující; do likvidace však vstoupí, objeví-li se po skončení insolvenčního řízení nějaký majetek.

Podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) s.ř.s. soud odmítne žalobu, jestliže nejsou splněny podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný, a nelze proto v řízení pokračovat.

Na základě výše uvedeného usnesení insolvenčního soudu byl žalobce zrušen bez dalšího ex lege a to bez právního nástupce. Žalobce tak ztratil v průběhu řízení o správní žalobě způsobilost být účastníkem řízení. Jelikož žalobce zanikl bez právního nástupce, není dána podmínka řízení na straně žalobce – existence účastníka, tato vada řízení je neodstranitelná a neumožňuje v řízení pokračovat, proto soud podle § 46 odst. 1 písm. a) s.ř.s. žalobu odmítl.

Výrok o nákladech řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 věta první s.ř.s., neboť žaloba byla odmítnuta.

P o u ě n í : Proti rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze dne 29. září 2015

JUDr. Ing. Viera Horčicová, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení: J.Válková