



Čj. UOOU-08854/13-13

ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, rozhodl dne 23. ledna 2014 takto:

Je prokázáno, že účastník řízení: ..., fyzická osoba podnikající podle zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, s místem podnikání ..., IČ: ..., jako správce osobních údajů svých zákazníků podle § 4 písm. j) zákona č. 101/2001 Sb., umístil na svojí veřejně přístupnou internetovou doménu ..., které je provozovatelem, v rubrice „Second hand - Obchodní informace, „Second hand - Neplatiči, Nespolehliví zákazníci“, v přesně nezjištěné době, nejméně však od 5. do 23. října 2013, osobní údaje ... v rozsahu jméno, příjmení, neúplná adresa trvalého pobytu (...), označení za podvodnici a lhářku a informace o průběhu jejího nákupu, ... v rozsahu jméno, příjmení, neúplná adresa trvalého pobytu (...), označení za neplatičku, informace o průběhu jejího nákupu a fotografie, ... v rozsahu jméno, příjmení, neúplná adresa trvalého pobytu (...), označení za podvodnici a lhářku, informace o průběhu jejího nákupu a fotografie, ... v rozsahu jméno, příjmení, neúplná adresa trvalého pobytu (...), označení za podvodnici a informace o průběhu jejího nákupu, ... v rozsahu jméno, příjmení, neúplná adresa trvalého pobytu (...), označení za dlužnici, informace o průběhu jejího nákupu a fotografie, ... v rozsahu jméno, příjmení, neúplná adresa trvalého pobytu (...), označení za podvodnici a lhářku a informace o průběhu jejího nákupu, ... v rozsahu jméno, příjmení, neúplná adresa trvalého pobytu (...), označení za dlužnici a informace o průběhu jejího nákupu, ... v rozsahu jméno, příjmení, neúplná adresa trvalého pobytu (...), označení za podvodnici a informace o průběhu jejího nákupu, ... v rozsahu jméno, příjmení, neúplná adresa trvalého pobytu (...), označení za dlužnici a informace o průběhu jejího nákupu, ... v rozsahu jméno, příjmení, neúplná adresa trvalého pobytu (...), označení za dlužnici, informace o průběhu jejího nákupu a fotografie, ... v rozsahu jméno, příjmení, neúplná adresa trvalého pobytu

(...), označení za lháře a informace o průběhu jeho nákupu, ... v rozsahu jméno, příjmení, neúplná adresa trvalého pobytu (...), označení za dlužnici a informace o průběhu jejího nákupu, ... v rozsahu jméno, příjmení, neúplná adresa trvalého pobytu (...), označení za lhářku a informace o průběhu jejího nákupu, ... v rozsahu jméno, příjmení, neúplná adresa trvalého pobytu (...), označení za dlužnici a informace o průběhu jejího nákupu, ... v rozsahu jméno, příjmení, neúplná adresa trvalého pobytu (...), označení za dlužnici a informace o průběhu jejího nákupu a fotografie, ... v rozsahu jméno, příjmení, neúplná adresa trvalého pobytu (...), označení za dlužnici a informace o průběhu jejího nákupu, ... v rozsahu jméno, příjmení, neúplná adresa trvalého pobytu (...), označení za lhářku a informace o průběhu jejího nákupu, ... v rozsahu jméno, příjmení, neúplná adresa trvalého pobytu (...), označení za dlužníka a informace o průběhu jeho nákupu, ... v rozsahu jméno, příjmení, neúplná adresa trvalého pobytu (...), označení za dlužníka a informace o průběhu jeho nákupu, ... v rozsahu jméno, příjmení, neúplná adresa trvalého pobytu (...), označení za dlužnici, informace o průběhu jejího nákupu a fotografie, ... a ... v rozsahu jméno, příjmení, neúplná adresa trvalého pobytu (...), označení za dlužnici, informace o průběhu jejího nákupu a fotografie, a to bez jejich souhlasu,

čímž porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny. Zpracovávat k jinému účelu lze osobní údaje jen v mezích ustanovení § 3 odst. 6, nebo pokud k tomu dal subjekt údajů předem souhlas,

a tím spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb., neboť zpracovával osobní údaje způsobem, který neodpovídá stanovenému účelu, za což se mu v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

pokuta ve výši 15.000 Kč
(slovy patnáct tisíc korun českých)

a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč,**

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČ účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Správní řízení pro podezření ze spáchání správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb. bylo zahájeno příkazem Úřadu pro ochranu osobních údajů čj. UOOU-08854/13-7 ze dne 25. listopadu 2013, který byl účastníku

adresa trvalého pobytu (...), označení za dlužnici, informace o průběhu jejího nákupu a fotografie, ... v rozsahu jméno, příjmení, neúplná adresa trvalého pobytu (...), označení za dlužnici, informace o průběhu jejího nákupu a fotografie, ... a ... v rozsahu jméno, příjmení, neúplná adresa trvalého pobytu (...), označení za dlužnici, informace o průběhu jejího nákupu a fotografie, a to bez jejich souhlasu.

V podaném odporu účastník řízení sdělil, že si je vědom svého pochybení, které bylo způsobeno neznalostí zákonů, a že by uložená pokuta byla pro jeho živnost provozování e-shopu likvidační, když v roce 2012 činil čistý měsíční příjem cca 16.000 Kč a v roce 2013 má nižší tržby. Dále účastník řízení požádal o prominutí uložené pokuty s tím, že předmětné osobní údaje odstranil.

Správní orgán ve sdělení ze dne 4. prosince 2013 o zrušení příkazu a o pokračování správního řízení na základě včas podaného odporu současně účastníka řízení vyzval v souladu s § 50 odst. 2 správního řádu k předložení listin o jeho příjmech souvisejících s provozováním internetového obchodu (...) za rok 2012, a to např. formou kopie priznání k dani fyzických osob, příp. za rok 2013 formou kopie účetních dokladů apod.

Účastník řízení zaslal dopisem, který obdržel Úřad pro ochranu osobních údajů dne 19. prosince 2013, Priznání k dani z příjmu fyzických osob za rok 2012, Přehled o příjmech a výdajích za rok 2012 Okresní správy sociálního zabezpečení Mladá Boleslav a Potvrzení o ročním vyúčtování plateb Zaměstnanecké pojišťovny Škoda, ze kterých vyplývá, že v roce 2012 činil jeho čistý měsíční příjem cca 18.000 Kč. Současně účastník řízení nabídl zaslání „výsledovky“ za rok 2013 a opakovaně požádal o prominutí uložené pokuty.

K předmětu tohoto správního řízení lze konstatovat, že podle § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb. se rozumí osobním údajem jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitého subjektu údajů. Subjekt údajů se považuje za určený nebo určitelný, jestliže lze subjekt údajů přímo či nepřímo identifikovat zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků, specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu. Údaje o fyzických osobách ve shora popsaném rozsahu jsou nepochybně osobní údaje ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., neboť se týkají určitého subjektu údajů a podléhají tak režimu zákona č. 101/2000 Sb.

Dále je nezbytné uvést, že výše uvedené osobní údaje účastník řízení získal v souvislosti se svou podnikatelskou činností, tj. provozováním internetového obchodu (...), a je tedy jejich správcem ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb. Účastník řízení je proto mj. povinen podle § 5 odst. 1 písm. f) citovaného zákona zpracovávat tyto osobní údaje pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny. Zpracovávat k jinému účelu lze osobní údaje jen v mezích ustanovení § 3 odst. 6 zákona č. 101/2000 Sb., nebo pokud k tomu dal subjekt údajů předem souhlas.

Účastník řízení zpracovává osobní údaje svých zákazníků za účelem plnění svých práv a povinností souvisejících s provedenými obchody, a to včetně vymáhání případných pohledávek. Zveřejnění osobních údajů ve shora uvedeném rozsahu na

internetové doméně účastníka řízení je ovšem třeba již bez jakýchkoli pochybností posuzovat za jiný účel zpracování ve smyslu § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2001 Sb., ke kterému účastník řízení nebyl bez předchozího souhlasu svých zákazníků oprávněn.

Z výjimek uvedených v § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb. (kdy lze zpracovávat osobní údaje bez souhlasu subjektu údajů) by bylo teoreticky možné na předmětné zpracování aplikovat pouze § 5 odst. 2 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. Dle tohoto ustanovení může správce provádět zpracování osobních údajů bez souhlasu subjektu údajů, pokud je to nezbytné pro ochranu práv a právem chráněných zájmů správce, příjemce nebo jiné dotčené osoby, současně ovšem musí být splněna podmínka, že takové zpracování osobních údajů není v rozporu s právem subjektu údajů na ochranu jeho soukromého a osobního života. Zpracování prováděné účastníkem řízení přitom představuje dle správního orgánu hrubý zásah do osobního a soukromého života dotčených subjektů údajů, což ve svém důsledku znamená, že na jím prováděné zpracování tuto výjimku aplikovat nelze.

K předmětu tohoto řízení dále správní orgán uvádí, že, bez ohledu na to, zda fyzická osoba je nebo není skutečným dlužníkem účastníka řízení, je zveřejňování osobních údajů bez souhlasu fyzických osob v souvislosti se vznikem pohledávek nepřípustným zasahováním do soukromí těchto osob, neboť zveřejněním takového údaje, který byl získán na základě soukromoprávního vztahu, může dojít k poškození dobrého jména dotčené osoby v mnoha dalších vztazích, a to jak soukromoprávních, tak veřejnoprávních. Jedná se o nátlakové jednání, kterým je porušováno i ustanovení článku 10 odst. 1 až 3 Listiny základních práv a svobod, podle něhož má každý právo, aby byla zachována jeho lidská důstojnost, osobní čest, dobrá pověst a chráněno jeho jméno, každý má právo na ochranu před zasahováním do soukromého a rodinného života a každý má právo na ochranu před neoprávněným shromažďováním, zveřejňováním nebo jiným zneužíváním údajů o své osobě. Právní řád poskytuje nepochybně účastníkovi řízení dostatečné prostředky k ochraně jeho práv v případě, kdy mu skutečně nebudou ze strany zákazníků konkrétní pohledávky uhrazeny, a to včetně následného výkonu případného soudního rozhodnutí; mezi tyto prostředky zveřejňování seznamu dlužníků nepatří (viz také stanovisko Úřadu pro ochranu osobních údajů č. 1/2001; www.uouu.cz).

Správní orgán tedy na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že účastník řízení porušil svým shora uvedeným jednáním povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., když se současně k předmětnému deliktnímu jednání sám doznal.

K žádosti o prominutí sankce lze konstatovat, že pokud byl správní delikt spáchán a účastník řízení neprokázal ve smyslu § 46 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., že za správní delikt neodpovídá, protože vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil, nelze sankci neuložit. K okolnostem, za nichž bylo protiprávní jednání spácháno, pak správní orgán přihlíží při rozhodování o výši pokuty. Současně je třeba konstatovat, že se v žádném případě nemůže jednat o sankci likvidační, zejména s ohledem na skutečnost, že účastník řízení následně může, v případě, že od něj nelze uloženou sankci vybrat

najednou [§ 156 odst. 1 písm. d) zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád], požádat o rozložení její úhrady na splátky.

Při stanovení výše sankce bylo jako k okolnosti zvyšující závažnost jednání účastníka řízení přihlédnuto k tomu, že zveřejnil osobní údaje prostřednictvím internetu, tedy v podstatě neomezenému počtu příjemců. Dále správní orgán považuje za přitěžující okolnost charakter osobních údajů, které účastník řízení zveřejnil, a které, jak je popsáno výše, mohou závažným způsobem narušit soukromí dotčených subjektů údajů. Jako k okolnosti snižující závažnost jednání účastníka řízení bylo přihlédnuto k tomu, že se jeho jednání týkalo omezeného okruhu osob, dále k tomu, že účastník řízení se k protiprávnímu jednání doznal, že neprodleně odstranil osobní údaje z předmětné internetové domény, a dále přihlédl k majetkovým poměrům účastníka řízení. S ohledem na veškeré uvedené okolnosti byla stanovena sankce při dolní hranici zákonné sazby.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, který správnímu orgánu ukládá povinnost uložit paušální částkou náhradu nákladů řízení účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, kterou se stanoví paušální částka nákladů správního řízení ve výši 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

Poučení: V souladu s § 152 odst. 1 správního řádu lze u odboru správních činností proti tomuto rozhodnutí podat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí rozklad předsedovi Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Rozhodnutí je doručeno dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání rozhodnutí do datové schránky.

Praha, 23. ledna 2014

otisk
úředního
razítka

Vanda Foldová
ředitelka odboru správních činností