



Čj. UOOU-07351/14-16

ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, rozhodl dne 12. prosince 2014 takto:

Je prokázáno, že účastník řízení: společnost Český telefonní seznam s.r.o., se sídlem Pod Hrádkem 190/12, 674 01 Třebíč, IČ: 28291310, tím, že prostřednictvím webových stránek umístěných na internetové adrese www.ceskytelefonniseznam.com minimálně v období od května 2014 do zahájení tohoto řízení zveřejňoval osobní údaje ... v rozsahu titul, jméno, příjmení, adresa sídla a telefonní kontakt a využíval tyto údaje pro zasílání faktur a upomínek ..., a to bez jeho souhlasu,

porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje se souhlasem subjektů údajů a bez tohoto souhlasu pouze na základě § 5 odst. 2 písm. a) až g) tohoto zákona,

a tím spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., neboť zpracovával osobní údaje bez souhlasu subjektů údajů, za což se mu v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

pokuta ve výši 2.000 Kč
(slovy dva tisíce korun českých)

a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč,**

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Správní řízení pro podezření ze spáchání správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. v souvislosti se zveřejňováním osobních údajů

subjektu údajů v databázi společnosti Český telefonní seznam s.r.o. umístěné na webových stránkách www.ceskytelefonniseznam.com bylo zahájeno oznámením Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“), které bylo účastníku řízení, společnosti Český telefonní seznam s.r.o., doručeno dne 3. listopadu 2014. Podkladem pro zahájení řízení byl podnět ... ze dne 17. července 2014, který byl Úřadu doručen dne 29. července 2014, a skutečnosti uvedené ve zjištěních Úřadu.

Z uvedeného podnětu vyplývá, že účastníkem řízení jsou ... zasílány faktury za zveřejnění jeho údajů v databázi účastníka řízení. Dále ... uvedl, že vědomě s účastníkem řízení nikdy žádnou smlouvu vědomě neuzavřel a ani ho nikdy nekontaktoval. K tomu doplnil, že z veřejně dostupných internetových diskuzí vyplývá, že se jedná o společnost, která podobné praktiky provádí již od roku 2008 a na kterou bylo podáno mnoho stížností. Zároveň uvedl, že účastník řízení získal jeho údaje pravděpodobně v minulosti, a to bez jeho souhlasu či vědomí. Dále pak uvedl, že vzhledem k shora uvedenému požádal účastníka řízení dne 22. května 2014 o to, aby veškeré údaje týkající se jeho jména, příjmení, sídla, adresy, telefonního čísla, identifikačního čísla osoby a další možné údaje byly vymazány z databáze účastníka řízení. Nicméně na přelomu června a července 2014 namísto oznámení o výmazu či likvidaci údajů mu byla účastníkem řízení zaslána další faktura za služby. Vzhledem k tomu, že účastník řízení nezlikvidoval jeho údaje, ... konstatoval, že účastníka řízení opětovně požádal o vymazání svých osobních údajů.

Dne 16. září 2014 obdržel Úřad doplnění podnětu, v rámci něhož předložil ... kopii upomínky ze dne 6. května 2014, která mu byla zaslána účastníkem řízení, kopii odmítnutí nároku z faktur ze dne 22. května 2014 a kopii odmítnutí nároku z faktur ze dne 17. července 2014.

Z textu upomínky ze dne 6. května 2014 vyplývá, že kontrolou evidence faktur mělo být účastníkem řízení zjištěno, že ... dosud neuhradil následující faktury za poskytnuté služby, jejichž doba splatnosti již uplynula, a to fakturu č. ... ze dne 22. dubna 2013, fakturu č. ... ze dne 17. července 2013, fakturu č. ... ze dne 18. října 2013, fakturu č. ... ze dne 16. ledna 2014 a fakturu č. ... ze dne 1. dubna 2014, přičemž byly uvedeny jednotlivé termíny splatnosti (pozn. správního orgánu: jednalo se o 10 denní lhůtu od vystavení faktury), a každou z nich byla fakturována částka ve výši 3019 Kč (celkem tedy 15095 Kč).

Z textu dopisu ze dne 22. května 2014 obsahujícího odmítnutí nároku z faktur ... vůči účastníku řízení je zřejmé, že se jedná o dopis vyhotovený v návaznosti na upomínku ze dne 6. května 2014, v němž ... sdělil, že s účastníkem řízení nikdy sám aktivně a o své vůli nevstoupil do žádného smluvního vztahu, nikdy si u něj neobjednal žádné služby a ani to nikdy neměl v úmyslu. K tomu ... uvedl, že mu není zřejmé, proč by účastník řízení měl důvod k vystavení faktur, když z jeho strany nedošlo k žádnému vědomému objednání žádné služby s tím, že pokud si nějaké jeho jednání vyložil účastník řízení jako objednávku služeb, jednalo se o omyl, který ... nezpůsobil. Z tohoto důvodu konstatoval, že mezi ním a účastníkem řízení nemůže existovat platně uzavřená smlouva. Zároveň požádal o vymazání všech údajů z databáze, a to v rozsahu uvedeném výše, a dále požádal o to, aby již účastníkem řízení nebyl kontaktován.

V dopisu ze dne 17. července 2014 ... uvedl, že předmětný dopis jím byl vyhotoven v návaznosti na další došlou fakturu, která mu byla doručena na přelomu měsíce června a července 2014, s tím, že účastníku řízení opakuje své odmítavé stanovisko

z 22. května 2014, jehož text opětovně uvedl. Dále opakovaně sdělil účastníku řízení, že nemá o jeho služby zájem, že s ním neuzavřel nikdy vědomě žádnou smlouvu a že nehodlá využívat jeho služeb ani v budoucnu. Zároveň zdůraznil, že chce, aby bylo jeho jméno vymazáno z databáze účastníka řízení a aby nebyl účastníkem řízení nadále obtěžován.

Dne 29. září 2014 byla účastníku řízení zaslána žádost o podání vysvětlení podle § 137 správního řádu, v níž byl vyzván ke sdělení, na základě jakého právního titulu prováděl zpracování osobních údajů ..., včetně doložení tohoto právního titulu relevantními dokumenty, a ke sdělení, zda účastník řízení stále provádí zpracování osobních údajů ..., popř. sdělení data, kdy došlo k ukončení takového zpracování a doložení tohoto sdělení. K podání vysvětlení stanovil správní orgán lhůtu 5 dnů od doručení předmětné žádosti, přičemž tato byla účastníku řízení řádně doručena dne 7. října 2014.

Vzhledem k tomu, že správní orgán neobdržel ve stanovené lhůtě požadované vysvětlení od účastníka řízení, bylo v dané věci zahájeno správní řízení (oznámení o zahájení správního řízení čj. UOOU-07351/14-8 ze dne 27. října 2014), a to dnem 3. listopadu 2014, kdy bylo oznámení účastníku řízení doručeno. V předmětném oznámení byl účastník řízení v souladu s § 50 odst. 2 správního řádu opakovaně vyzván ke sdělení a doložení shodných skutečností jako ve shora uvedené žádosti ze dne 29. září 2014.

Dne 13. listopadu 2014 obdržel správní orgán sdělení právního zástupce účastníka řízení učiněné v návaznosti na oznámení o zahájení řízení, z něhož vyplývá, že jeho klient odmítá, že by zpracovával osobní údaje dotčeného subjektu, když tyto údaje jsou veřejně dostupné z živnostenského rejstříku, a to z webových stránek www.rzp.cz. Dále uvedl, že jeho klient tímto popírá, že by údaje takto získané jakkoliv systematicky shromažďoval, uchovával, zpřístupňoval či upravoval, s tím, že jeho činnost tedy nelze klasifikovat jako zpracování osobních údajů ve smyslu zákona č. 101/2000 Sb.

Dne 5. listopadu 2014 zaslal správní orgán výzvu k předložení listin ..., v níž byl vyzván k předložení účetních dokladů (faktur) zaslaných mu účastníkem řízení, na základě kterých obdržel upomínku ze dne 6. května 2014.

V návaznosti na uvedenou výzvu obdržel správní orgán dne 21. listopadu 2014 sdělení ... s tím, že zasílá v příloze doklady, které mu byly zaslány účastníkem řízení (tj. dvě upomínky, a to upomínku ze dne 6. května 2014, kterou již zasílal, a následnou upomínku ze dne 28. července 2014). Upomínka ze dne 28. července 2014 je rozšířena navíc (tj. oproti dosavadním fakturám) i o další fakturu, přičemž, jak dokládá kopie předmětné upomínky, jedná se o fakturu č. ... ze dne 1. července 2014 vystavenou taktéž na částku 3019 Kč (celková výše pohledávky na základě daných faktur byla stanovena ve výši 18114 Kč). Dále uvedl, že faktury předložit nemůže, protože je již nemá k dispozici s tím, že nicméně existenci faktur nesporně dokládají předmětné upomínky. Opětovně zdůraznil, že do žádného smluvního vztahu s účastníkem řízení vědomě a o své vůli nevstoupil. Dále doplnil, že ordinaci neprovozuje jako fyzická osoba, na kterou jsou faktury a upomínky zasílány, s tím, že na upomínkách je uvedeno nesprávné směrovací číslo, dále je chybně uvedena jeho adresa a zcela chybí údaj o jeho identifikačním čísle (pokud by do smluvního vztahu o své vůli vstoupil, dle tvrzení ..., tento údaj stejně jako další údaje by poskytl).

Závěrem uvedl, že zejména z tohoto důvodu má za to, že účastník řízení zjistil jeho jméno a adresu z jiného zdroje, nežli jednáním s ním.

Dne 24. listopadu 2014 byl správním orgánem prověřen obsah webových stránek www.ceskytelefonniseznam.com, přičemž bylo zjištěno po zadání příjmení ... do vyhledávání subjektů, že v databázi je evidován ..., a to v kategorii „Lékaři“ včetně uvedení telefonního kontaktu a adresy shodné s adresou sídla obsaženou v „Registru ekonomických subjektů ČSÚ v ARES“ (tj. v informačním systému Ministerstva financí České republiky).

Dne 24. listopadu 2014 byla právnímu zástupci účastníka řízení zaslána výzva k seznámení se s podklady rozhodnutí. Dne 3. prosince 2014 nahlédla osoba zmocněná právním zástupcem účastníka řízení do shromážděné spisové dokumentace. K předmětu řízení se jeho účastník řízení resp. jeho právní zástupce dále nevyjádřil.

K předmětu řízení lze konstatovat, že údaje o fyzické osobě v rozsahu titul, jméno, příjmení, adresa sídla a telefonní kontakt jsou nepochybně osobní údaje ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., neboť se vztahují k jednoznačně určenému resp. určitelnému subjektu údajů.

Zpracováním osobních údajů se podle § 4 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. rozumí jakákoliv operace nebo soustava operací, které správce nebo zpracovatel systematicky provádějí s osobními údaji, a to automatizovaně nebo jinými prostředky. Zpracováním osobních údajů se rozumí zejména shromažďování, ukládání na nosiče informací, zpřístupňování, úprava nebo pozměňování, vyhledávání, používání, předávání, šíření, zveřejňování, uchovávání, výměna, třídění nebo kombinování, blokování a likvidace. Účastník řízení osobní údaje ... shromažďoval (pravděpodobně z veřejně dostupných zdrojů), kombinoval, tj. k údajům dostupným z veřejného rejstříku přičlenil údaj o telefonním čísle, a následně zveřejnil v databázi účastníka řízení umístěné na webových stránkách www.ceskytelefonniseznam.com a dále je zjevně využíval k zasílání faktur a upomínek. Je tedy nepochybné, že osobní údaje ... zpracovával ve smyslu výše uvedené definice a je tedy nutno zcela odmítnout názor právního zástupce účastníka řízení, že na činnost jeho klienta zákon č. 101/2000 Sb. nedopadá.

Dále lze k předmětu řízení uvést, že účastník řízení tím, že stanovil účel, prostředky a způsob zpracování osobních údajů (tj. zpracování osobních údajů ve veřejně dostupné databázi subjektů umístěné na webových stránkách www.ceskytelefonniseznam.com, a to na základě jím získaných údajů z veřejně dostupných zdrojů, jak byl popsán zdroj předmětných údajů ve vyjádření právního zástupce účastníka řízení), se stal správcem osobních údajů ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb. a tedy odpovídá za dodržování povinností stanovených pro jejich zpracování zákonem č. 101/2000 Sb.

Podle § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb. mohou být osobní údaje zpracovávány pouze se souhlasem subjektu údajů a bez tohoto souhlasu pouze na základě některé z výjimek uvedených v § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb. Správní orgán považuje za prokázané, že účastník řízení nedisponoval souhlasem ... se zpracováním jeho osobních údajů, jak vyplývá z výše uvedených podání ... (nadto je třeba uvést, že podle § 5 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb. by musel správce souhlas prokázat po celou dobu zpracování, což také neučinil).

Současně nelze na jednání účastníka řízení aplikovat ani žádnou z výjimek uvedených v § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb., neboť zejména nelze v daném případě aplikovat výjimku upravenou v § 5 odst. 2 písm. d) téhož zákona, který upravuje možnost zpracovávat oprávněně zveřejněné osobní údaje bez souhlasu subjektu údajů za splnění podmínky, že tím není dotčeno právo subjektu na ochranu jeho soukromého a osobního života.

Podle vyjádření zaslání právním zástupcem účastníka řízení jsou osobní údaje ... údaje veřejně dostupné z živnostenského rejstříku (prostřednictvím webových stránek).

Podle § 60 odst. 1 zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), je živnostenský rejstřík informačním systémem veřejné správy, jehož správcem je Živnostenský úřad České republiky a provozovateli jsou obecní živnostenské úřady v rozsahu stanoveném odstavci 2 až 5 a krajské živnostenské úřady v rozsahu stanoveném odstavci 3 a 4 téhož ustanovení. Živnostenský úřad České republiky do tohoto informačního systému zapisuje další údaje statistického a evidenčního charakteru související s provozováním živností. Za tím účelem mohou být sdružovány informace a údaje z jiných informačních systémů a registrů. Podle § 60 odst. 2 zákona č. 455/1991 Sb. se do rejstříku zapisují ve vztahu k fyzické osobě následující údaje včetně jejich změn, mj. jméno, příjmení, titul nebo vědecká hodnost, státní občanství, bydliště, rodné číslo, bylo-li přiděleno, datum narození, identifikační číslo, popřípadě obchodní firma a sídlo, předmět podnikání, druh živnosti, provozovna nebo provozovny, v nichž je živnost provozována. Podle § 60 odst. 6 zákona č. 455/1991 Sb. údaje vedené v rejstříku s výjimkou údajů uvedených v odstavci 2 písm. m) téhož zákona (tj. pokut uložených živnostenskými úřady a sankčních opatření uložených jinými správními orgány v souvislosti s podnikáním, s výjimkou blokových pokut) a rodných čísel Živnostenský úřad České republiky zveřejňuje v elektronické podobě způsobem umožňujícím dálkový přístup k těmto údajům. V daném případě se tedy jedná o oprávněně zveřejněné osobní údaje ve formě veřejného seznamu ve smyslu § 4 písm. l) zákona č. 101/2000 Sb. (nacházející se ve veřejné části živnostenského rejstříku), a to s výjimkou telefonního čísla, které do živnostenského rejstříku není zaznamenáváno, nicméně jak vyplývá z veřejně přístupných zdrojů, jedná se o údaj, který je prostřednictvím internetu ve vztahu k danému subjektu dostupný na řadě míst). Současně je však třeba respektovat zásadu proporcionality, jak vyplývá z § 5 odst. 2 písm. d) zákona č. 101/2000 Sb., tj. posoudit, zda nedochází při zpracování oprávněně zveřejněných údajů k nepřiměřenému zásahu do soukromí subjektu údajů. Zpracování osobních údajů prováděné účastníkem řízení přitom dle názoru správního orgánu nelze označit za přiměřené, tj. respektující zásadu proporcionality, vzhledem k tomu, že ze strany subjektu údajů byl projeven výslovný nesouhlas se zpracováním jeho osobních údajů (dopis ze dne 22. května 2014), a to opakovaně. Zároveň byly subjektu údajů účastníkem řízení fakturovány služby (o které, jak sám tvrdí nežádal), tj. oprávněně zveřejněné údaje byly zpracovávány za účelem dosažení zisku účastníka řízení. Pro takovéto zpracování osobních údajů je třeba disponovat relevantním právním titulem, kterým je v daném případě souhlas subjektu údajů resp. řádný smluvní vztah mezi dotčeným subjektem údajů a účastníkem řízení.

Správní orgán tedy na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že účastník řízení porušil svým jednáním povinnost stanovenou v § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem

subjektu údajů, resp. na základě některého z právních titulů upravených v § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb.

Při stanovení výše sankce bylo jako k přitěžující okolnosti přihlédnuto k tomu, že záměrem jednání účastníka řízení bylo dosáhnout zisku (tj. proplacení služby spočívající ve zveřejnění kontaktních údajů subjektu údajů ve veřejně dostupné databázi prostřednictvím webových stránek) a ke skutečnosti, že nedošlo k nápravě závadného stavu, tj. i přes opakované žádosti subjektu údajů nedošlo k odstranění předmětných údajů (tj. tyto byly dle zjištění správního orgánu na předmětných webových stránkách stále dostupné ke dni 24. listopadu 2014). Jako k polehčující okolnosti bylo přihlédnuto k tomu, že jednáním účastníka řízení byla dotčena pouze jedna osoba, k rozsahu a k povaze sdělených informací nepředstavujících významný zásah do soukromí subjektu údajů. Po posouzení všech shora uvedených skutečností rozhodl správní orgán o uložení sankce při dolní hranici zákonné sazby.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, který správnímu orgánu ukládá povinnost uložit paušální částkou náhradu nákladů řízení účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, kterou se stanoví paušální částka nákladů správního řízení ve výši 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: V souladu s § 152 odst. 1 správního řádu lze u odboru správních činností proti tomuto rozhodnutí podat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí rozklad předsedovi Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Rozhodnutí je doručeno dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání rozhodnutí do datové schránky.

Praha, 12. prosince 2014

otisk
úředního
razítka

Vanda Foldová
ředitelka odboru správních činností