



Čj. UOOU-09642/14-7

## PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, vydává dne 4. listopadu 2014 v souladu s § 150 odst. 1 správního řádu tento příkaz:

Je prokázáno, že účastník řízení: ..., fyzická osoba podnikající, s místem podnikání ..., IČO: ..., v souvislosti s uzavíráním smluv v pozici obchodního zástupce společnosti BRUNA ENERGY s.r.o., jako správce osobních údajů podle § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., tím, že dne 8. července 2014 vyplnil smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny se společností CENTROPOL ENERGY, a.s., přičemž k uzavření smlouvy použil osobní údaje ... v rozsahu jméno, příjmení (nepřesně uvedené jako ...), adresa bydliště, rodné číslo, číslo mobilního telefonu a číslo SIPO, a to bez jejího souhlasu,

porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem subjektu údajů a bez tohoto souhlasu na základě výjimek uvedených v § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb.,

a tím spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., neboť zpracoval osobní údaje bez souhlasu subjektu údajů mimo případy uvedené v zákoně, za což se mu v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

**pokuta ve výši 2.000 Kč**  
(slovy dva tisíce korun českých)

a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč,**

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

## Odůvodnění

Podkladem pro vydání tohoto příkazu je spisový materiál Policie České republiky, Obvodního ředitelství policie Praha IV, Vnější služby, Místního oddělení Lhotka, doručený Úřadu pro ochranu osobních údajů prostřednictvím podnětu Městské části Praha 12 dne 3. října 2014 a další skutečnosti zjištěné v průběhu prověřování tohoto podnětu.

V protokolu o trestním oznámení čj. KRPA-310369-6/TČ-2014-001411-P4 ze dne 12. srpna 2014 ... mimo jiné uvedla, že dne 28. července 2014 obdržela od společnosti CENTROPOL ENERGY, a.s., dopis, ve kterém jí společnost děkuje za uzavření smluv o dodávkách elektrické energie. Dále ... uvedla, že po telefonátu do společnosti jí bylo sděleno, že evidují nově uzavřené smlouvy ze dne 8. července 2014, přičemž požádala o zaslání jejich kopií. ... dále uvedla, že po prostudování smluv zjistila, že tyto smlouvy neuzavřela a současně tyto smlouvy obsahovaly její rodné číslo, adresu bydliště, číslo SIPO a nepřesné příjmení ....

Ze spisového materiálu, a to z úředního záznamu čj. KRPA-310369-8/TČ-2014-001411-P4 ze dne 4. září 2014, vyplývá, že uvedené smlouvy měly být uzavřeny ..., nar. ..., bytem ....

Dále ze spisového materiálu, a to z e-mailu ze dne 10. září 2014 zaslaným společností CENTROPOL ENERGY, a.s., Policii České republiky, vyplývá, že účastník řízení je zaměstnaný u společnosti BRUNA ENERGY s.r.o., která je obchodním partnerem společnosti CENTROPOL ENERGY, a.s.

Správním orgánem dne 14. října 2014 požádal společnost BRUNA ENERGY s.r.o. o podání vysvětlení zasláním kopie smlouvy na základě které spolupracuje s účastníkem řízení.

Dne 20. října 2014 zaslala společnost BRUNA ENERGY s.r.o. kopii smlouvy o obchodním zastoupení uzavřenou s účastníkem řízení.

Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení dne 8. července 2014 vyplnil smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny se společností CENTROPOL ENERGY, a.s., přičemž k uzavření smlouvy použil osobní údaje ... v rozsahu jméno, příjmení (nepřesně uvedené jako ...), adresa bydliště, rodné číslo, číslo mobilního telefonu a číslo SIPO, a to bez jejího souhlasu.

Podle § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb. je osobním údajem jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitelného subjektu údajů. Subjekt údajů se považuje za určený nebo určitelný, jestliže lze subjekt údajů přímo či nepřímo identifikovat zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků, specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu. Údaje v rozsahu jméno, příjmení (byť nepřesně uvedené jako ...), adresa bydliště, rodné číslo, číslo mobilního telefonu a číslo SIPO jsou tak bezpochyby osobními údaji.

Zpracováním osobních údajů se ve smyslu § 4 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. rozumí jakákoliv operace nebo soustava operací, které správce nebo zpracovatel systematicky provádějí s osobními údaji, a to automatizovaně nebo jinými prostředky.

Zpracováním osobních údajů se rozumí zejména shromažďování, ukládání na nosiče informací, zpřístupňování, úprava nebo pozměňování, vyhledávání, používání, předávání, šíření, zveřejňování, uchovávání, výměna, třídění nebo kombinování, blokování a likvidace. Z výše uvedeného je tak zřejmé, že účastník řízení osobní údaje používal a předával, a tedy došlo ke zpracování osobních údajů.

Ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb. je správcem osobních údajů každý subjekt, který určuje účel a prostředky zpracování osobních údajů, provádí zpracování a odpovídá za něj. Účastník řízení tak jednoznačně byl v pozici správce osobních údajů, když určil účel (uzavření smluv za použití osobních údajů ...) a prostředek (vyplnění osobních údajů do formulářů smluv) zpracování osobních údajů.

V § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb. je stanovena povinnost zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem subjektu údajů a bez takového souhlasu je možné osobní údaje zpracovávat na základě výjimek stanovených v § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb. Správní orgán tak na základě všech výše uvedených skutečností dospěl k závěru, že souhlas se zpracováním osobních údajů účastníkovi řízení udělen nebyl. Tento závěr má správní orgán za prokázaný, a to s ohledem na skutečnost, že ... podala kvůli předmětným smlouvám trestní oznámení.

Správní orgán tedy na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že účastník řízení porušil svým jednáním povinnost stanovenou v § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem subjektu údajů.

Při stanovení výše sankce bylo jako k polehčující okolnosti přihlédnuto zejména ke skutečnosti, že uvedeným jednáním účastníka řízení nedošlo k žádné finanční újmě a zpracování osobních údajů se týkalo pouze jednoho subjektu údajů. Jako k přitěžující okolnosti bylo přihlédnuto k tomu, že účastník řízení použil i rodné číslo ..., tedy všeobecný identifikátor fyzické osoby.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, který správnímu orgánu ukládá povinnost uložit paušální částkou náhradu nákladů řízení účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělků, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, kterou se stanoví paušální částka nákladů správního řízení ve výši 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

**Poučení:** V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u odboru správních činností, který příkaz vydal, proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha, 4. listopadu 2014

otisk  
úředního  
razítka

Vanda Foldová  
ředitelka odboru správních činností