



Čj. UOOU-07650/13-8

ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, rozhodl dne 21. ledna 2014 takto:

Je prokázáno, že účastník řízení: ..., fyzická osoba podnikající podle zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, s místem podnikání ..., IČ: ..., v souvislosti se zpracováním osobních údajů, jako správce osobních údajů ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., sepsal jako zprostředkovatel společností Fincentrum a.s., se sídlem Pobřežní 620/3, 186 00 Praha 8 - Karlín, dne 16. září 2012 pojistnou smlouvu č. ... Investiční životní pojištění Evoluce České podnikatelské pojišťovny, a.s., Vienna Insurance Group, se sídlem P.O.BOX 28, 664 42 Modřice, ve prospěch ..., trvalým pobytem ..., když k sepsání pojistné smlouvy použil jeho osobní údaje v rozsahu jméno, příjmení, rodné číslo, adresa trvalého pobytu, státní občanství, místo narození, tělesná výška a hmotnost a číslo občanského průkazu, a to bez jeho souhlasu,

čímž porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje se souhlasem subjektů údajů a bez tohoto souhlasu pouze na základě § 5 odst. 2 písm. a) až g) tohoto zákona,

a tím spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., neboť zpracovával osobní údaje bez souhlasu subjektů údajů mimo případy uvedené v zákoně, za což se mu v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

pokuta ve výši 5.000 Kč
(slovy pět tisíc korun českých)

a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč,**

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČ účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Správní řízení pro podezření ze spáchání správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. v souvislosti se sepsáním pojistné smlouvy č. ... Investiční životní pojištění Evoluce České podnikatelské pojišťovny, a.s., Vienna Insurance Group, ve prospěch ... dne 16. září 2012, bylo zahájeno oznámením o zahájení správního řízení, které bylo účastníku řízení, ..., fyzické osobě podnikající podle zákona č. 455/1991 Sb., zasláno postupně na adresu místa jejího podnikání (která je současně adresou jejího trvalého pobytu), následně na adresu, kterou uvedla jako doručovací při sepsání úředního záznamu o podání vysvětlení na Policii České republiky, obvodním oddělení Beroun, dne 25. dubna 2013, na adresu jejího zaměstnavatele, na předchozí adresu místa podnikání (která byla i adresou trvalého pobytu) a opětovně na adresu aktuálního místa podnikání (která je v místě sídla ohlašovny - Městského úřadu Bruntál). Na žádné z těchto adres se nepodařilo oznámení o zahájení správního řízení řádně doručit. Proto bylo rozhodnuto podle § 32 odst. 2 písm. d) správního řádu o ustanovení opatrovníka - města Bruntál, se sídlem Nádražní 994/20, 79201 Bruntál 1, IČ: 00295892 (viz usnesení čj. UOOU-07650/13-5 ze dne 18. listopadu 2013). Správní řízení tak bylo zahájeno dne 6. prosince 2013, kdy bylo výše uvedené oznámení o zahájení správního řízení doručeno ustanovenému opatrovníkovi.

Správní řízení bylo zahájeno na základě podnětu Městského úřadu Beroun, který obdržel Úřad pro ochranu osobních údajů dne 5. září 2013 a který je součástí spisového materiálu tohoto řízení. Obsahem podnětu bylo předání spisu Policie České republiky, obvodního oddělení Karlovy Vary - město, která věc odevzdala městu Beroun jako podezření ze spáchání přestupku proti majetku dle § 50 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích,

Ze spisového materiálu (zejména z protokolů o trestním oznámení ... na Policii České republiky, obvodním oddělení Karlovy Vary - město, ze dne 15. března a 24. května 2013, dále z úředních záznamů Policie České republiky, obvodního oddělení Karlovy Vary - město, ze dne 25. března, 9. května a 21. srpna 2013, dále z úředního záznamu o podání vysvětlení účastníka řízení na Policii České republiky, obvodním oddělení Beroun, ze dne 25. dubna 2013, dále z vyjádření České podnikatelské pojišťovny, a.s., Vienna Insurance Group, ze dne 26. března 2013 a dále z vyjádření společnosti Fincentrum a.s. ze dne 19. června 2013 a z kopií pojistné smlouvy č. ... Investiční životní pojištění Evoluce České podnikatelské pojišťovny, a.s., Vienna Insurance Group, vyplývá, že účastník řízení sepsal jako zprostředkovatel společnosti Fincentrum a.s., dne 16. září 2012 pojistnou smlouvu č. ... Investiční životní pojištění Evoluce České podnikatelské pojišťovny, a.s., Vienna Insurance Group, ve prospěch K sepsání této smlouvy použil jeho osobní údaje v rozsahu jméno, příjmení, rodné číslo, adresa trvalého pobytu, státní občanství, místo narození, tělesná výška a hmotnost a číslo občanského průkazu, a to bez jeho souhlasu.

K předmětu řízení lze konstatovat, že údaje o fyzické osobě v uvedeném rozsahu, jsou nepochybně osobní údaje ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., neboť se týkají určeného resp. určitelného subjektu údajů.

Dále lze uvést, že účastník řízení působil na základě smlouvy o obchodním zastoupení, uzavřené se společností Fincentrum a.s., jako obchodní zástupce, a vyvíjel vlastní činnost k uzavírání účastnických smluv jménem a na účet uvedené společnosti. Tuto činnost ovšem vyvíjel v rámci vlastní podnikatelské činnosti, za účelem svého zisku. Byl tedy správcem osobních údajů ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., a jako správce byl též povinen k plnění všech povinností vyplývajících ze zákona č. 101/2000 Sb.

Pro každé zpracování osobních údajů potřebuje správce právní titul, kterým může být souhlas subjektů údajů nebo splnění některé z výjimek stanovených v § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb. Ve smyslu § 5 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., musí být subjekt údajů informován o tom pro jaký účel zpracování a k jakým osobním údajům je souhlas dáván, jakému správci a na jaké období, souhlas musí být správce schopen prokázat po celou dobu zpracování. Ze spisového materiálu a výpovědi ..., jehož osobní údaje byly ve smlouvě použity, je zřejmé, že účastník řízení nedisponoval jeho souhlasem k použití osobních údajů k uzavření shora uvedené smlouvy a na jeho jednání není možné vztáhnout ani žádnou z výjimek uvedených v § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb.

Správní orgán považuje tedy na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení svým shora uvedeným jednáním porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., neboť prováděl zpracování osobních údajů, ke kterému chyběl zákonný právní titul.

Při stanovení výše sankce bylo přihlédnuto jako k polehčující skutečnosti k tomu, že zpracování osobních údajů se týkalo jedné osoby, jejíž osobní údaje byly účastníkem řízení zneužity k uzavření smlouvy. Za polehčující okolnost je třeba považovat též to, že účastníkovi řízení nebyla za „sjednání“ příslušné smlouvy vyplacena žádná provize. Správní orgán při úvaze o výši sankce dále přihlédl jako k přitěžující okolnosti ke skutečnosti, že na základě neplnění povinností z příslušné pojistné smlouvy byla na dotčeném subjektu údajů vymáhána peněžní částka odpovídající neuhrazenému pojistnému. Správní orgán považuje za přitěžující též skutečnost, že byl nezákonně využit poměrně široký rozsah osobních údajů. Na základě shora uvedeného byla uložena sankce při dolní hranici zákonem stanovené sazby.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, které správnímu orgánu ukládá povinnost uložit paušální částkou náhradu nákladů řízení účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, kterou se stanoví paušální částka nákladů správního řízení ve výši 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

Poučení: V souladu s § 152 odst. 1 správního řádu lze u odboru správních činností proti tomuto rozhodnutí podat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí rozklad předsedovi Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Rozhodnutí je doručeno dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání rozhodnutí do datové schránky.

Praha, 21. ledna 2014

otisk
úředního
razítka

Vanda Foldová
ředitelka odboru správních činností