



Čj. UOOU-06462/13-36

ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, rozhodl dne 20. ledna 2014 takto:

Je prokázáno, že účastník řízení: městská část Praha 6, se sídlem Čs. armády 601/23, 160 00 Praha - Bubeneč, IČ: 00063703, jako správce osobních údajů podle § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb.,

- I. tím, že v souvislosti se zpracováním osobních údajů žadatelů o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, zveřejnil v případě ..., bytem ..., na svých webových stránkách www.praha6.cz v době od 4. července 2013 minimálně do 15. července 2013 dokument s názvem „Umístění písemností bytového odboru“ dostupný na internetové adrese http://www.praha6.cz/system/file.php?File=f737_913.pdf&crc=a06e886d47e6d8227ffd25076490af83 obsahující její osobní údaje v rozsahu jméno, příjmení, adresa bydliště a informace související s předmětem žádosti,
- II. a dále tím, že nezajistil, aby nebyly v zápisu ze 14. zasedání kontrolního výboru zastupitelstva městské části Praha 6 konaného dne 3. března 2008 na jeho webových stránkách www.praha6.cz v době od dubna 2008 minimálně do 2. září 2013 zveřejněny osobní údaje ..., bytem ..., a ..., bytem tamtéž, v rozsahu jméno, příjmení, adresa bydliště a informace o projednávané věci, bez jejich souhlasu,

porušil povinnost stanovenou v § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům, k jejich změně, zničení či ztrátě, neoprávněným přenosům, k jejich jinému neoprávněnému zpracování, jakož i k jinému zneužití osobních údajů,

a tím spáchal

v bodě I. a II. správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. h) zákona č. 101/2000 Sb., neboť nepřijal nebo neprovedl opatření pro zajištění bezpečnosti zpracování osobních údajů,

za což se mu v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

pokuta ve výši 3.000 Kč
(slovy tři tisíce korun českých)

a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč,**

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČ účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Podkladem pro zahájení tohoto řízení byl podnět ... včetně jím zaslaných příloh (výtisky a otisky pořízené z webových stránek účastníka řízení www.praha6.cz) ze dne 28. července 2013 a zjištění Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále „Úřad“), které jsou součástí spisového materiálu správního řízení.

Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení zveřejnil na svých webových stránkách www.praha6.cz v souvislosti s poskytováním informací podle zákona č. 106/1999 Sb. v poskytnuté informaci (č. j. MCP6 046679/2013), a to v dokumentu s názvem „Umístění písemností bytového odboru“ dostupném na internetové adrese http://www.praha6.cz/system/file.php?File=f737_913.pdf&crc=a06e886d47e6d8227ffd25076490af83, osobní údaje ... v rozsahu jméno, příjmení, adresa bydliště a informace související s předmětem žádosti.

Ze spisového materiálu dále vyplývá, že účastník řízení nezajistil, aby nebyly na jeho webových stránkách www.praha6.cz zveřejněny bez jejich souhlasu v zápisu ze 14. zasedání kontrolního výboru zastupitelstva městské části Praha 6 konaného dne 3. března 2008 osobní údaje ... a ... v rozsahu jméno, příjmení, adresa bydliště a informace o projednávané věci.

Správní orgán před zahájením správního řízení vyzval dne 28. srpna 2013 účastníka řízení k podání vysvětlení podle § 137 odst. 1 správního řádu. Předmětem podaného vysvětlení mělo být mimo jiné sdělení, zda a za jakým účelem byly zveřejněny na webových stránkách účastníka řízení osobní údaje ... obsažené v její žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., a dále sdělení, do kdy byly zveřejněny zápisy z jednání kontrolního výboru zastupitelstva městské části Praha 6 z roku 2008, a to včetně sdělení, zda byl v případě hostů, tj. v daném případě ... a ..., vyžadován souhlas se zveřejněním jejich osobních údajů a jeho doložení.

Z vyjádření účastníka řízení ze dne 2. září 2013 vyplývá, že osobní údaje ... byly zveřejněny na webových stránkách účastníka řízení od 4. července 2013 do 15. července 2013 (tedy 11 dnů) a ke zveřejnění mělo dojít nedopatřením bez jakéhokoliv záměru. Účastník řízení uvedl, že při administraci byl omylem zaměněn anonymizovaný soubor za soubor s daty, přičemž při následné vlastní kontrole provedené účastníkem řízení bylo zjištěno pochybení a soubor byl neprodleně odstraněn a nahrazen správným souborem v anonymizované podobě. Dále uvedl, že

se nejednalo o systémovou chybu, ale o pochybení související s několikanásobným nárůstem agendy při zajištění povinnosti zveřejnit poskytnuté informace způsobem umožňujícím dálkový přístup ve lhůtě do 15 dnů podle zákona č. 106/1999 Sb. Dále pak uvedl ve vztahu k posouzení předmětné věci Úřadem, že osobní údaje výše jmenované jsou již na internetu zveřejněny v jiné souvislosti (účastník řízení uvedl odkaz na předmětné webové stránky).

Z vyjádření účastníka řízení dále vyplývá, že zápis z jednání kontrolního výboru zastupitelstva městské části Praha 6, které se konalo dne 3. března 2008, byl vložen do databáze zápisů dne 1. dubna 2008. Účastník řízení uvedl, že lze předpokládat, že export dat na internetový server byl proveden v nejbližších následujících dnech, a to s tím, že zápis je zde zveřejněn do dnešního dne (tj. do dne vyhotovení vyjádření účastníka řízení dne 2. září 2013). Za důvod zveřejnění zápisu s osobními údaji výše jmenovaných účastníků řízení označil skutečnost, že byl dopisem ze dne 25. února 2008 požádán ..., aby byla umožněna přítomnost zástupců domu ..., na jednání kontrolního výboru zastupitelstva městské části Praha 6 v případě, že by výbor jednal o vyřazení daného domu z prodeje schváleného usnesením zastupitelstva městské části č. 370/01 ze dne 21. prosince 2001. Účastník řízení uvedl, že kontrolní výbor je kolektivní orgán a postup při jeho činnosti se řídí „Jednacím řádem výborů ZMČ Praha 6“, který byl schválen usnesením zastupitelstva městské části č. 198/00 ze dne 16. listopadu 2000, přičemž tento v čl. 2 stanoví, že jednání výborů jsou neveřejná a že o účasti osob, které o to požádaly, rozhoduje výbor hlasováním. Jelikož jako bod č. 9 programu 14. zasedání kontrolního výboru zastupitelstva městské části Praha 6 konaného dne 3. března 2008 byla zařazena "Kontrola postupu při privatizaci domu ...", předložil předseda kontrolního výboru v souladu s jednacím řádem žádost ... o umožnění osobní účasti zástupců nájemců domu ... při projednávání tohoto bodu a kontrolní výbor ZMČ Praha 6 rozhodl o jejich přítomnosti hlasováním. Dále uvedl, že vzhledem k tomu, že se jednalo o privatizaci domu, jsou v prezenci a v zápisu pod bodem 9 jako hosté uvedeni zástupci nájemců domu ... včetně adresy. Dále pak uvedl, že rozhodnutí zveřejnit osobní údaje pouze u tohoto bodu potvrzuje i skutečnost, že v ostatních bodech jsou osobní údaje osob, kterých se jednání výboru týkalo, anonymizované. Vzhledem k tomu, že žádný z přítomných, včetně uvedených zástupkyň nájemců nevznesl k navrženému postupu připomínky, bylo postupováno dle návrhu. Na závěr účastník řízení doplnil, že zápis není stenografickým záznamem, ale zachycuje podstatné náležitosti jednání včetně stanovisek jednotlivých přítomných, přičemž zápis ze 14. zasedání kontrolního výboru byl schválen na 15. zasedání kontrolního výboru dne 7. dubna 2008.

Na základě shromážděného spisového materiálu byl vydán příkaz čj. UOOU-06462/13-8 ze dne 1. října 2013, který byl účastníku řízení doručen téhož dne a kterým mu byla uložena pokuta ve výši 7.000 Kč a povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč.

Dne 9. října 2013 byl Úřadu doručen odpor účastníka řízení proti výše uvedenému příkazu. V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu byl podaným odporem příkaz zrušen a správní orgán pokračoval ve správním řízení.

V podaném odporu účastník řízení konstatoval, že v rámci jím podaného vysvětlení nebyly uvedeny všechny skutečnosti, které mohou mít vliv na vydání příkazu. Tyto skutečnosti doplnil následovně. Ve vztahu k výroku č. I předmětného příkazu týkajícího se zveřejnění osobních údajů žadatelky o informace podle zákona

č. 106/1999 Sb. uvedl, že anonymizace osobních údajů formou výměny souborů v administračním rozhraní nebyla provedena na základě zahájeného správního řízení, ale na základě vlastní kontrolní činnosti, která vyplývá z posledního správního řízení vedeného s účastníkem řízení. K tomu konstatoval, že tajemníkem úřadu byl vydán příkaz provést v nejkratší možné době formou technického řešení a fyzické kontroly kontrolu veškerých dat umístěných na portálu www.praha6.cz včetně archivů s cílem odstranit data, která jsou v rozporu se zákonem č. 101/2000 Sb. Všem pracovníkům Úřadu městské části Praha 6, kteří ukládají data na daný portál (prostřednictvím databází nebo přímo přes administrační rozhraní), bylo uloženo, aby prováděli kontrolu před uložením dat a následně po uložení dat na webový portál.

Ve vztahu k výroku č. II předmětného příkazu týkajícího zveřejnění osobních údajů ... a ... bez jejich souhlasu v zápisu ze 14. zasedání kontrolního výboru zastupitelstva městské části Praha 6 konaného dne 3. března 2008 účastník řízení v podaném odporu uvedl, že byla evidentně dodržena anonymizace s tím, že v případě ... a ... byly osobní údaje ponechány s ohledem na předmět jednání. K tomu konstatoval, že odpovědnost však následně dopadne i na pracovníka Úřadu městské části Praha 6, který je tajemníkem nebo zapisovatel příslušného výboru nebo komise. Dále uvedl, že ... v rámci dlouhodobé korespondence s Úřadem městské části Praha 6 a na řadě jednání zastupitelstva městské části Praha 6 velmi často kritizuje Úřad městské části Praha 6 za velmi podrobnou anonymizaci informací uvedených na jeho internetových stránkách, která brání poskytnutí informací. Dle vyjádření účastníka řízení byla ... spolu s ... v průběhu jednání kontrolního výboru upozorněna, že zmíněný zápis bude, s ohledem na obsah projednávaných bodů zveřejněn s jejím jménem, příjmením a celou adresou bydliště. Ze skutečnosti, že ... ani ... k tomuto upozornění nevznesly připomínek a do dnešního dne ani k uvedenému zápisu, účastník řízení dovozuje, že lze mít za to, že s uvedeným zněním včetně zveřejnění osobních údajů souhlasí. Za značně paradoxní označil účastník řízení, že podnět k zahájení správního řízení nepodala ... nebo ..., kterých se celá záležitost týká, ale ..., jehož jednání bylo opakovaně označeno jinými orgány veřejné moci jako obstrukční, šikanózní, zneužívající práva apod., a který je vůči Úřadu městské části Praha 6 silně zaujatý. Přesto, že ... nebydlí ve správním obvodu městské části Praha 6, dokonce ani v hlavním městě Praha, požadoval s odvoláním na zákon č. 106/1999 Sb. řadu informací, které s uvedeným řízením přímo souvisejí. Místo, aby účastníka řízení jako každý jiný občan upozornil na možné porušení zákona č. 101/2000 Sb., podal podnět k zahájení správního řízení. Tato informace vyplývá z žádosti ... o přiměřené zadostiučinění za nesprávné úřední postupy, kterou vyčíslil na částku 2 milióny Kč, a kterou zaslal na Ministerstvo vnitra České republiky a na Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky a která následně skončila u účastníka řízení. Za další paradox předmětného řízení označil účastník řízení skutečnost, že se jedná o zveřejnění osobních a nikoliv citlivých dat osoby, jejíž jméno včetně adresy lze na několika místech dohledat na internetu (ve vztahu k tomuto odkázal účastník řízení na jím přiložené otisky obrazovky obsahující informace o ... jako podnikajícího subjektu z obchodního rejstříku a z centrálního registru dlužníků). Účastník řízení označil rovněž za značnou nevyváženost ve vztahu k důsledkům vyplývajícím z dotčených právních předpisů, kdy žadatel o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. je chráněn před zveřejněním svého jména a adresy dle zákona č. 101/2000 Sb. a na druhé straně pracovník úřadu se musí vždy, i při svém případném pochybení přihlásit celým svým jménem a funkcí. Adresu žadatele o informace lze pak ve většině případů dohledat z několika veřejných

databází jako je ARES, obchodní rejstřík, katastr nemovitostí, datové schránky apod. Ve vztahu k výroku č. II předmětného příkazu účastník řízení dále namítl, že nelze konstatovat, že se jedná o opakující se přestupek (pozn. správního orgánu myšleno zřejmě správní delikt) s odkazem na čj. UOOU-00221/13-7 ze dne 17. ledna 2013 a čj. UOOU-04443/13-18 ze dne 11. září 2013, neboť skutková podstata měla nastat v březnu 2008, v červenci 2013 a v období od února 2011 do června 2013. Účastník řízení konstatoval, že s ohledem na interní předpisy bude škoda projednávána s pracovníky, kteří v ostatní agendě, ale i v této vykonávané agendě, si plní své pracovní povinnosti bezchybně, a případné dopady na ně nebudou mít pozitivní důsledky. Za další důvod pro přehodnocení příkazu označil skutečnost, že v oblasti poskytování informací dle zákona č. 106/1999 Sb. nastal v poslední době u účastníka řízení několikanásobný nárůst agendy, která s ohledem na krátké procesní lhůty vyžaduje vysokou soustředěnost a vícenásobnou manipulaci s dokumentem. Závěrem účastník řízení uvedl, že doklady částečně prokazující liberaci dle ustanovení § 46 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. zaslal již k předcházejícím správním řízením s tím, že je ochoten na základě výzvy správního orgánu zaslat znovu.

K tomu správní orgán uvádí, že v rámci řízení čj. UOOU-00221/13 obdržel od účastníka řízení dne 1. února 2013 vyjádření týkající se jím přijatých a provedených technicko-organizačních opatření k zajištění ochrany osobních údajů. Za tímto účelem účastník řízení doložil příkaz tajemníka č. 01/2011 k aplikaci zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů v podmínkách městské části Praha 6, příkaz tajemníka č. 12/2007 k zajištění ochrany informací uložených v systémech Úřadu městské části, vnitřní předpis č. 56/2012 – Spisový a skartační řád, vnitřní předpis č. 20/2005 – Kontrolní řád, příklad konzultací s Úřadem – žádost o stanovisko, příklad konzultací s Ministerstvem vnitra České republiky – žádost o stanovisko, příklad fungování kontrolního systému prostřednictvím oddělení kontroly a přehled absolvovaných školení a seminářů v roce 2012 odborně technického pracovníka z kanceláře tajemníka Úřadu městské části Praha 6.

Dne 17. října 2013 obdržel správní orgán podání účastníka řízení, v němž uvedl, že doplňuje jím podaný odpor o souhlas ... se zveřejňováním jejich osobních údajů na jeho internetových stránkách. Účastník řízení uvedl, že si je vědom toho, že souhlas byl vyžádán ex post, s tím, že přesto věří, že tento pomůže zmírnit, případně zrušit sankční rozhodnutí Úřadu, a to zejména za situace, kdy ke zveřejnění došlo za již uvedených skutečností.

Účastník řízení přiložil k podání jím zaslanoou žádost o udělení souhlasu ze dne 16. října 2013, z jejíhož textu vyplývá, že účastník řízení požádal ... o udělení souhlasu se zveřejňováním jejich osobních údajů v případech, kdy je zveřejňována informace dle § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., která byla výše jmenované poskytnuta, tj. aby byly v této informaci uvedeny i její kontaktní údaje v rozsahu případný titul před jménem, jméno, příjmení, případný titul za jménem a adresa trvalého bydliště. Stejně tak požádal o udělení souhlasu pro případ, že bude u zveřejněné informace připojena i žádost, ke které se informace vztahuje, tak aby i na této žádosti mohly být uvedeny výše uvedené údaje. Účastník řízení argumentoval tím, že pokud stejný souhlas získá i od ostatních žadatelů o informace, tak bude postupovat shodně. Dále účastník řízení přiložil datovou zprávu zaslanoou ... prostřednictvím její datové schránky, která byla účastníku řízení doručena dne

16. října 2013 v návaznosti na jím zaslanou žádost. V předmětné datové zprávě ... uvedla, že nemá problém (tedy souhlasí) se zveřejněním údajů o své osobě včetně roku narození ze strany účastníka řízení.

Dne 19. listopadu 2013 obdržel správní orgán podání účastníka řízení, v němž uvedl, že doplňuje jím podaný odpor o souhlas ... se zveřejněním jejích osobních údajů (tj. jména, příjmení a místa bydliště) prostřednictvím zápisu ze 14. jednání kontrolního výboru zastupitelstva městské části Praha 6 konaného dne 3. března 2008. Dále uvedl, že ..., která poskytla souhlas se zveřejněním jejích osobních údajů, jej dne 14. listopadu 2013 odvolala. Účastník řízení konstatoval, že k tomuto datu přijal opatření, aby s osobními daty ... bylo nakládáno v souladu s jejím rozhodnutím a tedy v souladu se zákonem č. 101/2000 Sb.

Účastník řízení přiložil jako přílohu výše uvedeného podání jím zaslanou žádost o udělení souhlasu ze dne 21. října 2013, z jejíhož textu vyplývá, že účastníkem řízení bylo konstatováno při administrativní kontrole písemností zveřejňovaných na internetových stránkách městské části Praha 6, že v zápisu ze 14. zasedání kontrolního výboru zastupitelstva městské části Praha 6 konaného dne 3. března 2008 je uvedeno jméno, příjmení a adresa bydliště Dále uvedl, že na předmětném zasedání v úvodu projednávání bodu 9. programu byla zařazena kontrola postupu při privatizaci domu ..., v němž ... bydlí a projednávaná záležitost se jí osobně týkala. K tomu uvedl, že o účast na předmětném jednání projevila zájem ... (bytem na stejné adrese), která dopisem ze dne 25. února 2008 požádala předsedu kontrolního výboru zastupitelstva městské části Prahy 6, aby zástupcům daného domu umožnil účastnit se výše projednávaného bodu. Dále uvedl, že kontrolní výbor hlasováním rozhodl o vyhovění předmětné žádosti s tím, že ... a ... umožnil aktivně se zúčastnit tohoto jednání. Proto byly dle účastníka řízení osobní údaje ... a ... (jméno, příjmení a adresa) součástí předmětného zápisu zveřejněného na internetových stránkách Prahy 6. Závěrem účastník řízení uvedl, že si dovoluje ... dodatečně požádat o dodatečný písemný souhlas s uvedením jejích osobních údajů ve zveřejněném zápisu. Zároveň ji informoval o tom, že ... poskytla svůj souhlas se zveřejňováním jejích osobních informací na internetu. Dále přiložil účastník řízení e-mail ze dne 11. listopadu 2013, který zaslal ..., z něhož vyplývá, že danou věc projednával s ... telefonicky s tím, že jí zaslal předmětný zápis a žádost taktéž prostřednictvím e-mailu. Dále doplnil informaci, že předmětný zápis byl po upozornění ze strany Úřadu neprodleně odstraněn a byla přijata opatření, aby se již podobná situace neopakovala. Dále pak účastník řízení předložil jako přílohu e-mail zaslaný ... v reakci na žádost účastníka řízení ze dne 14. listopadu 2013, v němž ... uvedla, že v daném případě uděluje tímto zpětný souhlas se zveřejněním jejích osobních údajů (tj. jména, příjmení a místa bydliště) prostřednictvím zápisu ze 14. zasedání kontrolního výboru zastupitelstva městské části Praha 6 konaného dne 3. března 2008.

Dne 21. listopadu 2013 bylo doručeno správnímu orgánu podání účastníka řízení, ze kterého vyplývá, že účastník řízení obdržel dne 18. listopadu 2013 prostřednictvím datové schránky od ... (doloženo doručenkou) další podání s tím, že je ochotna poskytnout účastníku řízení svůj souhlas ke zveřejnění jejích osobních údajů na webových stránkách městské části Praha 6 za předpokladu, že účastník řízení jí poskytne určité protiplnění. Účastník řízení ocitoval část podání ..., kterou považuje za výhrůžky (tj. „Nebo si vzájemně nadále můžeme dělat problémy, tj. Vy budete pokračovat ve svých nesmyslných postojích a mně poté nezbude nic jiného, než

nejenže nedat zpětné souhlasy, ale budu Vámi nucena podat stížnost na UOOU a také žaloby na ochranu osobnosti“). Dále účastník řízení konstatoval, že z uvedeného dokumentu lze usuzovat, že ... se nejedná o ochranu osobních dat, ale o získání určitého prospěchu v rámci řešení jiné záležitosti a to dosti nestandardním způsobem. Dle účastníka řízení této domněnce nasvědčuje i chronologie podání jednotlivých dokumentů, tj. souhlasu se zveřejněním osobních údajů, dále odvolání souhlasu a následná nabídka „protiplnění“. Z účastníkem řízení předloženého podání ... mimo výše uvedené pasáže vyplývá, že ... byla požádána účastníkem řízení, aby mu poskytla zpětné souhlasy se zveřejněním jejích osobních údajů ve dvou dokumentech vyhotovených účastníkem řízení a tím odvrátila od účastníka řízení reálnou možnost udělení pokuty Úřadem. K tomu uvedla, že na jednom z těchto dokumentů, tj. zápisu ze 14. zasedání kontrolního výboru zastupitelstva městské části Praha 6, byly její údaje zveřejněny několik let s jasným cílem ji diskreditovat, neboť ze zápisu mělo vyplynout, že vinu na vynětí domu ... z privatizace nese ona. Dále uvedla, že jednání ze strany účastníka řízení jí připadá skutečně kontraproduktivní, neboť tomu, koho prosí účastník řízení o součinnost, se snaží různými velmi neférovými praktikami uškodit. ... nabídla účastníku řízení dvě možnosti k řešení jejich záležitostí, tj. že si buď vzájemně vyjdou vstříc (tedy účastník řízení kupř. uzná znalecký posudek, který si nechala vypracovat ... jako nájemce a který nebyl přijat, a ... na oplátku poskytne účastníku řízení jím požadované souhlasy), nebo si vzájemně nadále mohou dělat problémy (viz výše) s tím, že totéž se samozřejmě může dotýkat i dalších záležitostí.

Dne 27. listopadu 2013 obdržel správní orgán podání ... (z téhož dne) obsahující vyjádření ke zveřejnění jejích osobních údajů. ... shodně s výše uvedenou argumentací uvedla, že zveřejnění jejích kompletních osobních údajů v zápise ze 14. zasedání kontrolního výboru zastupitelstva městské části Praha 6 ze dne 3. března 2008 (zveřejněny po dobu cca 5 let) bylo podle jejího názoru ze strany účastníka řízení realizováno nikoliv omylem, ale s úmyslem ji poškodit. K tomu uvedla, že tento její názor vyplývá především z toho, že u ostatních osob účastnících se zasedání kontrolního výboru byly údaje anonymizovány. Tento názor vyplývá také z toho, že důvody k vynětí domu ... z privatizace byly účastníkem řízení uvedeny tak, aby asociovaly fakt, že ona je tím subjektem, který zapříčinil vynětí domu z privatizace, což se nezakládá na pravdě. K tomu uvedla, že důvody jsou jiné a měl je již dávno odstranit účastník řízení jako vlastník domu, jelikož nájemce k odstranění těchto důvodů nemá právní subjektivitu. Dále uvedla, že zveřejnění jejích údajů včetně nepravdivých důvodů jí způsobilo poměrně značnou újmu (zejména u ostatních nájemců domu) a poškození její pověsti s velmi negativním dopadem s tím, že v tomto smyslu také zvažuje se svým právním zástupcem podání žaloby. Dále pak uvedla, že souhlas se zveřejněním jejích údajů na webových stránkách účastníka řízení, aniž by to tušila, měl účastník řízení zájem obdržet v souvislosti s tímto řízením, které inicioval jiný jí neznámý subjekt. Souhlas se měl dle jejího vyjádření týkat pouze budoucího zveřejňování jejích údajů na webových stránkách účastníka řízení a byl na ní prakticky lstivě vylákan se záměrně zástupně užitými důvody, přičemž odkázala na dopis č.j. MCP6 081039/2013, který taktéž zaslala (pozn. jedná se o výše uvedenou žádost účastníka řízení ze dne 16. října 2013). Dále konstatovala, že tento dopis účastníka řízení je záměrně koncipován jednak fakticky velmi nesrozumitelně, jednak se snaží navodit dojem, že pokud požaduje dle zákona č. 106/1999 Sb. zveřejnění jména příjemce (příjemců) veřejných prostředků, musí recipročně dát souhlas se zveřejněním jejích údajů.

Správní orgán dále předvolal k podání svědecké výpovědi ... (předvolání čj. UOOU-06462/13-12 ze dne 18. října 2013 a předvolání čj. UOOU-06462/13-17 ze dne 15. listopadu 2013). V návaznosti na žádost ze dne 21. listopadu 2013 ve věci zrušení předvolání k podání svědecké výpovědi zaslanou ..., ve které byla mimo jiné uvedena informace, že udělila zpětný souhlas účastníku řízení ke zveřejnění jejích osobních údajů, a v návaznosti na doložení textu daného souhlasu účastníkem řízení dne 19. listopadu 2013 upustil správní orgán od provedení důkazu svědeckou výpovědí v daném řízení, vzhledem k tomu, že dle jeho názoru byly zjištěny relevantní skutečnosti potřebné pro vydání rozhodnutí.

Dne 16. prosince 2013 byla zaslána účastníku řízení výzva k seznámení s podklady rozhodnutí, přičemž dne 6. ledna 2014 nahlédl účastník řízení do spisu správního řízení. Žádné další vyjádření zástupce účastníka řízení v dané věci správní orgán neobdržel.

K předmětu řízení lze konstatovat, že údaje o fyzické osobě v rozsahu jméno, příjmení, adresa bydliště a informace související s předmětem žádosti, resp. informace vztahující se k projednávané věci (tj. informace o zastupování nájemců domu a informace související s privatizací předmětného domu) jsou nepochybně osobní údaje ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., neboť se týkají určeného resp. určitého subjektu údajů.

Účastník řízení přijímá žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., zákonem předepsaným způsobem je vyřizuje a lze tedy konstatovat, že vzhledem k tomu, že žadatel, fyzická osoba, musí být řádně identifikována, shromažďuje a dále zpracovává osobní údaje žadatelů o informace ve smyslu § 4 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. a je tedy jejich správcem podle § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb.

Stejně tak je účastník řízení správcem osobních údajů poskytnutých mu v souvislosti s plněním činností vymezených kontrolnímu výboru jako povinně zřizovanému orgánu zastupitelstva dané městské části podle § 100 ve spojení s § 78 odst. 5 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, tj. v daném případě při kontrole dodržování právních předpisů při privatizaci domu ..., ze strany městské části Praha 6 (tedy v rámci její samostatné působnosti), a to zástupci nájemců daného bytového domu.

Pokud se týká zpracování osobních údajů žadatelky o informace, tyto jsou účastníkem řízení zpracovávány podle zákona č. 106/1999 Sb., tj. za účelem přijetí žádosti o informace a jejího vyřízení, tj. poskytnutí informace žadateli. Povinnost zveřejnit osobní údaje žadatelů z § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. nevyplývá, neboť v předmětném ustanovení je stanovena povinnost zveřejnit pouze poskytnutou informaci, což ostatně vyplývá z cíle a smyslu právní úpravy poskytování informací. Z vyjádření účastníka řízení ze dne 2. září 2013 je zřejmé, že ke zveřejnění osobních údajů žadatelky došlo omylem, byť po krátkou dobu (tj. po dobu 11 dnů), a to i přes systémová opatření učiněná účastníkem řízení, která byla v daném případě zjevně nedostatečná.

K námitce účastníka řízení, že nelze konstatovat, že se jedná o opakující správní delikt s odkazem na čj. UOOU-00221/13-7 ze dne 17. ledna 2013 a čj. UOOU-04443/13-18 ze dne 11. září 2013, neboť skutková podstata měla nastat v březnu 2008, v červenci 2013 a v období od února 2011 do června 2013, správní orgán

uvádí, že se s námitkou účastníka řízení neztotožňuje. Závěr, že se jedná o správní delikt opakující se, vyplývá ze skutečnosti, že rozhodným pro posouzení jednání jako opakujícího se je to, že dané pochybení se u účastníka řízení typově opakovalo, nikoliv to, kdy k danému jednání došlo.

Podle § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. správce a zpracovatel jsou povinni přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému přístupu nebo nahodilému přístupu k osobním údajům, k jejich změně, zničení či ztrátě, neoprávněným přenosům, k jejich jinému neoprávněnému zpracování, jakož i k jinému zneužití osobních údajů. Tato povinnost platí i po ukončení zpracování osobních údajů.

Povinnost dle § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. a této povinnosti odpovídající skutková podstata správního deliktu je formulovaná jako odpovědnost za následek. Dojde-li tedy k následku předvídanému v § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. (neoprávněnému přístupu k osobním údajům apod.), což je v této věci nepochybné, znamená to, že se správce osobních údajů dopustil také správního deliktu. Odpovědnost za správní delikt je přitom postavena na objektivní odpovědnosti (tedy bez ohledu na zavinění), přičemž zákon č. 101/2000 Sb. upravuje v § 46 odst. 1 liberační důvod, jehož naplněním se pachatel správního deliktu může odpovědnosti zprostit.

Správní orgán v této souvislosti odkazuje na argumentaci Nejvyššího správního soudu k problematice objektivní odpovědnosti za správní delikt v rozsudku čj. 9 As 36/2007-59 (byť v jiné oblasti veřejného práva a bez výslovného zakotvení liberačního ustanovení). Správní orgán proto považuje za vhodné se v souvislosti s citovaným rozsudkem podrobněji vyjádřit k naplnění skutkové podstaty správního deliktu dle § 45 odst. 1 písm. h) zákona č. 101/2000 Sb. Dle názoru správního orgánu je pojem „přijmout taková opatření“ v normě ukládající primární povinnosti (tj. v § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb.) nutno považovat za synonymum pojmu zajistit. Oba tyto pojmy je poté třeba dle názoru správního orgánu interpretovat jako garanci správce osobních údajů za bezpečnost zpracování osobních údajů, tedy za to, že se s osobními údaji např. neseznámí žádná nepovolaná osoba. Jedině tento výklad je schopen zajistit efektivní fungování právní normy a naplnění jejího elementárního smyslu a účelu, kterým je naplnění práva každého na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromí (viz opět rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 9 As 36/2007-59, www.nssoud.cz).

Skutková podstata správního deliktu dle § 45 odst. 1 písm. h) zákona č. 101/2000 Sb. poté hovoří o nepřijetí nebo neprovedení opatření pro zajištění bezpečnosti zpracování. S ohledem na shora uvedený výklad § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. je poté správní orgán toho názoru, že použití pojmů „nepřijme nebo neprovede“ nic nemění na charakteru odpovědnosti správce za nesplnění povinnosti dle § 13 zákona č. 101/2000 Sb.; uvedení bezpečnostních opatření v život, tak aby plnila svůj smysl a účel, nelze jiným způsobem, než jejich přijetím a provedením, přičemž tyto dva pojmy dle názoru správního orgánu současně plně pokrývají a vystihují všechny možné způsoby naplnění účelu bezpečnostních opatření; jinými slovy, s bezpečnostními opatřeními nelze dělat nic jiného, než je přijmout a provést. Správní orgán je proto toho názoru, že dikce § 45 odst. 1 písm. h) zákona č. 101/2000 Sb. nedává účastníkovi řízení prostor k tomu, aby prokazováním svého

preventivního jednání popřel, že k naplnění skutkové podstaty deliktu došlo, byl-li přístup neoprávněné osoby k osobním údajům nepochybně prokázán.

Správní orgán musí v dané věci konstatovat, že tím, že účastník řízení zveřejnil osobní údaje subjektů údajů v poskytnuté informaci podle zákona č. 106/1999 Sb. a v zápisu ze 14. zasedání kontrolního výboru zastupitelstva městské části Praha 6 konaného dne 3. března 2008 na svých webových stránkách (www.praha6.cz), došlo nepochybně k porušení povinnosti stanovené § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb.

Dále se správní orgán zabýval možností uplatnění liberace a tedy ustanovení § 46 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., které je formulováno tak, že právnická osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila. Posuzování naplnění liberačního ustanovení je přitom závislé vždy na konkrétních okolnostech daného případu a nelze jej dle názoru správního orgánu jakkoliv předem zobecnit (při současném respektování limitu vyjádřeného v § 2 odst. 4 správního řádu). Důkazní břemeno se přitom přenáší na účastníka řízení a je to on, kdo musí k prokázání liberace navrhnout důkazy (srov. Mates P. a kolektiv: Základy správního práva trestního, 3. vydání, Praha: C.H. Beck, 2002, str. 12; dále také § 52 správního řádu).

Správní orgán dále konstatuje, že s ohledem na vyjádření účastníka řízení je zřejmé, že nelze v případě, který je předmětem tohoto řízení, o aplikaci liberačního ustanovení uvažovat. Ze spisového materiálu (vyjádření účastníka řízení ze dne 2. září 2013 a z odporu doručeného správnímu orgánu dne 9. října 2013) vyplývá, že ke zveřejnění osobních údajů ... a ... v předmětném zápisu kontrolního výboru došlo ze strany účastníka řízení záměrně, a to s ohledem na obsah projednávaného bodu (privatizace domu ...). Vzhledem k tomu, že zveřejnění osobních údajů bylo provedeno účastníkem řízení záměrně, je liberace v daném případě principiálně vyloučena. Ze spisového materiálu (doplnění odporu doručené správnímu orgánu dne 17. října 2013, žádost ze dne 21. října 2013 adresovaná ..., souhlas zasláný ... ze dne 14. listopadu 2013, podání ... doručené účastníku řízení dne 18. listopadu 2013) dále vyplývá, že účastník řízení souhlas se zveřejněním osobních údajů na svých webových stránkách vyžádal od ... a ..., a to jak v případě předmětného zápisu ze zasedání kontrolního výboru, tak i v případě poskytnuté informace podle zákona č. 106/1999 Sb., až zpětně. Skutečnost, že se k pochybení účastník řízení doznal, vyhodnotil správní orgán jako polehčující okolnost, jak je uvedeno níže. Ze spisového materiálu tedy vyplývá, že účastník řízení nedisponoval v rozhodné době souhlasem výše jmenovaných se zveřejněním jejich osobních údajů ve smyslu zákona č. 101/2000 Sb., ani se na takovéto zveřejnění nevztahuje některá z výjimek dle § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb. V případě zveřejnění poskytnuté informace podle zákona č. 106/1999 Sb. je zřejmé, že účastníkem řízení zavedené kontrolní mechanismy nebyly dostatečně efektivní, když k danému pochybení opakovaně došlo (viz výše k opakujícímu se správnímu deliktu), a to i přes skutečnost, že účastník řízení formálně přijal opatření k zabezpečení osobních údajů formou vnitřních norem. Z výše uvedeného a z doby zveřejnění osobních údajů u zápisu ze zasedání kontrolního výboru (tj. více než 5 let) je tedy zřejmé, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které po něm bylo možno požadovat, aby zabránil porušení povinnosti stanovené v § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., tedy nepřijal taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému přístupu k osobním údajům, i když formálně přijal opatření k zabezpečení osobních údajů formou

vnitřních norem, které byly správnímu orgánu předloženy v rámci jiného správního řízení (sp. zn. UOOU-00221/13).

Správní orgán považuje tedy na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení je odpovědný za porušení povinnosti stanovené v § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., tedy že nepřijal taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému přístupu k osobním údajům.

Při stanovení výše sankce je nezbytné přihlídnout jako k přitěžující okolnosti k tomu, že osobní údaje byly zpřístupněny prostřednictvím internetu širokému, tj. v podstatě neomezenému okruhu osob, a k tomu, že daného správního deliktu se účastník řízení dopustil opakovaně (tj. za obdobné jednání byl účastník řízení sankcionován v příkazu čj. UOOU-00221/13-7 ze dne 17. ledna 2013 a rozhodnutím čj. UOOU-04443/13-18 ze dne 11. září 2013). V případě zveřejnění osobních údajů zástupců nájemců v zápise z jednání kontrolního výboru na webových stránkách účastníka řízení přihlédl správní orgán jako k přitěžující okolnosti k době neoprávněného zveřejnění osobních údajů (tj. době více než 5 let).

Jako k polehčující okolnosti přihlédl správní orgán ke skutečnosti, že zveřejnění osobních údajů se týkalo pouze 2 subjektů údajů a dále k charakteru a k rozsahu neoprávněně zveřejněných údajů, jejichž další využití není způsobitelné závažným způsobem ohrožit právo na soukromí dotčených subjektů údajů. V případě zveřejnění osobních údajů žadatelky o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. přihlédl správní orgán jako k polehčující okolnosti ke skutečnosti, že účastník řízení neprodleně po zjištění protiprávního stavu osobní údaje z webových stránek odstranil. Jako významnou polehčující okolnost vyhodnotil správní orgán skutečnost, že účastník řízení udělily dotčené subjekty údajů dodatečný souhlas ke zveřejnění jejich osobních údajů, a to i přestože ... v zápětí (cca za 1 měsíc) tento souhlas odvolala, k čemuž však došlo dle názoru správního orgánu spíše ze zjištěných důvodů, jak vyplývá z jejího podání ze dne 18. listopadu 2013. Dodatečně udělený souhlas sice nemůže nahradit právní titul k příslušnému zpracování osobních údajů, je však třeba jej považovat za vyjádření se dotčených osob k tomu, za jak závažný zásah jednání účastníka řízení považují.

Po zhodnocení všech výše uvedených okolností případu správní orgán snížil sankci uloženou příkazem čj. UOOU-06462/13-8 ze dne 1. října 2013 a uložil sankci při samé dolní hranici zákonné sazby.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, který správnímu orgánu ukládá povinnost uložit paušální částkou náhradu nákladů řízení účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, kterou se stanoví paušální částka nákladů správního řízení ve výši 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: V souladu s § 152 odst. 1 správního řádu lze u odboru správních činností, který rozhodnutí vydal, proti tomuto rozhodnutí podat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí rozklad předsedovi Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Rozhodnutí je doručeno dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání rozhodnutí do datové schránky.

Praha, 20. ledna 2014

otisk
úředního
razítka

Vanda Foldová
ředitelka odboru správních činností