



Čj. UOOU-09034/13-20

ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, rozhodl dne 18. února 2014 takto:

Je prokázáno, že účastník řízení: sdružení Aeroklub Břeclav o.s., se sídlem Letiště 3486/2, 690 71 Břeclav, IČ: 00558711, zveřejnil v přesně nezjištěné době, nejméně však ode dne 18. října 2013 do dne 31. října 2013, na internetové adrese <http://www.aeroklubbreclav.cz/text/seznamdluznikuaeroklubu>, osobní údaje 3 subjektů údajů: ... (původním jménem ...), v rozsahu jméno, příjmení a informace o dluhu vůči účastníkovi řízení a o výši dluhu,

čímž porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny a k jinému účelu jen v mezích ustanovení § 3 odst. 6 tohoto zákona, nebo pokud k tomu dal subjekt údajů předem souhlas,

a tím spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb., neboť zpracovával osobní údaje způsobem, který neodpovídá stanovenému účelu,

za což se mu v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

pokuta ve výši 3.000 Kč
(slovy tři tisíce korun českých)

a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč**,

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Správní řízení pro podezření ze spáchání správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb. bylo zahájeno příkazem Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) čj. UOOU-09034/13 ze dne 1. listopadu 2013, který byl účastníkovi řízení, sdružení Aeroklub Břeclav o.s., doručen dne 5. listopadu 2013. Podkladem pro zahájení řízení byl podnět zaslaný Úřadu, který je součástí spisového materiálu a další skutečnosti zjištěné v průběhu prověřování tohoto podnětu.

Dne 15. listopadu 2013 byl Úřadu doručen odpor účastníka řízení proti výše uvedenému příkazu předaný k poštovní přepravě dne 14. listopadu 2013. Dle § 150 odst. 3 správního řádu činí lhůta k podání odporu 8 dnů od oznámení příkazu. V případě účastníka řízení byl tedy posledním dnem k podání odporu 13. listopad 2013. Ačkoliv byl účastník řízení Úřadem řádně poučen, byl odpor podán po zákonem stanovené lhůtě. Správní orgán proto vyhodnotil za použití § 37 odst. 1 správního řádu podání účastníka řízení jako podnět k zahájení přezkumného řízení ve smyslu § 94 odst. 1 správního řádu. V souladu s § 97 odst. 3 správního řádu byl s účinky ode dne 14. listopadu 2013 příkaz zrušen a věc byla vrácena správnímu orgánu prvního stupně k novému projednání.

V podaném odporu účastník řízení uvedl, že údaj napadený stěžovatelem nebyl údajem trvalým, ale přechodným v době údržby webových stránek, kdy byla zpracovávána změna údajů obchodního rejstříku. Mohlo tedy dle účastníka řízení dojít k porušení zákona č. 101/2000 Sb. po dobu několika dnů, což by mělo být vzato v potaz z hlediska ustanovení § 46 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb. Ze spisového materiálu však vyplývá, že osobní údaje na webových stránkách účastníka řízení byly zveřejněny nejméně ode dne 18. října 2013 do dne 31. října 2013. O tom správní orgán dne 31. října 2013 pořídil úřední záznam čj. UOOU-09034/13-5, který spolu s výtiskem seznamu dlužníků k danému datu vložil do spisu.

Předmětný údaj pak měl být dle účastníka řízení k dohledání v sekci insolvenčních řízení při Krajském soudu v Brně. K tomu odvolací orgán považuje za nezbytné konstatovat, že i pokud by se jednalo o údaj oprávněně zpřístupněný podle § 5 odst. 2 písm. d) zákona č. 101/2000 Sb. (tedy možnost správce zpracovávat osobní údaje bez souhlasu subjektu údajů, jedná-li se o oprávněně zveřejněné osobní údaje v souladu se zvláštním právním předpisem; tím však není dotčeno právo na ochranu soukromého a osobního života), jeho další zveřejnění prostřednictvím webových stránek účastníka řízení by představovalo nadměrný zásah do soukromého a osobního života a nebyla by tudíž naplněna druhá podmínka obsažená v tomto ustanovení.

Dále účastník řízení přislíbil, že bude podán návrh na mimosoudní vyrovnání s dotčeným subjektem údajů. K tomu odvolací orgán uvádí, že záležitosti mimosoudního vyrovnání jsou z hlediska odpovědnosti za správní delikt irelevantní.

Odvolací orgán po celkovém posouzení zákonnosti vydaného příkazu shledal, že spisový materiál dokládá pouze okolnosti zveřejnění osobních údajů týkajících se ..., protože prostřednictvím stížnosti ze dne 19. října 2013 potvrdil svou identitu. Nic takového ale nebylo doloženo ve vztahu ke zveřejnění osobních údajů ..., na které se protiprávní jednání účastníka řízení v příkazu též vztahovalo.

Správní orgán proto v souladu s § 50 odst. 2 správního řádu vyzval dne 8. ledna 2014 účastníka řízení, aby předložil listiny dokládající, že ... měli v přesně nezjištěné době zveřejnění jejich osobních údajů na webových stránkách, nejpozději ke dni 18. října 2013, u sdružení Aeroklub Břeclav o.s. dluh.

Dne 27. ledna 2014 byla Úřadu doručena odpověď účastníka řízení obsahující kopie faktur ze dne 4. srpna 2008 a upomínky k jejich zaplacení ze dne 23. října 2008, ve kterých je jako dlužník uvedena společnost Skyplan, s.r.o., přičemž v době vzniku dluhu byl jediným jednatelem společnosti a jejím jediným společníkem ..., narozen dne ..., jehož současné jméno je ..., což je doloženo výpisem z obchodního rejstříku ze dne 24. ledna 2014. Dále byla účastníkem řízení zaslána kopie faktury vystavená společností ZK Invest s.r.o. ze dne 20. května 2005, přičemž v době vystavení faktury byl jediným jednatelem této společnosti ..., narozený dne ..., a v době splatnosti faktury byla jednatelem ..., narozená dne ..., což je doloženo výpisem z obchodního rejstříku ze dne 24. ledna 2014. Existenci dluhu ..., narozen dne ..., vůči účastníkovi řízení doložil sám oznamovatel v oznámení ze dne 19. října 2013, a to kopií rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. ... ze dne 22. ledna 2010, dle kterého je společnost ThermoGas JOCH v.o.s., jejímž společníkem byl ..., povinna zaplatit účastníkovi řízení v tomto rozsudku stanovenou dlužnou částku.

K předmětu řízení lze konstatovat, že údaje o fyzické osobě v rozsahu jméno a příjmení jsou spolu s informací o existenci údajného dluhu vůči konkrétnímu subjektu a jeho výši nepochybně osobní údaje ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., neboť vedou k určenému, resp. určitelnému subjektu údajů (subjekt údajů se považuje za určený nebo určitelný, jestliže lze subjekt údajů přímo či nepřímo identifikovat zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků, specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu).

Dále lze k předmětu řízení uvést, že účastník řízení tím, že stanovil účel, prostředky a způsob zpracování osobních údajů (v tomto případě zveřejnění osobních údajů statutárních orgánů, příp. společníků, právnických osob, které vůči němu mají dluh), se stal správcem osobních údajů ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., a tedy odpovídá za dodržování povinností stanovených pro jejich zpracování zákonem č. 101/2000 Sb.

Právo na ochranu soukromého a rodinného života je jedním ze základních lidských práv zakotveným v ustanovení čl. 10 odst. 2 Listiny základních práv a svobod. Cílem ochrany tohoto práva je zamezit jakýmkoli škodlivým zásahům do soukromí osob, ať již ze strany soukromých subjektů nebo veřejné moci. V oblasti ochrany osobních údajů se toto ústavně zakotvené právo promítá mj. do § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., který stanoví obecnou povinnost nezasahovat do soukromí osob zpracováním osobních údajů pro jiný účel, než pro který byly osobní údaje shromážděny.

Účastník řízení zpracovává osobní údaje svých obchodních partnerů, dodavatelů, členů nebo zákazníků za účelem provozování své činnosti. Zveřejněním předmětných osobních údajů prostřednictvím internetu však účastník řízení tento účel nepochybně překročil. Skutečnost, že účastník řízení má za to, že někteří z jeho

obchodních partnerů, dodavatelů, členů nebo zákazníků mají vůči němu neuhrazenou pohledávku, ještě nezakládá oprávnění zveřejnit osobní údaje těchto subjektů, resp. osobní údaje jejich statutárních orgánů, příp. společníků. Takové jednání považuje správní orgán za nátlakové, jelikož porušuje i další ustanovení článku 10 Listiny základních práv a svobod. Zveřejňování osobních údajů v souvislosti se vznikem údajných dluhů je nepřípustným zasahováním do soukromí osob, neboť zpřístupněním takového údaje, který byl získán na základě soukromoprávního vztahu, může dojít k poškození dobrého jména takové osoby v mnoha dalších vztazích, a to jak soukromoprávních, tak i veřejnoprávních.

Správní orgán považuje na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení porušil popsáním jednáním povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny, a k jinému účelu pouze v mezích ustanovení § 3 odst. 6 citovaného zákona, nebo na základě souhlasu subjektu údajů.

Při stanovení výše sankce bylo přihlédnuto jako k polehčující okolnosti ke skutečnosti, že v daném případě byly neoprávněným zpracováním svých osobních údajů dotčeny pouze 3 osoby a k rozsahu zveřejněných osobních údajů. Jako k polehčující okolnosti snižující závažnost jednání účastníka řízení bylo přihlédnuto ke skutečnosti, že prokazatelně byly předmětné údaje zveřejněny pouze od 18. do 31. října 2013 (skutečná doba zveřejnění osobních údajů nebyla zjištěna). Správní orgán hodnotil jako přitěžující okolnost skutečnost, že zveřejněním osobních údajů prostřednictvím internetu došlo k jejich zpřístupnění širokému (v podstatě neomezenému) okruhu osob, přičemž jednou z informací bylo také tvrzení, že subjekty údajů neuhradily některé ze svých závazků, tedy informace zasahující významně do práva na soukromí dotčených osob. Jako k přitěžující okolnosti bylo přihlédnuto též k tomu, že se jednalo o dluhy právnických osob, ale jako dlužníci byly uvedeny osoby fyzické, a to bez jakékoli poznámky. Za další přitěžující okolnost považuje správní orgán skutečnost, že v době splatnosti faktury nebyl ... ani statutárním orgánem, ani společníkem společnosti ZK Invest s.r.o. Po posouzení všech okolností případu, uložil správní orgán sankci při dolní hranici zákonné sazby.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, který správnímu orgánu ukládá povinnost uložit paušální částkou náhradu nákladů řízení účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, kterou se stanoví paušální částka nákladů správního řízení ve výši 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: V souladu s § 152 odst. 1 správního řádu lze u odboru správních činností Úřadu pro ochranu osobních údajů, který rozhodnutí vydal, proti tomuto rozhodnutí podat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí rozklad předsedovi Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Rozhodnutí je doručeno dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání rozhodnutí do datové schránky.

Praha, 18. února 2014

otisk
úředního
razítka

Vanda Foldová
ředitelka odboru správních činností