



Čj. UOOU-08147/13-21

ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, rozhodl dne 27. ledna 2014 takto:

Je prokázáno, že účastník řízení: ..., fyzická osoba podnikající podle zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, s místem podnikání ..., IČ: ..., jako zpracovatel osobních údajů podle § 4 písm. k) zákona č. 101/2000 Sb., nezajistil osobní údaje 70 zájemců o úvěr v rozsahu jméno, příjmení, adresa bydliště, číslo průkazu totožnosti, rodné číslo, informace o výši požadovaného úvěru, případně také telefonní číslo a akademický titul, uvedené v průvodních listech k úvěrovým produktům České spořitelny, a.s., se sídlem Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha 4, IČ: 45244782, v důsledku čehož byly předmětné listiny dne 29. srpna 2013 nalezeny v areálu společnosti Kovošrot group CZ a.s., v ulici Dubická v České Lípě,

čímž porušil povinnost stanovenou v § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost správce přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům, k jejich změně, zničení či ztrátě, neoprávněným přenosům, k jejich jinému neoprávněnému zpracování, jakož i k jinému zneužití osobních údajů,

a tím spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. h) zákona č. 101/2000 Sb., neboť nepřijal nebo neprovedl opatření pro zajištění bezpečnosti zpracování osobních údajů, za což se mu v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

pokuta ve výši 26.000 Kč
(slovy dvacet šest tisíc korun českých)

a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč,**

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČ účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Správní řízení pro podezření ze spáchání správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. h) zákona č. 101/2000 Sb. bylo zahájeno příkazem Úřadu pro ochranu osobních údajů čj. UOOU-08147/13-15 ze dne 29. listopadu 2013, který byl účastníku řízení, ..., fyzické osobě podnikající podle zákona č. 455/1991 Sb., doručen dne 11. prosince 2013. Podkladem pro vydání příkazu byl spisový materiál Krajského ředitelství policie Libereckého kraje čj. KRPL-82601/TC-2013-180111, který byl doručen Úřadu pro ochranu osobních údajů dne 23. září 2013 a zjištění Úřadu pro ochranu osobních údajů získaná při prověřování podnětu. Dne 18. prosince 2013 byl Úřadu pro ochranu osobních údajů doručen odpor účastníka řízení proti uvedenému příkazu. V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu byl podaným odporem příkaz zrušen, správní orgán pokračoval ve správním řízení a současně vyzval účastníka řízení v souladu s § 50 odst. 2 správního řádu ke sdělení a doložení veškerých opatření k zabezpečení osobních údajů ve smyslu § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. a k předložení listin o přijatých a provedených technicko-organizačních opatřeních k zajištění ochrany osobních údajů ve smyslu § 13 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb.

Ze spisového materiálu vyplývá, že dne 29. srpna 2013 byly v areálu společnosti Kovošrot group CZ a.s., v ulici Dubická v České Lípě, nalezeny průvodní listy k úvěrovým produktům, které obsahovaly osobní údaje 70 zájemců o úvěr v rozsahu jméno, příjmení, adresa bydliště, číslo průkazu totožnosti, rodné číslo, informace o výši požadovaného úvěru, případně také telefonní číslo a akademický titul. Jako manažer externí prodejní sítě (dále též „ESM“) České spořitelny, a.s., je na všech průvodních listech uvedena Všechny nalezené průvodní listy byly vyhotoveny v roce 2007. Současně byla nalezena kopie pojistné smlouvy o pojištění rodinného domu č. ... u společnosti Kooperativa pojišťovna a.s., Vienna Insurance group, Pobřežní 665/21, 186 00 Praha 8, IČ: 47116617, obsahující osobní údaje pojistníka v rozsahu jméno, příjmení, rodné číslo, adresa bydliště, korespondenční adresa, výše pojistné částky, a dále osobní údaje spoluvlastníka nemovitosti v rozsahu jméno, příjmení a adrese bydliště.

Dne 30. října 2013 se účastník řízení dostavil k podání vysvětlení a do protokolu uvedl, že pro Českou spořitelnu, a.s., pracoval od srpna 2005, přičemž se jednalo o externí síť. Nebyli zaměstnanci pobočky, ale na základě mandátní smlouvy nabízeli produkty České spořitelny, a.s. Kopii mandátní smlouvy slíbil účastník řízení zaslat obratem na e-mailovou adresu Úřadu pro ochranu osobních údajů. Další osoby uváděné na nalezených smlouvách byly externí finanční partneři, kteří podléhali účastníkovi řízení jako manažerovi. Tito partneři měli uzavřené také mandátní smlouvy, nebo smlouvy o spolupráci s Českou spořitelnou, a.s. Průvodní list k úvěrovému produktu vystavila vždy pobočka, u které se uzavíral příslušný obchod. Originál zůstal v držení České spořitelny, a.s., která si jej nechávala na pobočce nebo jej posílala s úvěrovým produktem na centrálu. Jedna kopie náležela externímu finančnímu partnerovi, který daný produkt uzavíral (označený jako ziskatel nebo zpracovatel na průvodním listu). Jedna kopie zůstala u účastníka řízení v kanceláři, podle které pak kontroloval, zda partneři dostali vyplacenou provizi. Poslední kopii pravidelně posílal účastník řízení asistentce ředitele externí sítě do Ústí nad Labem pro účely výplaty provizí celé její skupině. V době, kdy pracoval účastník řízení pro

Českou spořitelnu, a.s., si pronajímala kancelář, která patřila České spořitelně, a.s., a byla umístěna nad pobočkou v České Lípě, v prvním patře. Pro Českou spořitelnu, a.s., pracoval účastník řízení cca 5 let. Bylo běžnou praxí, že si kopie průvodních listů nechával u sebe v kanceláři ve skříni a vždy, když se jich víc nakupilo a byly všechny provize zaplacené, odnesl je na pobočku, aby je skartovali. Účastník řízení sám skartovací zařízení neměl, proto vždy požádal některého ze zaměstnanců České spořitelny, a.s. Po ukončení spolupráce s Českou spořitelnou, a.s., ještě nějaký čas pronajatou kancelář využíval účastník řízení pro práci pro jinou společnost a poté, co se nedohodl na prodloužení nájemní smlouvy, se z kanceláře vystěhoval. Vše, co bylo majetkem České spořitelny, a.s., tam zůstalo. Před ukončením činnosti se snažil účastník řízení všechny dokumenty skartovat nebo předat České spořitelně, a.s., ale zůstalo tam spousta školících materiálů a tiskopisů. Je tedy možné, že se některé z průvodních listů mezi těmito materiály ještě nacházely. Účastník řízení si nebyl vědom toho, že by je tam nechal úmyslně, nebo že by je vyhodil do sběru. Kancelář při odchodu uzamkl a klíče odevzdal na pobočce. Po odchodu účastníka řízení kancelář využívala pobočka pro účely porad nebo školení. Dále účastník řízení uvedl, že ví, že začátkem roku proběhla v těchto prostorách rekonstrukce, tudíž se domnívá, že právě v této souvislosti došlo k vyklizení a možná také k vyhození všech písemností, které se tam ještě nacházely. Jinak si nedokáže vysvětlit, jak se předmětné dokumenty dostaly na skládku odpadu. Smlouvu č. ... uzavřenou se společností Kooperativa pojišťovna účastník řízení dle jeho vyjádření neuzavíral, podpis na smlouvě není jeho a chybí zde čtvrtá strana, na které by měly být informace o tom, kdo danou smlouvu jako zprostředkovatel uzavíral. Průvodní listy se vydávaly pouze k úvěrovým produktům, proto, když se uzavírala pojistná smlouva, bylo zapotřebí si okopírovat celou smlouvu pro účely vyplacení provizí. V době, kdy byla tato smlouva uzavřena, byla Kooperativa dceřinou společností České spořitelny, a.s., a proto uzavírali pojistky i pro Kooperativu. Dále účastník řízení uvedl, že si nevzpomíná, zda se seznámil s předpisy České spořitelny, a.s., které by upravovaly nakládání s osobními údaji, resp. jejich zabezpečení. Ale možné to je, jenom si to nepamatuje. V dané věci byl dne 24. října 2013 podávat vysvětlení také právnímu oddělení České spořitelny, a.s. Účastník řízení následně zaslal Úřadu pro ochranu osobních údajů pouze Dohodu o ukončení Rámcové smlouvy o spolupráci ze dne 30. září 2009.

Na základě žádosti o podání vysvětlení, bylo dne 15. listopadu 2013 doručeno správnímu orgánu sdělení České spořitelny, a.s., dle kterého z kopií nalezených dokumentů vyplývá, že se jednalo o dokumenty související s činností externích finančních partnerů (EFIP nebo EXPA), konkrétně účastníka řízení, který vykonával pro Českou spořitelnu, a.s., zprostředkovatelskou činnost na základě příslušných smluv od srpna 2005 do 6. září 2009. V rámci externí sítě působil jako ESM a řídil a koordinoval činnost dalších pod jeho vedení spadajících osob působících jako EFIP. Pro svou podnikatelskou činnost využíval účastník řízení kancelář umístěnou v 1. patře budovy pobočky České spořitelny, a.s., Hrnčířská 2985, Česká Lípa, a to i poté, co přestal pracovat pro Českou spořitelnu, a.s. Při jednání uskutečněném s účastníkem řízení v rámci interního šetření tento potvrdil, že dokumenty nalezené na skládce souvisí s jeho činností a měl je uloženy v kanceláři. K dotazu, jak s těmito dokumenty naložil po ukončení činnosti, resp. poté, co kancelář přestal využívat, účastník řízení uvedl, že si myslí, že tyto dokumenty zlikvidoval. Současně však

uvedl, že v kanceláři po něm zůstala plná skříň jeho dokumentace k práci a že předpokládal, že se o to někdo postará.

Dále z vyjádření České spořitelny, a.s., vyplývá, že za účelem zjištění, zda nalezené dokumenty zůstaly v kanceláři i po jejím opuštění účastníkem řízení, resp. jak bylo s těmito materiály naloženo, bylo vyžadováno vyjádření vedoucího obchodního týmu retailového bankovního pobočky v České Lípě, ..., vyjádření ... ze společnosti PS REKO s.r.o., která prováděla rekonstrukci pobočky, pana ..., obchodního manažera společnosti RESSWOLF likvidace dokumentů a dat, s.r.o., která zajišťuje odvoz a likvidaci materiálu určeného ke skartaci z poboček v severozápadním regionu, a paní ... ze společnosti AVE CZ odpadové hospodaření s.r.o., která zajišťuje odvoz komunálního odpadu. Ze zasláných vyjádření těchto osob vyplývá, že v prostorách určených k rekonstrukci se žádné písemnosti nenacházely. Svoz písemností z pobočky v České Lípě určených k likvidaci se uskutečnil dne 10. září 2012 a 26. dubna 2013 a tyto dokumenty byly standardním způsobem zlikvidovány. Komunální odpad byl z pobočky odvážen na skládku ve Volfraticích, na základě čehož je vyloučeno, že by nalezená dokumentace byla odvezena na místo, kde měla být nalezena.

Dle názoru České spořitelny, a.s., ze všech skutečností a podkladů lze dovodit, že k úniku osobních údajů klientů nedošlo pochybením České spořitelny, a.s., neboť dokumenty, které byly nalezeny, byly v držení účastníka řízení a při nakládání s nimi nebyly zjevně dodrženy postupy, k nimž byl dle uzavřených smluv povinen a k jejichž dodržování se výslovně zavázal.

Dále ve svém vyjádření Česká spořitelna, a.s., uvedla, že základní předpisy, které upravují postupy při nakládání s osobními údaji, jsou „Pravidla nakládání s osobními údaji a údaji chráněnými bankovním tajemstvím“, „Pravidla pro spisovou službu, skartaci a archiv“ a „Pracovní řád“, kde je tato problematika upravena v článku 11 nazvaném „Povinnosti zaměstnanců vyplývající z pracovního poměru.“ Pravidla stanovená těmito předpisy jsou pak relevantně promítnuta i do všech předpisů upravujících pracovní postupy pro jednotlivé produkty. Postupy při nakládání s dokumenty pocházejícími z činnosti EFIP, kteří na základě příslušných smluv zprostředkovávají prodej produktů České spořitelny, a.s., a členů její finanční skupiny, je upraven v dokumentu nazvaném „Postup při prodeji produktů Banky a dceřiných společností Banky prostřednictvím externích partnerů“. Dokumenty a podklady vzniklé z činnosti EXPA jsou součástí spisové dokumentace k příslušnému produktu uložené v České spořitelně, a.s., a nakládání s nimi se řídí výše uvedenými předpisy. V případě průvodních listů je však součástí spisové dokumentace pouze kopie tohoto dokumentu, originál je po potvrzení ze strany České spořitelny, a.s., vrácen EXPA, neboť se jedná o dokument, který EXPA slouží jako doklad o zprostředkování daného konkrétního obchodního případu a vzniku nároku na výplatu příslušné provize. Jedná se tedy o dokument bezprostředně související s podnikatelskou činností EXPA, kterou vykonává na základě příslušného živnostenského oprávnění vlastním jménem a na vlastní účet. Postupy a povinnosti EXPA při nakládání s osobními údaji jsou pak upraveny ve smlouvách uzavřených s EXPA. Součástí vyjádření České spořitelny, a.s., byly výňatky z výše zmiňovaných interních předpisů, kopie smluv uzavřených s účastníkem řízení a dohody o ukončení smlouvy, kopie jejího živnostenského listu, kopie záznamu z jednání s účastníkem

řízení a kopie e-mailové komunikace vedené s výše zmiňovanými osobami v rámci interního šetření.

Ze Smlouvy o obchodním zastoupení, kterou uzavřela ... s Českou spořitelnou, a.s., dne 2. srpna 2005, konkrétně z článku IV. nazvaného „Pověření ke zpracování osobních údajů“ vyplývá, že zpracování osobních údajů obchodním zástupcem tj. účastníkem řízení spočívá v jejich převzetí od zájemce, písemném zpracování do příslušných tiskopisů a v jejich předání bance tj. České spořitelně, a.s. Veškeré osobní údaje, převzaté v rámci spolupráce podle této smlouvy, je obchodní zástupce (účastník řízení) povinen předat bance postupem stanoveným v této smlouvě, resp. v metodice pro daný produkt. Smluvní strany současně berou na vědomí, že pokud budou chtít zpracovávat osobní údaje zájemců k jiným účelům, než k nimž jim byly poskytnuty, jsou povinny postupovat podle platné právní úpravy zákona č. 101/2000 Sb. Každá smluvní strana odpovídá za porušení povinností uložených jí zákonem při zpracování osobních údajů, jakož i za škodu, kterou tím způsobí a pokud se tak stane, je povinná škodu nahradit.

Správnímu orgánu byla poskytnuta také kopie prohlášení o zacházení s klientskými daty, které účastník řízení podepsal dne 10. února 2006, a ve kterém se uvádí, že nese plnou odpovědnost za obdržená klientská data a je si vědom, že klientská data obsahují důvěrné informace o klientech, z čehož vyplývá, že je bezpodmínečně nutné dodržovat bezpečnostní pravidla pro nakládání s elektronickými nebo tištěnými dokumenty. Dále dle textu exkluzivní manažer prodejní sítě prohlašuje, že bude s klientskými daty zacházet takovým způsobem, aby nebyla ohrožena jejich důvěrnost, což znamená, že mohou být zpracovány nebo používány jen následujícím způsobem: tištěná podoba, přenosný nosič, e-forma pouze v zašifrovaném zabezpečení. Mezi zapovězené způsoby šíření patří mimo jiné elektronická pošta, faxy, ponechání klientských dat přístupných nepovolaným osobám a podobně. Exkluzivní manažer externí sítě bere na vědomí, že v případě porušení povinností zpracovatele osobních údajů uložených mu zákonem č. 101/2000 Sb. nese odpovědnost za škodu, kterou tím způsobí.

Obdobným způsobem jsou pak upraveny povinnosti ve vztahu ke zpracování osobních údajů klientů nebo zájemců o produkty i v Rámcových smlouvách o spolupráci uzavřených mezi účastníkem řízení a Českou spořitelnou, a.s., dne 14. listopadu 2008 a dne 1. července 2009.

Dne 20. listopadu 2013 bylo na základě žádosti o podání vysvětlení správnímu orgánu společností Kooperativa pojišťovna a.s., Vienna Insurance group, sděleno, že prověřili záležitost smlouvy č. ..., kdy bylo zjištěno, že tuto smlouvu uzavřela Česká spořitelna, a.s., (získatel). Z podpisu zástupce získatele se tento nedá blíže identifikovat, jelikož databáze takových získatelů není k dispozici. O pojistnou smlouvu pečovala Agentura Severní Čechy, kdy pojistná smlouva byla uvedená agentuře přidělena do správy podle PSC adresy pojistníka. K pojistné smlouvě není evidována žádná pojistná událost.

V odporu účastník řízení sdělil, že žádné dokumenty na skládku neodvezl, když není zřejmé, proč by tak činil po 3 letech od ukončení spolupráce s Českou spořitelnou, a.s., a proč by je vozil na skládku do České Lípy, když bydlí ve Starých

Splavech. Dále účastník řízení sdělil, že po vyklizení kanceláře dal vše ke skartaci. Pokud něco zůstalo v uzamčené kanceláři České spořitelny, a.s., nenese za to odpovědnost on, ale ten, kdo tuto kancelář i nadále využíval, tedy Česká spořitelna, a.s., a pokud ta tvrdí, že tam nic nezůstalo, tak je to lživé tvrzení, neboť po jeho odchodu zůstala celá jedna skříň plná různých tiskopisů, týkajících se České spořitelny, a.s. To, že v uvedených prostorách České spořitelny, a.s., proběhla rekonstrukce počátkem letošního roku, kdy se likvidoval všechnen původní nábytek a nahrazoval se novým, je blízko datu, kdy se dokumenty našly na uvedené skládce v České Lípě. Dále účastník řízení sdělil, že ztrátu dokumentů by měl vysvětlit ten, kdo kancelář vyklízel, prázdné skříně rozhodně nebyly. Dále účastník řízení vyslovil názor, že pro Českou spořitelnu, a.s., to není první případ, kdy se snaží svoji neschopnost shodit na někoho jiného. Účastník řízení požádal o prozkoumání celé záležitosti, neboť na zaplacení pokuty v současné době nemá prostředky, a bude se bránit, neboť si je vědom své nevinny.

K výzvě ke sdělení a doložení veškerých opatření k zabezpečení osobních údajů ve smyslu § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. a k předložení listin o přijatých a provedených technicko-organizačních opatřeních k zajištění ochrany osobních údajů ve smyslu § 13 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., sdělil účastník řízení dopisem, který obdržel Úřad pro ochranu osobních údajů dne 8. ledna 2014, že neví, jakým způsobem by měl doložit opatření k zabezpečení osobních údajů. Veškeré dokumenty uchovával v uzamčené kanceláři v budově České spořitelny, a.s., a vždy je po nějaké době skartoval, což však nemůže doložit, protože žádné takové listiny po něm nikdo nepožadoval po celou dobu spolupráce s Českou spořitelnou, a.s., a nikde o tom není zmínka, jak postupovat a vést tuto evidenci. V době opuštění jeho kanceláře v budově České spořitelny, a.s., zde zůstala jedna skříň plná různých dokumentů České spořitelny, a.s., a jediné tak si vysvětluje, že předmětné průvodní listy byly zamíchány mezi tímto materiálem. Uzamčenou kancelář předal účastník řízení České spořitelně, a.s. Dále účastník řízení vyslovil názor, že předání kanceláře mělo být vůči němu provedeno ze strany České spořitelny, a.s., lépe, a že krátký čas před datem nálezu všech dokumentů byla jeho bývalá kancelář vyklizena zaměstnanci České spořitelny, a.s., kteří se snaží svalit vinu na něj.

K výzvě k seznámení s podklady rozhodnutí se účastník řízení vyjádřil dopisem, který obdržel Úřad pro ochranu osobních údajů dne 24. ledna 2014, ve kterém uvedl, že si nedovede představit lepší uschování předmětných listin, než ve skříně v uzamčené kanceláři České spořitelny, a.s., dále že za nakládání s listinami, které ponechal v uzamčené kanceláři odpovídají zaměstnanci České spořitelny, a.s., dále že před datem nálezu listin byla jeho bývalá kancelář vyklizena a rekonstruována zaměstnanci České spořitelny, a.s., a dále že listiny byly nalezeny až po 3 letech od ukončení jeho spolupráce s Českou spořitelnou, a.s. Dále účastník řízení znovu požádal o prozkoumání celé záležitosti, neboť na zaplacení pokuty v současné době nemá prostředky, a bude se bránit, neboť si je vědom své nevinny.

K předmětu správního řízení správní orgán uvádí, že údaje obsažené v průvodních listech jsou nepochybně osobní údaje ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., neboť se týkají určeného subjektu údajů a podléhají tak režimu zákona č. 101/2000 Sb. Účastník řízení je s ohledem na výše uvedená zjištění správního orgánu zpracovatelem osobních údajů osob, se kterými uzavíral smlouvy

o poskytování úvěrů, ve smyslu § 4 písm. k) zákona č. 101/2000 Sb., a jako takový je tedy povinen dodržovat při zpracování osobních údajů povinnosti stanovené zákonem č. 101/2000 Sb., včetně povinnosti vyjádřené v § 13 odst. 1 tohoto zákona. Podle tohoto ustanovení je zpracovatel osobních údajů povinen přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům, k jejich změně, zničení či ztrátě, neoprávněným přenosům, k jejich jinému neoprávněnému zpracování, jakož i k jinému zneužití osobních údajů.

Povinnost dle § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. a této povinnosti odpovídající skutková podstata správního deliktu je formulovaná jako odpovědnost za následek. Dojde-li tedy k následku předvídanému v § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. (neoprávněnému přístupu k osobním údajům apod.), což je v této věci nepochybné, znamená to, že se zpracovatel osobních údajů dopustil také správního deliktu.

Správní orgán v této souvislosti odkazuje na argumentaci Nejvyššího správního soudu k problematice objektivní odpovědnosti za správní delikt v rozsudku čj. 9 As 36/2007-59 (byť v jiné oblasti veřejného práva a bez výslovného zakotvení liberačního ustanovení). Dle názoru správního orgánu je pojem „přijmout taková opatření“ v normě ukládající primární povinnosti (tj. v § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb.) nutno považovat za synonymum pojmu zajistit. Oba tyto pojmy je poté třeba dle názoru správního orgánu interpretovat jako garanci správce osobních údajů za bezpečnost zpracování osobních údajů, tedy za to, že se s osobními údaji např. neseznámí žádná nepovolaná osoba. Jedině tento výklad je schopen zajistit efektivní fungování právní normy a naplnění jejího elementárního smyslu a účelu, kterým je naplnění práva každého na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromí (viz opět rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 9 As 36/2007-59, www.nssoud.cz).

Správní orgán musí v dané věci konstatovat, že v důsledku toho, že ... nezajistila řádné předání nebo likvidaci dokumentů pocházejících z její činnosti obsahujících osobní údaje zájemců o úvěry, když některé z nich (jak opakovaně sama uvedla) ponechala ve skříni kanceláře, kterou dříve využívala ke své činnosti, došlo k jejich následnému vyhození na skládku odpadu, a tudíž nepochybně i k porušení povinnosti stanovené § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb.

Podle § 46 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. právnická osoba nebo fyzická osoba podnikající za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila. Posuzování naplnění liberačního ustanovení je přitom závislé vždy na konkrétních okolnostech daného případu a nelze jej dle názoru správního orgánu jakkoliv předem zobecnit (při současném respektování limitu vyjádřeného v § 2 odst. 4 správního řádu).

Správní orgán přitom považuje za nezbytné konstatovat, že v případě ustanovení § 46 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. (a ostatně všech liberačních ustanovení) se přenáší důkazní břemeno na účastníka řízení a je to on, kdo musí k prokázání liberace navrhnout důkazy (srov. Mates P. a kolektiv: Základy správního práva trestního, 3. vydání, Praha: C.H. Beck, 2002, str. 12; dále také § 52 správního řádu).

Ze zjištění správního orgánu i z opakovaných ústních i písemných vyjádření účastníka řízení je přitom zřejmé, že účastník řízení zdaleka neučinil vše, co bylo po něm možné požadovat, aby k porušení povinnosti uložené mu zákonem nedošlo, neboť, jak sám opakovaně připustil, ponechal v kanceláři České spořitelny, a.s., kterou využíval, skříň plnou písemností, aniž by zcela vyloučil skutečnost, že se mezi těmito dokumenty mohly nacházet mimo jiné průvodní listy obsahující osobní údaje.

Je třeba zdůraznit, že je zcela mylná představa účastníka řízení, že v okamžiku, kdy skočil pronájem kanceláře, stala se za veškeré dokumenty ponechané ve skříni umístěné v této kanceláři odpovědná Česká spořitelna, a.s. Naopak k porušení příslušných ustanovení zákona č. 101/2000 Sb. došlo právě tím, že listiny s osobními údaji ve skříni účastník řízení ponechal. S ohledem na tuto skutečnost je z hlediska předmětu řízení podružná otázka, kdo ve skutečnosti způsobil to, že byly listiny nalezeny v areálu společnosti Kovošrot group CZ a.s.

Správní orgán považuje skutková zjištění za dostatečná a na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že účastník řízení porušil svým jednáním povinnost stanovenou v § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům nebo k jejich neoprávněnému zpracování.

Ve vztahu k nálezů kopie smlouvy č. ... se nepodařilo prokázat, že by tato pocházela z činnosti účastníka řízení, proto nebylo k nálezů této smlouvy při rozhodování přihlédnuto.

K uložení sankce lze konstatovat, že pokud byl správní delikt spáchán a účastník řízení neprokázal ve smyslu § 46 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., že za správní delikt neodpovídá, protože vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil, nelze sankci neuložit. K okolnostem, za nichž bylo protiprávní jednání spácháno, pak správní orgán přihlíží při rozhodování o výši pokuty. Současně je třeba konstatovat, že se v žádném případě nemůže jednat o sankci likvidační, zejména s ohledem na skutečnost, že účastník řízení následně může, v případě, že od něj nelze uloženou sankci vybrat najednou [§ 156 odst. 1 písm. d) zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád], požádat o rozložení její úhrady na splátky.

Při stanovení výše sankce bylo přihlédnuto jako k okolnosti zvyšující závažnost jednání účastníka řízení k tomu, že osobní údaje se týkaly 70 subjektů údajů a dále ke skutečnosti, že nalezené listiny obsahovaly také rodná čísla, která slouží jako obecných identifikátorů občanů. Jako k polehčující okolnosti přihlédl správní orgán ke skutečnosti, že nalezené dokumenty byly více než 5 let staré, tudíž řada z uvedených osobních údajů nemusí být již aktuální a přesná. Při hodnocení okolností, za nichž byl správní delikt spáchán, správní orgán dále posoudil jako polehčující okolnost to, že listiny s osobními údaji byly (byť protiprávně) ponechány v kanceláři, která je ve vlastnictví správce osobních údajů (na základě zhodnocení této skutečnosti došlo ke snížení sankce oproti té, která byla účastníkovi řízení uložena příkazem čj. UOOU-08147/13-15). Po zhodnocení uvedených okolností případu uložil správní orgán sankci v dolní polovině zákonné sazby.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, který správnímu orgánu ukládá povinnost uložit paušální částkou náhradu nákladů řízení účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, kterou se stanoví paušální částka nákladů správního řízení ve výši 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

Poučení: V souladu s § 152 odst. 1 správního řádu lze u odboru správních činností proti tomuto rozhodnutí podat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí rozklad předsedovi Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Rozhodnutí je doručeno dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání rozhodnutí do datové schránky.

Praha, 27. ledna 2014

otisk
úředního
razítka

Vanda Foldová
ředitelka odboru správních činností