



Čj. UOOU-10191/13-28

ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, rozhodl dne 26. března 2014 takto:

Je prokázáno, že účastník řízení: družstvo JEDNOTA, spotřební družstvo v Nymburce, se sídlem Palackého třída 545, 288 61 Nymburk, IČO: 00031801, v souvislosti se zpracováním osobních údajů prostřednictvím kamerového systému, jako správce osobních údajů podle § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., tím, že od blíže neurčené doby minimálně do 5. prosince 2013 na internetové adrese http://www.jednotanbk.cz/kradeze_foto.htm uveřejnil fotografie údajných pachatelů krádeží a na internetové adrese http://www.jednotanbk.cz/kradeze_video.htm uveřejnil záznamy z kamerového systému zachycující údajné pachatele krádeží, s tím, že z OD Cíl na adrese Náměstí Přemyslovců 130, Nymburk 288 02, umístil video i fotografii z údajné krádeže ze dne 10. října 2007, z OD Jiří na adrese Družstevní 5, 290 01 Poděbrady, umístil video i fotografie z údajné krádeže ze dne 5. června 2008, ze Smíšeného zboží na adrese Letců R.A.F. 1958, 288 02 Nymburk, umístil video i fotografie z údajné krádeže ze dne 17. června 2008, ze Smíšeného zboží na adrese Karla Čapka 2086, 288 02 Nymburk, umístil video i fotografie z údajné krádeže ze dne 8. července 2008, z Potravin na adrese Náměstí Přemyslovců 7, 288 02 Nymburk, umístil video i fotografie z údajné krádeže ze dne 20. listopadu 2008, ze Smíšeného zboží na adrese Sadová 2167, 288 02 Nymburk, umístil video i fotografie z údajné krádeže ze dne 11. března 2009, ze Smíšeného zboží na adrese Sadová 2167, 288 02 Nymburk, umístil video i fotografie z údajné krádeže ze dne 19. března 2009, z OD Cíl na adrese Náměstí Přemyslovců 130, 288 02 Nymburk, umístil video i fotografie z údajné krádeže ze dne 3. dubna 2009, z Potravin na adrese Náměstí Přemyslovců 7, 288 02 Nymburk, umístil video i fotografie z údajné krádeže ze dne 7. ledna 2010, ze Smíšeného zboží na adrese Za nádražím 67/V, 290 01 Poděbrady ze dne 5. února 2010, ze Smíšeného zboží na adrese Sadová 2167, 288 02 Nymburk, umístil video i fotografie z údajné krádeže ze dne 20. dubna 2010, ze Smíšeného zboží na adrese Sadová 2167, 288 02 Nymburk, umístil video i fotografie z údajné krádeže ze dne 23. dubna 2010, z OD Jiří na adrese Družstevní 5, 290 01 Poděbrady, umístil video i fotografie z údajné krádeže

ze dne 4. května 2010, ze Smíšeného zboží na adrese Loučeň 275, 289 37 Loučeň, umístil video i fotografie z údajné krádeže ze dne 15. května 2010, ze Smíšeného zboží na adrese Za nádražím 67/V, 290 01 Poděbrady, umístil video i fotografie z údajné krádeže ze dne 26. srpna 2010, ze Smíšeného zboží na adrese Sadová 2167, 288 02 Nymburk, umístil video i fotografie z údajné krádeže ze dne 26. srpna 2010, ze Smíšeného zboží na adrese Sadová 2167, 288 02 Nymburk, umístil video i fotografie z údajné krádeže ze dne 9. září 2010, ze Smíšeného zboží na adrese Letců R.A.F. 1958, 288 02 Nymburk, umístil video i fotografie z údajné krádeže ze dne 9. září 2010, ze Smíšeného zboží na adrese Sadová 2167, 288 02 Nymburk, umístil video i fotografie z údajné krádeže ze dne 20. srpna 2012, z OD Duha na adrese Za nádražím 67/V, 290 01 Poděbrady, umístil video i fotografie z údajné krádeže ze dne 5. února 2013, z OD Duha – Potraviny na adrese Náměstí republiky 7, Městec Králové 289 03, umístil video i fotografie z údajné krádeže ze dne 5. února 2013, z OD Jiří na adrese Družstevní 5, 290 01 Poděbrady, umístil video i fotografie z údajné krádeže ze dne 11. září 2013, ze Smíšeného zboží na adrese Karla Čapka 2086, 288 02 Nymburk, umístil video i fotografie z údajné krádeže ze dne 24. září 2013, ze Smíšeného zboží na adrese Letců R.A.F. 1958, 288 02 Nymburk, umístil video i fotografie z údajné krádeže ze dne 23. října 2013, dále z Potravin na adrese Náměstí Přemyslovců 7, 288 02 Nymburk, umístil video z údajné krádeže ze dne 6. března 2009, z Potravin na adrese Náměstí Přemyslovců 7, 288 02 Nymburk, umístil video z údajné krádeže ze dne 9. března 2009, ze Smíšeného zboží na adrese Sadová 2167, 288 02 Nymburk, umístil video z údajné krádeže ze dne 12. března 2009, ze Smíšeného zboží na adrese Sadová 2167, 288 02 Nymburk, umístil video z údajné krádeže ze dne 13. března 2009 a dále z Potravin na adrese Náměstí Přemyslovců 7, 288 02 Nymburk, umístil fotografie údajného pachatele krádeže ze dne 6. března 2008, z Potravin na adrese Náměstí Přemyslovců 7, 288 02 Nymburk, umístil fotografie údajného pachatele krádeže ze dne 9. března 2008, ze Smíšeného zboží na adrese Sadová 2167, 288 02 Nymburk, umístil fotografie údajného pachatele krádeže ze dne 12. června 2008, ze Smíšeného zboží na adrese Sadová 2167, 288 02 Nymburk, umístil fotografie údajného pachatele krádeže ze dne 13. června 2008, z OD Cíl na adrese Náměstí Přemyslovců 130, 288 02 Nymburk, umístil fotografie údajného pachatele krádeže ze dne 21. srpna 2008, z OD Cíl na adrese Náměstí Přemyslovců 130, 288 02 Nymburk, umístil fotografie údajného pachatele krádeže ze dne 11. března 2010 a z OD Cíl na adrese Náměstí Přemyslovců 130, 288 02 Nymburk, umístil fotografie údajného pachatele krádeže ze dne 18. května 2010,

porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny, a k jinému účelu jen v mezích ustanovení § 3 odst. 6 tohoto zákona nebo pokud k tomu dal subjekt údajů předem souhlas,

a tím spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb., neboť zpracovával osobní údaje způsobem, který neodpovídal stanovenému účelu, za což se mu v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

pokuta ve výši 100.000 Kč
(slovy sto tisíc korun českých)

a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč,**

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Správní řízení pro podezření ze spáchání správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb. v souvislosti se zpracováním osobních údajů prostřednictvím kamerového systému bylo zahájeno oznámením Úřadu pro ochranu osobních údajů, které bylo účastníku řízení, družstvu JEDNOTA, spotřební družstvo v Nymburce, doručeno dne 6. prosince 2013. Podkladem pro zahájení řízení byl podnět doručený Úřadu pro ochranu osobních údajů prostřednictvím elektronické pošty dne 17. listopadu 2013. V rámci oznámení o zahájení správního řízení byl účastník řízení vyzván k předložení veškerých listin, které dokládají oznámení údajných krádeží Policii České republiky ve všech případech, které jsou veřejně dostupné na internetové adrese http://www.jednotanbk.cz/kradeze_foto.htm a http://www.jednotanbk.cz/kradeze_video.htm, tj. kdy byla jednotlivá oznámení podána, u které policejní složky a datum jejich podání (případně čísla jednací, pod kterými jsou u Policie České republiky případy evidovány).

Účastník řízení je u Úřadu pro ochranu osobních údajů registrovaný pro zpracování osobních údajů prostřednictvím kamerového systému pod registračním číslem 00033803 od 26. listopadu 2008. Jako účel zpracování osobních údajů má účastník řízení uvedenou ochranu majetku (zboží) správce před krádeží a případnou identifikaci. Jako jiní příjemci jsou v registraci uvedeny orgány činné v trestním řízení, Policie ČR a správce. Dále jako kategorie subjektů údajů jsou uvedeni zaměstnanci, zákazníci, členové oznamovatel a osoby s jiným vztahem k oznamovateli (zástupci dodavatelských a servisních firem).

Správní orgán dne 2. prosince 2013 z internetové adresy http://www.jednotanbk.cz/kradeze_foto.htm a z internetové adresy http://www.jednotanbk.cz/kradeze_video.htm stáhl na disk DVD veškeré fotografie a videa na těchto webových stránkách umístěné, a současně dne 5. prosince 2013 vytiskl otisky obrazovek zobrazených na výše uvedených internetových adresách.

Na oznámení o zahájení řízení zareagoval účastník řízení dopisem ze dne 11. prosince 2013, ve kterém uvedl, že se důrazně ohrazuje proti obvinění, že by na záznamech byly pachatelé krádeží, toto obvinění se nezakládá na pravdě a je pouhou účelovou konstrukcí, protože záznamy nejsou nijak uvedeny, že by někoho v této souvislosti obviňovali z krádeže a tím mu způsobovali nějakou újmu na jeho právech. Dále účastník řízení uvedl, že fotografie, které byly dostupné na http://www.jednotanbk.cz/kradeze_foto.htm, byly přeneseny z videonahrávek, které byly dostupné na adrese http://www.jednotanbk.cz/kradeze_video.htm. Prostředí, ze kterých jsou videonahrávky, je skutečné a jedná se o interiéry některých provozoven účastníka řízení. Pokud jsou na videonahrávkách zaměstnanci, jedná se

také ve většině případů o skutečné zaměstnance. Osoby, které jsou na videonahrávkách a nějak „nevhodně“ manipulují se zbožím, nejsou podle účastníka řízení skuteční zákazníci. Dle účastníka řízení není možné tyto osoby určit další identifikací jména, příjmení, bydliště nebo dalšími údaji, protože se nejedná o reálné záběry skutečných událostí (krádeží). Podle účastníka řízení videonahrávky byly použity jako marketingově bezpečnostní prvek. Osoby na těchto videonahrávkách nebyly, dle účastníka řízení, z jeho strany obviněny z údajných krádeží a tyto videonahrávky nebyly Policií České republiky šetřeny, protože, jak již bylo uvedeno, se nejedná o reálné záběry údajných pachatelů krádeží. Nejde o reálné záběry skutečných událostí. Dále se účastník řízení podivil nad skutečností, že podkladem pro zahájení řízení byl podnět. Účastník řízení se domnívá, že se musí jednat o nedorozumění nebo omyl. Je nereálné, aby konkrétní osoba tvrdila, že se identifikuje s osobou na fotografii nebo že v čase a prostředí bylo chování této osoby stejné, jako je chování jiné osoby na videonahrávce. Nemůže se tedy jednat o porušení ve smyslu zákona č. 101/2000 Sb. Pokud by snad opravdu reálně existovala osoba, která by tvrdila, že je osobou uvedenou na fotografii nebo osobou vystupující ve videonahrávce, tak je účastník řízení připraven této osobě situaci vysvětlit a samozřejmě se i omluvit. Dále účastník řízení uvedl, že s ohledem na zaslané oznámení o zahájení správního řízení nechal informace ze stránek na adrese http://www.jednotanbk.cz/kradeze_foto.htm a http://www.jednotanbk.cz/kradeze_video.htm odstranit. Účastník dále uvedl, že na některých prodejnách jsou instalovány kamerové systémy se záznamovým zařízením, s tím, že tuto skutečnost řádně oznámil dle zákona. Dále účastník řízení uvedl, že s instalací kamerového systému počítá v budoucnu i v dalších prodejnách. Kamerový systém slouží k ochraně majetku, majetku zaměstnanců a zákazníků. Dle účastníka řízení, pokud je prodejna vybavena kamerovým systémem se záznamovým zařízením, tak záznamy jsou zabezpečeny proti zneužití a není s nimi možné manipulovat a pořizovat například kopie. S ohledem na velikost paměti použitého zařízení dochází zcela automaticky k vymazání záznamů, které se opakovaně nahrazují záznamy novými, takže v reálném čase by mohlo záznamové zařízení obsahovat údaje za několik uplynulých hodin nebo dnů, ale tyto údaje se nijak dále nezpracovávají a žádné kopie se nearchivují. Pouze ve zcela mimořádných situacích, kdy na prodejně došlo například ke vloupání, vandalismu, krádeži, napadení a podobně a případ šetří Policie České republiky je pořizována kopie záznamu. Přitom vzhledem k tomu, že pracovníci prodejen nemají možnost a oprávnění přístupu k pořizování kopií záznamů, provádí vytvoření požadované kopie odborná firma, která zajišťuje instalaci a servis zařízení, a která současně zajišťuje pomocí elektronického zabezpečovacího zařízení ochranu daného prostoru. Podle účastníka řízení je tak nemožné, aby došlo ke zneužití dat vložených v záznamovém zařízení. Účastník řízení svůj dopis uzavřel žádostí, aby Úřad pro ochranu osobních údajů, jako věcně příslušný orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., odložil zahájené správní řízení s družstvem Jednota, spotřební družstvo v Nymburce, se sídlem Palackého třída 545, 288 61 Nymburk, IČ: 00031801, protože nemůže být prokázáno, že by se dopustilo správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb., v souvislosti se zpracováním osobních údajů. Jednota, spotřební družstvo v Nymburce, zákon č. 101/2000 Sb. neporušilo a osobní údaje nezpracovává nad rámec daný zákonem a nemohlo dojít k újmě na právech konkrétních jednoznačně identifikovatelných osob.

Správní orgán, v návaznosti na vyjádření účastníka řízení, vyzval dne 12. prosince 2013 účastníka řízení k doložení souhlasů všech osob, které byly zachyceny na předmětných fotografiích a videích, se zpracováním osobních údajů za účelem jejich zveřejnění na webových stránkách účastníka řízení v sekci „Krádeže“.

Na tuto výzvu zareagoval účastník řízení dopisem ze dne 17. prosince 2013, ve kterém uvedl, že, jak již uvedl v předchozím vyjádření, došlo k odstranění dotčených fotografií a videí. Souhlas osob zachycených na videonahrávkách byl udělen ústně v době realizace. Podle účastníka řízení se ve většině případů jednalo o osoby, se kterými spolupracoval, ale jednalo se o pracovníky cizí firmy, která na základě smlouvy zajišťuje stavební, úklidové a další činnosti. Většina zaměstnanců této společnosti jsou, dle účastníka řízení, občané Ukrajiny. Identifikace těchto osob je podle účastníka řízení nemožná. Dále účastník řízení uvedl, že především nemá k dispozici videa a fotografie, a nikdy nevedl žádný seznam osob zachycených na videonahrávkách, aby k osobě zachycené na videonahrávce bylo přiřazeno jméno, příjmení, bydliště nebo další identifikační údaj. Účastník řízení opakovaně sdělil, že u osob zachycených na předmětných fotografiích a videích není možné určit identifikaci jména, příjmení, bydliště nebo další údaje, protože se nejedná o reálné záběry skutečných událostí. Nemůže se tedy, podle účastníka řízení, jednat o porušení ve smyslu zákona č. 101/2000 Sb. Dle účastníka řízení nemůže existovat občan České republiky, který by se identifikoval s osobou a jejím chováním na videonahrávce, a není tedy možné, aby konkrétní osoba byla poškozena, ať již ve smyslu zákona č. 101/2000 Sb. nebo jiného zákona. V závěru svého vyjádření účastník řízení zopakoval žádost o zastavení řízení.

Dne 19. prosince 2013 správní orgán zaslal účastníkovi řízení sdělení, ve kterém uvedl, že podklady shromážděné v průběhu řízení odůvodňují posouzení věci také z hlediska dodržení povinností stanovených v § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb. Současně dne 19. prosince 2013 správní orgán předvolal k ústnímu jednání ..., statutárního zástupce účastníka řízení.

Dne 16. ledna 2014 se ... dostavil na ústní jednání, při kterém uvedl, že pokud jde o pracovníky cizí firmy, jsou to pracovníci společnosti VLAD-KOM společný podnik, organizační složka, IČO: 63787407, se kterou účastník řízení spolupracuje dlouhodobě. K otázce, zda existuje smlouva či listinné dokumenty, které upravují, že zaměstnanci uvedené společnosti budou nahráváni při fiktivních situacích krádeže, uvedl, že žádné takové listinné dokumenty neexistují. K otázce, kdo konkrétně byl u toho, když pracovníci společnosti VLAD-KOM udělovali souhlas k pořízení předmětných záběrů, zástupce účastníka řízení uvedl, že on osobně. Jediný, kdo o natáčení fiktivních situací krádeže věděl, byly jednotlivé osoby na záznamu zachycené, tj. ty, se kterými byla uzavřena ústní dohoda, další osoby na záznamu zachycené, tj. vlastní zaměstnanci či jiní zaměstnanci společnosti VLAD-KOM, o pořizování záznamu nevěděli. Ke správě webových stránek zástupce účastníka řízení uvedl, že k této správě má svého vlastního zaměstnance, kdy pouze tato osoba má přístup ke správě webových stránek. Dále zástupce účastníka řízení uvedl, že na této pracovní pozici bylo v průběhu času zaměstnáno více lidí a konkrétní jména si nevybaví. Pokud jde o správu kamerového systému (instalaci a servis), uvedl, že tuto správu vykonává společnost GS Nymburk, s.r.o.,

IČO: 45148813. Současně pouze uvedená společnost může exportovat záznam z kamerového systému na jiné záznamové médium.

Podle názoru zástupce účastníka řízení nelze osoby zachycené na záznamech identifikovat, neboť byly oblečené do jiného oblečení (tj. pro účely záznamu se převlékly) a současně podle účastníka řízení kvalita záznamu neumožňuje identifikaci zaznamenaných osob. Dále uvedl, že v některých prodejnách jsou funkční kamery se záznamem, v některých prodejnách jsou kamery pouze v režimu on-line a v některých prodejnách jsou pouze makety kamer. Zástupce účastníka řízení uvedl, že smyslem kamer a následného uveřejnění záznamů bylo vyvolat dojem, že všechny prodejny jsou střeženy kamerovým systémem.

Na základě ústního jednání se statutárním zástupcem účastníka řízení vyzval správní orgán dne 16. ledna 2014 společnost GS Nymburk, s.r.o., se sídlem Komenského 2432, 288 02 Nymburk, k doložení skutečností, které prokazují export záznamů z kamerového systému provozovaného účastníkem řízení, a to konkrétně záznamů ze dne 5. února 2013 v prodejně Smíšené zboží na adrese Za Nádražím 67/V, 290 01 Poděbrady, ze dne 5. února 2013 v prodejně OD Duha – Potraviny na adrese Náměstí republiky 7, 289 03 Městec Králové, ze dne 24. září 2013 v prodejně Smíšené zboží na adrese Karla Čapka 2086, 288 02 Nymburk, ze dne 11. září 2013 v prodejně OD Jiří na adrese Družstevní 5, 290 01 Poděbrady a ze dne 23. října 2013 v prodejně Smíšené zboží na adrese Letců R.A.F. 1958, 288 02 Nymburk.

Dále správní orgán dne 16. ledna 2014 vyzval společnost VLAD-KOM společný podnik, organizační složka, se sídlem Nová Vrchoslav 620, 417 41 Krupka, ke sdělení, kteří její konkrétní pracovníci (jejich osobní údaje v rozsahu jméno, příjmení a adresa bydliště) vykonávali práci pro účastníka řízení, a to konkrétně dne 5. února 2013 v prodejně Smíšené zboží na adrese Za Nádražím 67/V, 290 01 Poděbrady, dne 5. února 2013 v prodejně OD Duha – Potraviny na adrese Náměstí republiky 7, 289 03 Městec Králové, dne 24. září 2013 v prodejně Smíšené zboží na adrese Karla Čapka 2086, 288 02 Nymburk, dne 11. září 2013 v prodejně OD Jiří na adrese Družstevní 5, 290 01 Poděbrady a dne 23. října 2013 v prodejně Smíšené zboží na adrese Letců R.A.F. 1958, 288 02 Nymburk.

Společnost GS Nymburk, s.r.o., ve svém dopise ze dne 27. ledna 2014 odpověděla na výzvu s tím, že účastník řízení má svého pracovníka, který je v případě potřeby schopen stáhnout záznamy z instalovaných kamerových systémů, a není tak důvod pro tento účel využívat zaměstnanců společnosti GS Nymburk, s.r.o. Dále společnost GS Nymburk, s.r.o., uvedla, že na tuto činnost ani nemá od účastníka řízení žádnou objednávku.

Vzhledem ke skutečnosti, že společnost VLAD-KOM společný podnik, organizační složka, na výzvu správního orgánu nikterak nereagovala, vydal správní orgán dne 13. února 2014 usnesení čj. UOOU-101191/13-24, ve kterém uvedené společnosti uložil povinnost předložit požadované listiny (viz výše).

Na toto usnesení zareagovala společnost VLAD-KOM společný podnik, organizační složka, dopisem doručeným Úřadu pro ochranu osobních údajů dne 10. března 2014, ve kterém uvedla, že z usnesení jí není jasné, jaké listiny má předložit. Dále

společnost uvedla, že pro účastníka řízení prováděla a i nyní provádí různé práce na základě smlouvy, která však neobsahuje uvedení konkrétních jmen jejich zaměstnanců. Společnost uzavřela své vyjádření s tím, že pro zadávání nebo přebírání práce není evidence konkrétních jmen jejich zaměstnanců vedena.

Jak je z veřejně dostupné (v obchodním rejstříku) informace zřejmé, společnost VLAD-KOM společný podnik, organizační složka, má od 7. října 2003 zapsaný jako předmět podnikání zednictví.

Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení od blíže neurčené doby minimálně do 5. prosince 2013 na internetové adrese http://www.jednotanbk.cz/kradeze_foto.htm uveřejnil fotografie údajných pachatelů krádeží a na internetové adrese http://www.jednotanbk.cz/kradeze_video.htm uveřejnil záznamy z kamerového systému zachycující údajné pachatele krádeží vymezené ve výroku tohoto rozhodnutí, a to buď ve formě videa či fotografií. Dále ze spisového materiálu, a to z otisků předmětných webových stránek, vyplývá, že na těchto stránkách v sekci „Krádeže“ bylo uvedeno: „Hledáme tyto zákazníky (viz níže uvedená videa), kteří zapoměli zaplatit v našich provozovnách.“

Ze spisového materiálu dále vyplývá, a to z pořízených záznamů z kamerového systému, že na videozáznamech, které byly umístěné na webových stránkách účastníka řízení, jsou kromě údajných pachatelů trestné činnosti zachyceny i osoby, které se žádné trestné činnosti nedopouští (např. video z Potravin na adrese Náměstí Přemyslovců 7, 288 02 Nymburk, ze dne 6. března 2009, dále video z OD Cíl na adrese Náměstí Přemyslovců 130, 288 02 Nymburk, ze dne 3. dubna 2009, nebo video z Potravin na adrese Náměstí Přemyslovců 7, 288 02 Nymburk, ze dne 20. listopadu 2008).

Dále ze spisového materiálu, a to z pořízených záznamů z kamerového systému, vyplývá, že kvalita pořízených záznamů je taková, že osoby zachycené na těchto záznamech jsou bez větších obtíží identifikovatelné.

Podle § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb. se osobním údajem rozumí jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitelného subjektu údajů. Subjekt údajů se považuje za určený nebo určitelný, jestliže lze subjekt údajů přímo či nepřímo identifikovat zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků, specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu. Podoba fyzické osoby zachycená na fotografii či videozáznamu je nepochybně osobním údajem, neboť dle této informace je subjekt údajů alespoň pro určitý okruh osob určitelný.

Zpracováním osobních údajů je podle § 4 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. jakákoliv operace nebo soustava operací, které správce nebo zpracovatel systematicky provádějí s osobními údaji, a to automatizovaně nebo jinými prostředky. Zpracováním osobních údajů se rozumí zejména shromažďování, ukládání na nosiče informací, zpřístupňování, úprava nebo pozměňování, vyhledávání, používání, předávání, šíření, zveřejňování, uchovávání, výměna, třídění nebo kombinování, blokování a likvidace. Z výše uvedeného je zřejmé, že účastník zpracovával osobní údaje, když mimo jiné shromažďoval, ukládal na nosiče a zveřejňoval.

Dle § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb. je správcem každý subjekt, který určuje účel a prostředky zpracování osobních údajů, provádí zpracování a odpovídá za něj. Účastník řízení je v pozici správce osobních údajů, neboť za účelem ochrany majetku a odhalení pachatele zpracovával osobní údaje prostřednictvím kamerového systému.

Povinnost uvedená v § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb. ukládá správci zpracovávat osobní údaje v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny. Zpracovávat k jinému účelu lze osobní údaje jen v mezích ustanovení § 3 odst. 6 tohoto zákona, nebo pokud k tomu dal subjekt údajů předem souhlas. Z výše uvedeného zcela jednoznačně vyplývá, že účastník řízení nezpracovával osobní údaje v souladu s účelem, ke kterému byly shromážděny, neboť záznamy z kamerového systému umístil na své webové stránky, tj. zpřístupnil tyto záznamy v podstatě neomezenému počtu osob. Je-li účelem kamerového systému (zpracování osobních údajů) ochrana majetku, znamená to, že v případě odcizení majetku nebo způsobení jiné škody může kamerový systém, resp. záznam z něj, napomoci zjištění pachatele. Vyhledávání pachatelů trestných činů a shromažďování důkazů o jejich vině je ovšem v demokratickém právním státě rolí orgánů činných v trestním řízení (tj. orgánu státu, Policii České republiky) a nikoliv účastníka řízení. Proto je každý správce osobních údajů z kamerového systému v souladu s účelem ochrany majetku oprávněn pouze k předání záznamu orgánům činným v trestním řízení, ale již v žádném případě nesmí sám tyto záznamy zveřejnit. Uvedené souvisí i s tím, že dalším z prvků právního státu je presumpce neviny. Orgány činné v trestním řízení jsou za zákonem stanovených podmínek, na základě svých znalostí a zkušeností, a po vyhodnocení všech jim dostupných důkazů a informací oprávněny zahájit proti konkrétní osobě trestní řízení, které je výrazem toho, že je daná osoba důvodně podezřelá z trestného činu, případně vyhlásit po takové osobě pátrání. V případě pátrání po pachateli trestného činu je poté Policie České republiky v souladu s § 81 písm. a) bodu 2. zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, oprávněna zveřejnit osobní údaje (tedy např. i fotografii podezřelé osoby) v rozsahu nezbytném k plnění úkolů policie v souvislosti s pátráním po osobách. Pokud tedy účastník řízení sám zveřejnil na svých webových stránkách fotografie a videozáznamy podezřelých osob pocházející z jím provozovaného kamerového systému, jednalo se o zpracování osobních údajů k jinému účelu, než ke kterému byly osobní údaje shromážděny, a tedy o porušení § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb. Dále lze konstatovat, že na uvedené zpracování osobních údajů účastníkem řízení nelze aplikovat ustanovení § 3 odst. 6 zákona č. 101/2000 Sb., neboť způsob zpracování osobních údajů, který prováděl účastník řízení, nelze podřadit pod žádnou ze zde uvedených výjimek.

Pokud jde o tvrzení účastníka řízení, že osoby na záznamech jsou občané Ukrajiny a zaměstnanci společnosti VLAD-KOM společný podnik, organizační složka, kteří fiktivně předstírali krádeže, správní orgán považuje toto tvrzení za ryze účelové, neboť (i vzhledem k předmětu podnikání této společnosti, tj. zednictví), správní orgán považuje za fakticky vyloučené, že v tomto oboru je aktivně činná např. žena okolo 80 let (viz záznam ze dne 24. září 2013, Smíšené zboží, Karla Čapka 2086, 288 02 Nymburk), nebo žena okolo 20 let (viz záznam ze dne 20. srpna 2012, Smíšené zboží, Sadová 2167, 288 02 Nymburk), nebo dále žena okolo 60 let (viz záznam ze

dne 26. srpna 2010, Smíšené zboží, Sadová 2167, 288 02 Nymburk). Za zcela nevěrohodné považuje správní orgán i tvrzení ..., resp. účastníka řízení, tj. že v jednotlivých provozovnách domlouval pořízení nahrávky „fiktivní krádeže“ on sám osobně, a to bez přítomnosti a vědomí jakékoli další osoby z konkrétní provozovny. Stejně tak považuje správní orgán za nevěrohodné další tvrzení, které se této skutečnosti týkají (např. převlékání pracovníků společnosti VLAD-KOM pro účely pořízení záznamu apod.). Představa, že by někdo souhlasil, že jeho osobní údaje budou tímto způsobem zveřejněny a on tedy bude do budoucna kdykoli ohrožen tím, že bude považován za zloděje (i ve spojení s tvrzením účastníka řízení, že se mělo jednat o občany Ukrajiny, jimž by taková skutečnost nepochybně přinesla zvýšené riziko z hlediska jejich dalšího pobytu a možnosti zaměstnání v České republice), se jeví jako zcela iluzorní. Proto se správní orgán ani nezabýval údajným ústním souhlasem zaznamenaných osob; k čemuž pouze podotýká, že ve smyslu § 5 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb. musí být správce osobních údajů schopen prokázat souhlas subjektu údajů po celou dobu zpracování osobních údajů. Účastník řízení nebyl schopen tento souhlas prokázat u žádného subjektu údajů, který byl na záznamu zachycen. Pouhé tvrzení účastníka řízení o udělení ústního souhlasu subjektem údajů nelze v žádném případě považovat za prokázaný souhlas, který by umožňoval zpracovávat osobní údaje k jinému než deklarovanému účelu.

Správní orgán dále musí konstatovat, že zástupce účastníka řízení při ústním jednání uvedl nepravdivou informaci, tedy že společnost GS Nymburk, s.r.o., může jako jediná exportovat záznam z kamerového systému na jiné záznamové médium. Jak z dopisu společnosti GS Nymburk, s.r.o. vyplynulo, pro tuto činnost má účastník řízení svého zaměstnance, resp. tato společnost pro účastníka řízení export záznamů neprovádí.

Správní orgán při přiřazení fotografie, která je nadepsána 16. 10. 2007 – OD Cíl, nám. Přemyslovců 130, Nymburk 288 02, k videozáznamu, který je nadepsán 10. 10. 2007 - OD Cíl, nám. Přemyslovců 130, Nymburk 288 02, vycházel ze skutečnosti, že tyto záběry jsou totožné a patří k sobě. Tato skutečnost je patrná zejména podle ženy zachycené v pravém horním rohu fotografie i videozáznamu.

Správní orgán tedy na základě výše uvedeného opětovně shrnuje, že považuje za prokázané, že účastník řízení porušil svým jednáním povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny.

Podle § 46 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb. se při rozhodování o výši pokuty přihlíží zejména k závažnosti, způsobu, době trvání a následkům protiprávního jednání a k okolnostem, za nichž bylo protiprávní jednání spácháno.

Při stanovení výše sankce bylo proto přihlédnuto jako k přitěžující okolnosti, že záznamy z kamerového systému byly umístěny na webových stránkách účastníka řízení, tedy byly přístupné v podstatě neomezenému okruhu osob. Dále bylo jako k přitěžující okolnosti přihlédnuto ke skutečnosti, že kamerové záznamy pocházely celkem z 9 provozoven v různých městech (Nymburk, Loučeň, Poděbrady) a byly pořízeny v období cca 3 let, tedy že se jednalo o systematický postup účastníka řízení, spočívající ve zveřejňování osobních údajů řady různých subjektů, nikoli

o jednorázový exces. Jako k přitěžující okolnosti bylo však zejména přihlédnuto k míře zásahu do soukromí dotčených subjektů údajů v souvislosti s charakterem záznamů, resp. jejich označením, kterou považuje správní orgán za vysokou. Dále jako přitěžující okolnost hodnotil správní orgán možný následek zveřejnění podoby fyzické osoby, která se měla dopustit protiprávního jednání, kdy následkem tohoto zveřejnění prostřednictvím webových stránek může být dehonestace osoby v širokém sociálním okolí (rodina, přátelé, zaměstnání). Jako k polehčující okolnosti bylo přihlédnuto k tomu, že účastník řízení po doručení oznámení o zahájení správního řízení předmětné fotografie a videozáznamy ze svých webových stránek odstranil. Po zhodnocení výše uvedených okolnosti rozhodl správní orgán o uložení sankce v dolní polovině zákonné sazby.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, který správnímu orgánu ukládá povinnost uložit paušální částkou náhradu nákladů řízení účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, kterou se stanoví paušální částka nákladů správního řízení ve výši 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: V souladu s § 152 odst. 1 správního řádu lze u odboru správních činností, který rozhodnutí vydal, proti tomuto rozhodnutí podat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí rozklad předsedovi Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Rozhodnutí je doručeno dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání rozhodnutí do datové schránky.

Praha, 26. března 2014

otisk
úředního
razítka

Vanda Foldová
ředitelka odboru správních činností