



Čj. UOOU-11332/13-8

ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, rozhodl dne 12. března 2014 takto:

Je prokázáno, že účastník řízení: ..., fyzická osoba podnikající podle zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, s místem podnikání ..., IČ: ..., jako správce osobních údajů ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., tím, že uzavřel jako obchodní zástupce společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s., se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4 - Michle, dne 10. září 2013 účastnickou smlouvu o O2 mobilní hlasové službě na telefonní číslo ... ve prospěch ..., trvalým pobytem ..., když k sepsání této smlouvy použil bez souhlasu ... její osobní údaje v rozsahu jméno, příjmení, rodné číslo, adresa trvalého pobytu a číslo občanského průkazu,

porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje se souhlasem subjektu údajů a bez tohoto souhlasu pouze na základě § 5 odst. 2 písm. a) až g) tohoto zákona,

a povinnost stanovenou v § 13 odst. 9 zákona č. 133/2000 Sb., podle kterého je rodné číslo oprávněna užívat a rozhodovat o jeho využívání v mezích stanovených zákonem výlučně fyzická osoba, které bylo rodné číslo přiděleno, nebo její zákonný zástupce; jinak lze rodné číslo využívat jen v případech stanovených v § 13c odst. 1 tohoto zákona,

a tím spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., neboť zpracovával osobní údaje bez souhlasu subjektu údajů mimo případy uvedené v zákoně, a správní delikt podle § 17e odst. 1 písm. a), neboť neoprávněně nakládal s rodným číslem, za což se mu v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

pokuta ve výši 5.000 Kč
(slovy pět tisíc korun českých)

a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč,**

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČ účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Správní řízení pro podezření ze spáchání správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. bylo zahájeno oznámením Úřadu pro ochranu osobních údajů, které bylo účastníku řízení, ..., fyzické osobě podnikající podle zákona č. 455/1991 Sb., doručeno dne 31. ledna 2014. Podkladem pro zahájení tohoto řízení byl podnět Policie České republiky, obvodního ředitelství policie Praha III, místního oddělení Žižkov, č. j. KRPA-379045-23/TČ-2013-001311, který obdržel Úřad pro ochranu osobních údajů dne 17. prosince 2013 a který je součástí spisového materiálu tohoto řízení.

Ze spisového materiálu, zejména z výpovědí ... na Policii České republiky, místním oddělení Barrandov, dne 6. října a 8. listopadu 2013, dále z výpovědi účastníka řízení na Policii České republiky, místním oddělení Barrandov, dne 13. listopadu 2013, z úředního záznamu Policie České republiky, místního oddělení Barrandov ze dne 13. listopadu 2013, dále z vyjádření společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s., ze dne 30. října 2013 a 7. ledna 2014 a dále z kopií účastnických smluv, vyplývá, že účastník řízení v souvislosti s uzavíráním smluv na využívání služeb sítě telefonního operátora společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s., jako obchodní zástupce společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s., na základě smlouvy o obchodním zastoupení ze dne 1. listopadu 2012, uzavřel dne 10. září 2013 účastnickou smlouvu o O2 mobilní hlasové službě na telefonní číslo ... ve prospěch ..., když k sepsání pojistné smlouvy použil bez jejího souhlasu její osobní údaje v rozsahu jméno, příjmení, rodné číslo, adresa trvalého pobytu a číslo občanského průkazu.

Ze sdělení společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s., ze dne 7. ledna 2014 dále vyplývá, že obchodní spolupráce s účastníkem řízení byla ukončena na základě poznatku, že při sjednávání prodejů docházelo z jeho strany k další soukromé aktivitě a poměrně vysoké stornovanosti smluv do 30 dnů od jejich uzavření.

K předmětu řízení lze konstatovat, že údaje o fyzické osobě v rozsahu jméno, příjmení, rodné číslo, adresa trvalého pobytu a číslo občanského průkazu jsou nepochybně osobní údaje ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., neboť se týkají určeného subjektu údajů.

Dále je nutno uvést, že účastník řízení působil na základě smlouvy o obchodním zastoupení, uzavřené se společností Telefónica O2 Czech Republic, a.s., dne 1. listopadu 2012, jako obchodní zástupce, a vyvíjel vlastní činnost k uzavírání účastnických smluv jménem a na účet této společnosti. Tuto činnost ovšem vyvíjel v rámci vlastního podnikání za účelem svého zisku a tedy se stal správcem ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., když zpracoval osobní údaje ve smyslu § 4 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., tím, že je použil k vyplnění předmětné smlouvy.

Pro každé zpracování osobních údajů potřebuje správce právní titul, kterým může být souhlas subjektů údajů nebo splnění některé z podmínek stanovených v § 5 odst. 2

písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb. Ze spisového materiálu, zejména výpovědi ..., jejíž osobní údaje byly ve smlouvě použity, je zřejmé, že účastník řízení nedisponoval jejím souhlasem k použití osobních údajů k uzavření shora uvedené smlouvy a na jeho jednání není možné vztáhnout ani žádnou z výjimek uvedených v § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb.

Pokud se týká rodného čísla, je třeba uvést, že speciální právní úprava týkající se právních titulů k jejich zpracování je obsažena v § 13 odst. 9 zákona č. 133/2000 Sb., podle kterého je oprávněna nakládat s rodným číslem výlučně fyzická osoba, které bylo rodné číslo přiděleno, nebo její zákonný zástupce; jinak lze rodné číslo využívat jen v případech stanovených v § 13c odst. 1 tohoto zákona. Podle tohoto ustanovení lze rodná čísla využívat jen, jde-li o činnost ministerstev, jiných správních úřadů, orgánů pověřených výkonem státní správy, soudů, vyplývající z jejich zákonem stanovené působnosti, nebo notářů pro potřebu vedení Centrální evidence závětí, stanoví-li tak zvláštní zákon, nebo se souhlasem nositele rodného čísla nebo jeho zákonného zástupce.

Vzhledem k předmětu řízení nelze použít výjimky v § 13c odst. 1 písm. a) a písm. b) zákona č. 133/2000 Sb. a pro využití rodného čísla je tedy ve smyslu § 13c odst. 1 písm. c) zákona č. 133/2000 Sb. potřeba souhlasu nositele rodného čísla, nebo jeho zákonného zástupce. Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení takovým souhlasem nedisponoval.

Správní orgán považuje tedy na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení svým shora uvedeným jednáním porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., neboť prováděl zpracování osobních údajů, ke kterému chyběl zákonný právní titul, a dále porušil svým jednáním povinnost stanovenou v § 13 odst. 9 zákona č. 133/2000 Sb., tedy, že rodné číslo je oprávněna užívat nebo rozhodovat o jeho využívání v mezích stanovených zákonem výlučně fyzická osoba, které bylo rodné číslo přiděleno, nebo její zákonný zástupce, případně lze nakládat s rodným číslem za podmínek uvedených v § 13c odst. 1 uvedeného zákona.

S ohledem na skutečnost, že účastník řízení je fyzická osoba podnikající, spáchal svým jednáním správní delikt, který je upraven v § 45 odst. 1 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., a správní delikt, který je upraven v § 17e odst. 1 písm. a) zákona č. 133/2000 Sb.

Při stanovení výše sankce bylo přihlédnuto jako k polehčující skutečnosti k tomu, že zpracování osobních údajů se týkalo jedné osoby, jejíž osobní údaje byly účastníkem řízení zneužity k uzavření smlouvy. Dále bylo při stanovení výše sankce přihlédnuto jako k polehčující okolnosti k tomu, že ... nevznikla v důsledku jednání účastníka řízení žádná majetková újma. Správní orgán při úvaze o výši sankce přihlédl jako k přitěžující okolnosti ke skutečnosti, že byl nezákonně využit poměrně široký rozsah osobních údajů a ke skutečnosti, že byly spáchány současně dva správní delikty. Na základě shora uvedeného byla uložena sankce při dolní hranici zákonem stanovené sazby.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, které správnímu orgánu ukládá povinnost uložit paušální částkou náhradu nákladů řízení účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu

hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, kterou se stanoví paušální částka nákladů správního řízení ve výši 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: V souladu s § 152 odst. 1 správního řádu lze u odboru správních činností proti tomuto rozhodnutí podat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí rozklad předsedovi Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Rozhodnutí je doručeno dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání rozhodnutí do datové schránky.

Praha, 12. března 2014

otisk
úředního
razítka

Vanda Foldová
ředitelka odboru správních činností