



Čj. UOOU-11546/13-10

## ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, rozhodl dne 26. března 2014 takto:

Je prokázáno, že účastník řízení: společenství vlastníků jednotek Společenství pro dům č.p. 684, Praha - Letňany, se sídlem Kostomlatská, Terezínská 684, 190 00 Praha 9, IČO: 27189678, v souvislosti se zpracováním osobních údajů vlastníků jednotek, jako správce jejich osobních údajů podle § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., tím, že v době nejméně od 29. prosince 2013 do 10. ledna 2014 na svých webových stránkách, na internetové adrese [http://kostomlatska684.czweb.org/shrom\\_vl/14\\_schuze/pohledavky\\_31032013.pdf](http://kostomlatska684.czweb.org/shrom_vl/14_schuze/pohledavky_31032013.pdf), zveřejnil osobní údaje 17 vlastníků jednotek, když zde umístil seznam bytových jednotek, které mají dluh na nájemném a službách, označených prostřednictvím 8 místného čísla jednotky evidence společenství vlastníků jednotek, kdy koncové trojčíslí odpovídá číslu jednotky obsaženému v katastru nemovitostí, a to včetně výše dlužné částky,

čímž porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny a k jinému účelu jen v mezích ustanovení § 3 odst. 6 tohoto zákona, nebo pokud k tomu dal subjekt údajů předem souhlas,

a tím spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb., neboť zpracovával osobní údaje nebo způsobem, který neodpovídá stanovenému účelu, za což se mu v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

**pokuta ve výši 2.000 Kč**  
(slovy dva tisíce korun českých)

a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč,**

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

## Odůvodnění

Správní řízení pro podezření ze spáchání správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb. v souvislosti se zpracováním osobních údajů vlastníků jednotek bylo zahájeno oznámením Úřadu pro ochranu osobních údajů, které bylo účastníku řízení, Společenství pro dům č.p. 684, Praha - Letňany, doručeno fikcí dne 3. února 2014. Podkladem pro zahájení řízení byl podnět doručený Úřadu pro ochranu osobních údajů prostřednictvím elektronické pošty dne 29. prosince 2013.

Správní orgán dne 10. ledna 2014 z internetové adresy [http://kostomlatska684.czweb.org/shrom\\_vl/14\\_schuze/pohledavky\\_31032013.pdf](http://kostomlatska684.czweb.org/shrom_vl/14_schuze/pohledavky_31032013.pdf) vytiskl listinu označenou jako „Saldo nájemného a služeb k 31.3.2013“, která obsahuje označení bytové jednotky číslem a uvádí výši pohledávky (dle doprovodného textu se jedná o pohledávky vyšší než 500 Kč).

V oznámení o zahájení správního řízení správní orgán vyzval účastníka řízení k doložení souhlasů dotčených vlastníků bytových jednotek (tj. těch, jejichž číslo bytové jednotky a výše dlužné částky bylo zveřejněné na webových stránkách) se zveřejněním čísla jednotky a dlužné částky na nájemném a službách ke dni 31. března 2013.

Vzhledem ke skutečnosti, že oznámení o zahájení správního řízení bylo účastníkovi řízení doručeno fikcí a účastník řízení na toto oznámení nijak nereagoval, předvolal správní orgán k ústnímu jednání předsedkyni výboru účastníka řízení ... .

... na ústním jednání konaném dne 10. března 2014 na dotaz, zda účastník řízení je provozovatelem webových stránek společenství vlastníků jednotek umístěných na internetové adrese <http://kostomlatska684.czweb.org/> uvedla, že je provozovatelem těchto stránek, a že správu uvedených stránek vykonává sama osobně. Dále ... uvedla, že předmětný seznam s dlužnými částkami za nájemné a služby vyvěsila sama osobně. ... sdělila, že předmětný seznam dlužných částek slouží jako podklad pro schůzi vlastníků jednotek, protože někteří vlastníci jednotek požadují seznámení se s tím, na kterých bytových jednotkách jsou dlužné částky. ... dále uvedla, že souhlasy se zveřejněním dlužných částek od dotčených subjektů údajů nedisponuje. Na závěr ... sdělila, že zveřejněním uvedených částek nechtěl účastník řízení nikterak dotčené osoby poškodit, ale smyslem zveřejnění byla informovanost členů společenství vlastníků jednotek. Z tohoto důvodu proto nikde neuvedla konkrétní jména dotčených osob, ale pouze číselné označení bytových jednotek.

Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení v době nejméně od 29. prosince 2013 do 10. ledna 2014 na svých webových stránkách zveřejnil osobní údaje 17 vlastníků jednotek, když zde umístil seznam bytových jednotek, označených prostřednictvím 8 místného čísla jednotky evidence společenství vlastníků jednotek, kdy koncové trojčíslí jednotky evidence společenství vlastníků jednotek odpovídá číslu jednotky obsaženému v katastru nemovitostí, které mají dluh na nájemném a službách, a který byl dostupný na internetové adrese [http://kostomlatska684.czweb.org/shrom\\_vl/14\\_schuze/pohledavky\\_31032013.pdf](http://kostomlatska684.czweb.org/shrom_vl/14_schuze/pohledavky_31032013.pdf), a to včetně výše dlužné částky.

Ze spisového materiálu, a to z výpisu z katastru nemovitostí pořízeného prostřednictvím internetu, vyplývá, že uvedeným způsobem byly zveřejněny informace celkem o 19 bytových jednotkách, přičemž 1 jednotka patří právnické osobě a 2 jednotky patří jedné fyzické osobě.

Dále ze spisového materiálu, vyplývá, a to z podnětu stěžovatele a výpovědi ..., že každý dlužník byl označen prostřednictvím 8 místného čísla jednotky evidence společenství vlastníků jednotek, kdy koncové trojčíslí jednotky evidence společenství vlastníků jednotek odpovídá číslu jednotky obsaženému v katastru nemovitostí, která je veřejně přístupná (např. na oficiálních webových stránkách Českého úřadu zeměměřičského a katastrálního).

K předmětu řízení lze konstatovat, že údaje o dlužné částce ve spojení s číslem bytové jednotky (byť neuvedené ve zcela konkrétní formě) a informací, ve kterém domě se daná bytová jednotka nachází, jsou nepochybně osobní údaje ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., neboť vedou k jednoznačně určenému, resp. určitému subjektu údajů, který je tak identifikovatelný, a to nejen pro okruh osob žijících v tomto domě.

Podle § 4 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. je zpracováním osobních údajů jakákoliv operace nebo soustava operací, které správce nebo zpracovatel systematicky provádějí s osobními údaji, a to automatizovaně nebo jinými prostředky. Zpracováním osobních údajů se rozumí zejména shromažďování, ukládání na nosiče informací, zpřístupňování, úprava nebo pozměňování, vyhledávání, používání, předávání, šíření, zveřejňování, uchovávání, výměna, třídění nebo kombinování, blokování a likvidace. V daném případě se tak jednoznačně jedná o zpracování osobních údajů, neboť došlo mj. k jejich zveřejnění.

Dle § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb. je správcem každý subjekt, který určuje účel a prostředky zpracování osobních údajů, provádí zpracování a odpovídá za něj. Je tak nepochybné, že účastník řízení je správcem osobních údajů vlastníků jednotek, které zpracovává v souvislosti s činností společenství vlastníků jednotek a správou jeho majetku.

Právo na ochranu soukromého a rodinného života je jedním ze základních lidských práv zakotveným v ustanovení čl. 10 odst. 2 Listiny základních práv a svobod. Cílem ochrany tohoto práva je zamezit jakýmkoli škodlivým zásahům do soukromí osob, ať již ze strany soukromých subjektů nebo veřejné moci. V oblasti ochrany osobních údajů se toto ústavně zakotvené právo promítá mj. do § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., který stanoví obecnou povinnost nezasahovat do soukromí osob zpracováním osobních údajů pro jiný účel, než pro který byly osobní údaje shromážděny.

K předmětu řízení lze konstatovat, že pokud účastník řízení zpracovává osobní údaje vlastníků a nájemníků bytových jednotek v nezbytně nutném rozsahu v souvislosti s činností společenství vlastníků jednotek a s tím související správou domu, může v souladu s ustanovením § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb. provádět zpracování osobních údajů bez jejich souhlasu. Takovým zpracováním (tj. v souladu se

zákonem) by bylo poskytnutí informací o výši dluhů výhradně členům společenství vlastníků jednotek. Žádný právní předpis však účastníkovi řízení neumožňuje shora popsáním způsobem zveřejnit osobní údaje subjektů údajů na veřejně dostupných webových stránkách.

Takové jednání považuje správní orgán ve svém důsledku za nátlakové, jelikož porušuje i další ustanovení článku 10 Listiny základních práv a svobod. Zveřejňování osobních údajů v souvislosti se vznikem pohledávek je nepřijatelným zasahováním do soukromí osob, neboť zveřejněním takového údaje, který byl získán na základě soukromoprávního vztahu, může dojít k poškození dobrého jména takové osoby v mnoha dalších vztazích, a to jak soukromoprávních, tak i veřejnoprávních.

Správní orgán považuje na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení porušil svým jednáním povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny a k jinému účelu pouze v mezích ustanovení § 3 odst. 6 zákona tohoto zákona, nebo pokud k tomu dal subjekt údajů předem souhlas.

Při stanovení výše sankce bylo přihlédnuto jako k přitěžující okolnosti zejména ke skutečnosti, že osobní údaje byly zpřístupněny prostřednictvím internetu a byly tak zpřístupněny v podstatě neomezenému okruhu osob. Jako k polehčující okolnosti bylo přihlédnuto zejména ke skutečnosti, že nebyly uvedeny identifikátory vlastníků jako jejich jméno a příjmení, ale jen číslo bytové jednotky, a i to nebylo uvedeno explicitně, ale ve formě 8 místného čísla, kdy poslední trojčíslí odpovídalo označení bytové jednotky v katastru nemovitostí, tj. po osobě, která navštíví webové stránky a chce zjistit určitého vlastníka jednotky, je nutné požadovat vynaložení určitého úsilí. Dále bylo jako k polehčující okolnosti přihlédnuto ke skutečnosti, že předmětný seznam byl na webové stránce účastníka řízení prokazatelně uveřejněn pouze po dobu 13 dní. Po zhodnocení všech výše uvedených skutečností rozhodl správní orgán o uložení sankce při samé dolní hranici zákonné sazby.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, který správnímu orgánu ukládá povinnost uložit paušální částkou náhradu nákladů řízení účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, kterou se stanoví paušální částka nákladů správního řízení ve výši 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

**Poučení:** V souladu s § 152 odst. 1 správního řádu lze u odboru správních činností, který rozhodnutí vydal, proti tomuto rozhodnutí podat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí rozklad předsedovi Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Rozhodnutí je doručeno dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání rozhodnutí do datové schránky.

Praha, 26. března 2014

Vanda Foldová  
ředitelka odboru správních činností