



Čj. UOOU-02899/14-7

ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, rozhodl dne 12. května 2014 takto:

Je prokázáno, že účastník řízení: Vojenská zdravotní pojišťovna České republiky, se sídlem Drahobejlova 1404/4, 190 00 Praha 9, IČ: 47114975, jako správce osobních údajů podle § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., v souvislosti se zpracováním osobních údajů pojištěnců tím, že vedla nepřesné osobní údaje 20 subjektů údajů, a to:

- ... (roz. ...), nar. ..., a ... (roz. ...), nar. ..., v době od 2. července 2012 nejméně do 17. ledna 2013,
- ..., nar. ..., ..., nar. ..., ..., nar. ..., a ..., nar. ..., v době od 2. července 2012 do 13. března 2013,
- ..., nar. ..., a ..., nar. ..., v době od 1. července 2012 do 6. března 2013,
- ..., nar. ..., ..., nar. ..., a ..., nar. ..., v době od 1. července 2012 do 27. února 2013,
- ..., nar. ..., v době od 28. května 2012 do 27. února 2013,
- ..., nar. ..., ..., nar. ..., ..., nar. ..., ..., nar. ..., v době od 2. července 2012 nejméně do 7. března 2013,
- ..., nar. ..., ..., nar. ..., ..., nar. ..., a ..., nar. ..., v době od 2. července 2012 nejméně do 3. ledna 2013,

kteřé získal prostřednictvím formulářů „Přihláška pojištěnce“ a „Evidenční list zdravotní pojišťovny“ při výkonu zprostředkovatelské činnosti zajišťované ..., fyzickou osobou podnikající, IČ: ..., kdy při shromažďování a následném zpracování osobních údajů subjektů údajů, které považoval za své pojištěnce, účastník řízení neučinil žádné kroky k ověření přesnosti zpracovávaných osobních údajů, ačkoli výše uvedené subjekty údajů nikdy neprojevíly zájem stát se pojištěnci účastníka řízení, ani mu za tímto účelem své osobní údaje neposkytly,

porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost správce zpracovávat pouze přesné osobní údaje, které získal v souladu s tímto zákonem, a je-li to nezbytné, osobní údaje aktualizovat,

a tím spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. b) zákona č. 101/2000 Sb., neboť zpracovával nepřesné osobní údaje, za což se mu v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

pokuta ve výši 100.000 Kč
(slovy sto tisíc korun českých)

a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč,**

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Správní řízení pro podezření ze spáchání správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. b) zákona č. 101/2000 Sb. v souvislosti se zpracováním osobních údajů pojištěnců bylo zahájeno oznámením Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“), které bylo účastníku řízení, Vojenské zdravotní pojišťovně České republiky (dále jen „VoZP“), doručeno dne 19. března 2014. Podkladem pro zahájení řízení byl písemný materiál shromážděný v rámci kontroly provedené u účastníka řízení inspektorkou Úřadu PaedDr. Janou Rybínovou ve dnech 26. srpna 2013 až 11. února 2014, a to včetně kontrolního protokolu čj. UOOU-02672/13-31 ze dne 12. února 2014.

Ze shromážděného spisového materiálu je zřejmé, že účastník řízení vedl jako své pojištěnce bez jejich souhlasu 20 osob, jejichž osobní údaje byly získány prostřednictvím formulářů „Příhláška pojištěnce“ a „Evidenční list zdravotní pojišťovny“ při výkonu zprostředkovatelské činnosti zajišťované ..., fyzickou osobou podnikající, IČ: ..., jako zpracovatelem osobních údajů. Osobou, která prováděla nábor pojištěnců, pak měl být údajně obchodní zástupce, ..., nar. ... (kódové označení uváděné na přihlášce pojištěnce č. ...), který měl zajišťovat danou činnost pro

Dne 18. března 2013 bylo Úřadu postoupeno Úřadem městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, odborem stavebního řádu a přestupků (č.j. MOaP/17667/13/OSŘP2/Sur), oznámení učiněné ... (roz. ...) na Policii České republiky dne 10. září 2012 (úřední záznam o podání vysvětlení č.j. KRPL-92693-1/ČJ-2012-180522) týkající se podezření ze spáchání správního deliktu ..., trvale bytem ..., resp. společností Terapax Finance s.r.o., se sídlem Poděbradova 1702/61b, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava, IČ: 29396646, u níž je

Z úředního záznamu o podání vysvětlení ... (roz. ...), nar. ..., vyplývá, že dne 5. září 2012 se dostavila na pobočku Všeobecné zdravotní pojišťovny České republiky (dále

jen „VZP“) v Liberci, aby oznámila změnu svého příjmení z důvodu uzavření manželství a stejně tak změnu příjmení její dcery ..., nar. Na pobočce jí bylo sděleno, že od 1. ledna 2013 ... (roz. ...) a její dcera ... již nebudou pojištěnci VZP, s tím, že od uvedeného data jsou vedeny jako pojištěnci u VoZP. Od VZP obdržela výpis dokazující tuto skutečnost, se kterým se dne 10. září 2012 dostavila na pobočku VoZP v Liberci. Zaměstnankyní VoZP jí bylo sděleno, že její údaje nesouhlasí s údaji vedenými v evidenci VoZP, tj. nesouhlasilo bydliště, telefonní číslo a e-mail, přičemž jí byl poskytnut souhrn informací vztahujících se k její osobě. Dále policejnímu orgánu uvedla, že se domnívá, že ze strany neznámého pachatele došlo dne 2. července 2012 k uzavření smlouvy na její jméno a na jméno její dcery (s účinností ode dne 1. ledna 2013), jak vyplývá z evidence VoZP. K věci uvedla, že žádnou smlouvu s VoZP neuzavřela, ani to neměla v plánu. Dále uvedla, že v osmnácti letech jí byla odcizena peněženka s občanským průkazem, kartičkou pojištěnce (která, jak se domnívá, jí byla vrácena vzhledem k jejímu nálezu v místě skutku) a platební kartou, přičemž od té doby žádné osobní doklady neztratila, ani jí nebyly odcizeny. Současně uvedla, že v roce 2009 uzavřela v Liberci smlouvu se zdravotní pojišťovnou MEDIA, kterou vzápětí telefonicky zrušila, přičemž smlouva nenabyla účinnosti (tj. i nadále byla vedena u VZP). Dále doplnila, že v Ostravě nikdy nebyla a nikdy žádnou smlouvu na ulici neuzavřela. Policejnímu orgánu předala kopii souhrnných informací poskytnutých jí v dané věci VZP a VoZP.

Ze sdělení VoZP ze dne 23. října 2012 zaslání policejnímu orgánu v návaznosti na žádost o informace vyplývá, že do 30. června 2012 měla VoZP uzavřenu smlouvu o nevýhradním obchodním zastoupení s ..., trvalým pobytem ..., která mu umožňovala vyvíjet činnost k získávání pojištěnců pro VoZP, a to i prostřednictvím třetích osob (bod 1). K tomu uvedla, že za třetí osobu je možno v daném případě považovat společnost Terapax Finance s.r.o., se sídlem Senovážná 1531/10, 702 00 Moravská Ostrava, jejímž statutárním zástupcem je ..., nar. ..., bytem Dále uvedla, že ... prováděl nábor pojištěnců a uzavíral daný smluvní vztah pro VoZP, a to s kódovým označením ... (k tomu odkázala na údaje uvedené v přihláškách ... a ..., které přiložila společně s evidenčními listy k danému sdělení (bod 2). Dále pak uvedla, že přihlášky a evidenční listy ... a její dcery byly podepsány dne 12. června 2012 a do informačního systému VoZP byly vloženy dne 2. července 2012 (bod 3). Z předložených kopií je zřejmé, že na přihlášce pojištěnce je v obou případech v rubrice nazvané „Jméno zaměstnance (obchodního zástupce) VoZP ČR:“ uvedeno hůlkovým písmem ..., přičemž vlastní podpis osoby chybí. Dále byly v případě ... vyplněny rubriky označené: „Osobní údaje pojištěnce“, a to v rozsahu jméno, příjmení, rodné příjmení, označení dosavadní pojišťovny, číslo pojištěnce (RČ), datum narození, státní příslušnost, „Trvalý pobyt pojištěnce“, a to v rozsahu adresa trvalého pobytu, e-mailová adresa, telefonní číslo, „Plátce pojistného“, přičemž v případě, že za plátce pojistného byl označen „Stát“ jednalo se o kategorii, kterou bylo třeba dle přihlášky doložit (v případě ... byl zaškrtnut jako plátce „Stát“ a kategorie uchazeč o zaměstnání v evidenci úřadu práce, tj. mělo být dle instrukcí doloženo potvrzením úřadu práce). Dále zde byla obsažena rubrika obsahující prohlášení pojištěnce o pravdivosti uvedených údajů včetně informace, že přihlášku ke změně zdravotní pojišťovny k 1. lednu následujícího kalendářního roku lze podat pouze jednu, a to nejpozději do 30. června, a to včetně dne podpisu (tj. v daném případě dne 12. června 2012). V obdobném rozsahu byly vyplněny údaje ... v přihlášce pojištěnce, s tím rozdílem, že zde byly vyplněny údaje ... jako zákonného

zástupce. Obě přihlášky taktéž obsahovaly datum jejich vložení do systému VoZP (tj. den 2. července 2012) a byly opatřené razítkem pojišťovny.

Z úředního záznamu o podání vysvětlení ... na Policii České republiky ze dne 16. ledna 2013 (č. j. KRPT-269603-4/ČJ-2012-070715) ve věci přehlašování pojištěnců k VoZP (tj. v daném případě ve vztahu k trestnímu oznámení podanému ..., roz. ...) vyplývá, že ... je majitelem firmy Terapax Finance s.r.o., se sídlem Poděbradova 1702/61b, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava, IČ: 29396646. Následně ... uvedl, že jako obchodní zástupce prováděl nábor nových pojištěnců pro VoZP, když pracoval pro firmu Lafek se sídlem v Praze, s tím, že se domnívá, že to bylo ještě přes nějaký subjekt, takže on osobně s VoZP nejednal. Činnost prováděl asi jeden měsíc, tj. v květnu 2012, kdy provedl asi pouze deset přihlášení, a protože mu zprostředkovatelská činnost nešla, tak toho nechal. Uvedl, že k sobě měl nápomocného ještě jednoho člověka, jehož jméno si nepamatuje (s tím, že by se dalo dohledat ve firemních materiálech). Dále poznamenal, že si nepamatuje, jakým způsobem přihlášky verifikoval, ale určitě ne nějakým osobním číslem, nebo personálním kódem (k tomu uvedl, že pokud měl nějaký přidělený, tak jej měli na firmě Lafek). Nebyl si ani vědom toho, jestli přihlášky osobně podepisoval. Dále uvedl, že přihlášky se dávaly do systému cestou firmy TFC Holding s.r.o., kam uvedené přihlášky zaslal. Na dotaz policejního orgánu, zda zná ... a její dceru, resp. zda prováděl jejich přehlášení jako pojištěnců k VoZP, sdělil ..., že tyto osoby nezná a ani s nimi nesepisoval žádnou přihlášku. K tomu doplnil, že on sám tuto činnost vykonával vždy v Ostravě, přičemž v současné době (tj. ke dni podání vysvětlení) již žádné přehlašování on osobně, ani nikdo zprostředkovaně za jeho firmu neprovádí. Dále pak uvedl, že ve firmě nevede žádnou evidenci osob, které přehlásili, jelikož dané údaje nemůže uchovávat z důvodu možného zneužití rodných čísel.

Dne 26. března 2013 byla Úřadu odevzdána Krajským ředitelstvím policie Libereckého kraje, Územním odborem Jablonec nad Nisou, obvodním oddělením Jablonec nad Nisou (č.j. KRPL-17762-6/PŘ-2013-180410-MÍŠ a č.j. KRPL-10124-6/PŘ-2013-180410-BEER), oznámení ... ze dne 20. února 2013 (úřední záznam o podání vysvětlení č.j. KRPL-17762-1/ČJ-2013-180410) a oznámení ... ze dne 30. ledna 2013 (úřední záznam o podání vysvětlení č.j. KRPL-10124-1/PŘ-2013-180410), která byla učiněna na Policii České republiky ve věci podezření ze spáchání správního deliktu ... (resp. společností Terapax Finance s.r.o.).

Z úředního záznamu o podání vysvětlení ... (roz. ...), nar. ..., vyplývá, že o změně pojišťovny se dozvěděla od zaměstnavatele, který ji dne 18. února 2013 prostřednictvím osobního oddělení informoval o tom, že ode dne 1. ledna 2013 má změněnu zdravotní pojišťovnu na VoZP, s tím, že zaměstnavateli změnu zdravotní pojišťovny neohlásila. ... uvedla, že žádnou změnu neprováděla, proto tomu nerozuměla a domnívala se, že je stále u VZP i se svými dětmi ..., nar. ..., ..., nar. ..., a ..., nar. Dále uvedla, že se domnívá, že ke zneužití osobních údajů mohlo dojít ze strany Media pojišťovny, u které podepsala v roce 2010 smlouvu, přičemž po jednom roce opět přestoupila se svými dětmi k VZP. Dne 21. února 2013 byla osobně na VZP, kde jí bylo řečeno, že u VZP již není hlášena, s tím, ať vše ohlásí na policii.

Sdělení VoZP ze dne 12. března 2013 zaslané policejnímu orgánu v návaznosti na žádost o informace se obsahově shoduje v prvních dvou bodech se sdělením VoZP

ze dne 23. října 2012. Dále ze sdělení vyplývá, že přihláška a evidenční list ... byly podepsány dne 19. června 2012 a do informačního systému VoZP vloženy dne 2. července 2012. K tomu VoZP uvedla, že průkaz pojištěnce byl zaslán na adresu uvedenou na přihlášce pojištěnce ... (tj. jedná se o adresu odlišnou od adresy trvalého pobytu uvedené ... policejnímu orgánu). Součástí sdělení je dále informace (bod 6), že zprostředkovatel ... způsobil VoZP nekalou náborovou činností řadu problémů, která je zpracovávána Policií ČR pod č.j. KRPL-92693-10/ČJ-2012-180515-PLA a KRPL-10124-3/ČJ-2013-180410-BEER. V předložené přihlášce pojištěnce je v rubrice „Jméno zaměstnance (obchodní zástupce) VoZP ČR“ uvedeno opětovně hůlkovým písmem ..., vlastní podpis osoby chybí. Dále byly u ... vyplněny rubriky označené: „Osobní údaje pojištěnce“, a to v rozsahu jméno, příjmení, rodné příjmení (uvedeno současné příjmení, tj. odlišné od rodného příjmení uvedeného policejnímu orgánu), označení dosavadní pojišťovny, číslo pojištěnce (RČ), datum narození, státní příslušnost, „Trvalý pobyt pojištěnce“, a to v rozsahu adresa trvalého pobytu, telefonní číslo, „Plátce pojistného“, přičemž byl jako plátce uveden stát a byla zaškrtnuta kategorie žena na mateřské a rodičovské dovolené, kterou bylo třeba dle přihlášky doložit dle instrukce rozhodnutí o přiznání příspěvku (tj. rodičovského, popř. pomoci v mateřství).

Z úředního záznamu o podání vysvětlení ..., nar. ..., ze dne 30. ledna 2013 a následně doplněného vysvětlení (úřední záznam o podání vysvětlení č.j. KRPL-10124-2/PŘ-2013-180410 ze dne 1. února 2013) vyplývá, že ... s celou svou rodinou byla pojištěna u VZP, s tím, že kartičku pojištěnce VZP měla platnou do 31. ledna 2015 (fotokopie průkazu pojištěnce ... a její dcery ..., nar. ..., je součástí spisového materiálu policejního orgánu). O změně pojišťovny se dozvěděla dne 30. ledna 2013 od manžela, se kterým již nějaký čas nežije, neboť se domníval, že jej přehlásila od VZP k VoZP ona, popř. její bratr Ve vztahu k bratrovi uvedla, že s jejím manželem si nerozumí, ale neví o tom, že by něco takového zařídil. Na infolince VZP se dozvěděla, že ona i dcera jsou od 1. ledna 2013 pojištěnci VoZP, a následně na pobočce VZP obdržela příslib, že její případ prošetří. V této souvislosti sepsala na pobočce dne 30. ledna 2013 čestné prohlášení o tom, že o změnu zdravotní pojišťovny nežádala a chce setrvat u VZP. Dále pak uvedla, že s VoZP nikdy nejednala, ani poté, co zjistila toto přehlášení. Od manžela se dozvěděla, že nové karty pojištěnce VoZP byly odeslány na jí neznámou adresu v Ostravě a smlouvy měly být podepsány v Libereckém kraji. Současně k dotazu policejního orgánu uvedla, že nikdy v životě své doklady neztratila, nebyly jí odcizeny a ani je nedává žádné další osobě do ruky. Dále uvedla, že si není vědoma toho, že by svá osobní data, či data dcery uváděla někde jinde mimo jednání s úřady. Pouze své osobní údaje, nikoliv dcery nebo manžela, poskytla společnosti „AVON“, se kterou spolupracuje. V současnosti je zaměstnána u společnosti Media Trade Europe s.r.o., se sídlem Praha, Táboritská, přičemž společnost za ni provádí platby na zákonné zdravotní pojištění. Na dotaz policejního orgánu, zda změnou pojišťovny jí vznikla nějaká újma, uvedla, že v současné době (tj. ke dni 1. února 2013) ona a její malá dcera mají neplatné kartičky VZP, s tím, že neví, jak by to bylo v případě, pokud by musely navštívit lékaře. K tomu uvedla, že před 14 dny byla její dcera nemocná, přičemž s ní byla u dětského ošetřujícího lékaře, kde předložila původní kartičku VZP a lékař nic nenamítal, s tím, že v té době ještě nevěděla, že jim bylo pojištění u VZP zrušeno. V lékárně žádné léky hrazené pojišťovnou nebrala. Dále byla informována VZP, že při změně pojišťovny existuje tříměsíční ochranná lhůta, po kterou by mělo být případné lékařské ošetření zatím hrazeno VZP.

Sdělení VoZP ohledně pojištění ... a její dcery ze dne 4. února 2013 učiněné na základě žádosti policejního orgánu o informace se obsahově shoduje v prvních dvou bodech a v bodě šestém s výše uvedenými sděleními VoZP. Ze sdělení dále vyplývá, že přihlášky a evidenční listy paní ... a její dcery byly podepsány dne 20. června 2012 a do informačního systému VoZP byly vloženy dne 1. července 2012, přičemž kartičky pojištěnců byly poslány na adresu uvedenou na přihlášce, tj.

Z úředního záznamu o podání vysvětlení ... na Policii České republiky ze dne 21. února 2013 (č. j. KRPT-26493-2/ČJ-2013-070715) vyplývá, že je jediným jednatelem a zároveň i majitelem společnosti Terapax Finance s.r.o. Dále uvedl, že zprostředkovatelskou činností pro VoZP, resp. společnost TFC Holding, s.r.o., ukončil někdy v měsíci dubnu 2012 a od tohoto data už nemá u sebe žádného z obchodních zástupců, kteří pro něj přeregistrace zdravotního pojištění sjednávali. Ve vztahu k oprávnění uzavírat smluvní vztahy pro VoZP uvedl, že on, resp. jeho obchodní zástupci uzavírali smlouvy pro společnost TFC Holding, s.r.o., z Prahy, které je následně zasílal, přičemž mu není známo, jak se smlouvami společnost dále naložila. Ohledně přihlášek pojištěnce na jméno ... a její dcery uvedl, že dané smlouvy s nimi neuzavíral, avšak s ohledem na ochranu osobních údajů, o tom žádné doklady nevládní, přičemž padělání podpisů výše jmenovaných kategoricky odmítl. Na dotaz policejního orgánu, zda obdržel za dané smlouvy nějakou provizi od VoZP, uvedl, že on osobně za dané smlouvy žádnou provizi neobdržel. K tomu doplnil, že v době, kdy tuto činnost vykonával, provize za nově sjednaného klienta činila 300 Kč, kterou mu vyplácela společnost TFC Holding, s.r.o., a nikoliv VoZP.

Dne 5. června 2013 bylo Úřadu postoupeno Magistrátem města Ostravy, odborem vnitřních věcí (č.j. SMO/162430/13/Vnitř./Fia), oznámení ... ze dne 9. ledna 2013 (úřední záznam o podání vysvětlení č.j. KRPU-6789-2/PŘ-2013-040920), které bylo učiněno na Policii České republiky, Krajském ředitelství policie Ústeckého kraje, Územním odboru Teplice, obvodním oddělení Trnovany, týkající se podezření ze spáchání správního deliktu výše jmenovaným ... (resp. společností Terapax Finance s.r.o.).

Z úředního záznamu o podání vysvětlení ..., nar. ..., vyplývá, že dne 3. ledna 2013 se jeho manželka ... na pobočce VZP Teplice dozvěděla, že je od 1. ledna 2013 pojištěncem VoZP. Následně ... informovala pobočku VoZP, že žádnou žádost o změnu pojišťovny nepodávali (tj. rodina ...), a na doporučení pobočky zaslala na VoZP žádost o stornování pojištění. Dále uvedl, že na pobočce VZP podali novou přihlášku a následně na pobočce VoZP požádali o odhlášení pojištění včetně poskytnutí dokladů o tom, kdo jejich rodinu přehlásil k VoZP. Na pobočce VoZP jim byl poskytnut telefonický kontakt na osobu, která tyto případy řeší, a bylo jim sděleno, ať celou věc nahlásí na policii, s tím, že k uzavření pojištění došlo panem ... v Ostravě. K tomu uvedl, že změna pojištění se týkala jeho, jeho manželky, jeho syna ... (nar. ...) a jeho dcery ... (nar. ...). Dále vyslovil obavu, že nastalá situace se může opakovat, popř. že budou mít jiné problémy s takto zneužitými osobními údaji. K tomu doplnil, že zatím nebudou z důvodu změny pojišťovny nic platit, ale prozatím nemá nikdo z rodiny kartičku pojištěnce. Závěrem uvedl, že v Ostravě nikdy nebyli a na adrese uvedené na evidenčním listu zdravotní pojišťovny nikoho nezná. Z policejnímu orgánu předložených přihlášek pojištěnců a evidenčních listů zdravotní pojišťovny (... , ... , ... a) pak vyplývá, že na obou těchto dokumentech je ve

vztahu k celé rodině uvedena shodně jako adresa trvalého pobytu Dále je zde uvedeno jméno a příjmení pojištěnce, číslo pojištěnce (RČ), datum narození, státní příslušnost, v případě dětí údaje o jejich zákonném zástupci (...), přičemž ve všech případech mělo dojít k sepsání přihlášek pojištěnce a evidenčních listů dne 22. června 2012, a to panem ... (pod kódovým označením ..., jak je uvedeno na přihlášce pojištěnce), a k jejich vložení do systému VoZP dne 2. července 2012.

Z e-mailového vyjádření ... ze společnosti Empiria Medica a.s., IČ: 24153591, ze dne 23. ledna 2013, které bylo zasláno v návaznosti na žádost o informace policejního orgánu, vyplývá, že společnost Empiria Medica a.s. měla uzavřenu smlouvu s ..., nar. ..., jako fyzickou osobou, který byl jakožto obchodní zástupce VoZP oprávněn vyvíjet činnost směřující k akvizici nových pojištěnců. K ... bylo dále uvedeno, že je rovněž předsedou představenstva společnosti Empiria Medica a.s. K osobě ..., nar. ..., pak bylo sděleno, že jmenovaný byl zaměstnán u společnosti TOP FINANCE KLUB s.r.o., IČ: 28957679, se kterou měla společnost Empiria Medica a.s. uzavřenu smlouvu o obchodním zastoupení, a dále, že je jmenovaný jednatelem a společníkem ve společnosti Terapax Finance s.r.o. Dále pak ... ve svém vyjádření popírá existenci smlouvy mezi společnostmi Empiria Medica a.s. a ... a z uvedených skutečností dovozuje, že smluvní vztah není ani mezi ... a

Dne 6. května 2013 zaslal správní orgán VoZP žádost o podání vysvětlení, v níž ji vyzval k předložení smlouvy o nevýhradním obchodním zastoupení uzavřené s ..., ke sdělení, jakému subjektu náleží kódové označení ..., a ke sdělení, jaké případy eviduje ve věci neoprávněného uzavření pojistného vztahu pod tímto kódovým označením, včetně doložení kopií relevantních dokumentů.

Dne 18. června 2013 obdržel správní orgán sdělení VoZP obsahově shodné s výše uvedenými sděleními poskytnutými Policií České republiky. Dále uvedla, že postupuje písemnosti týkající se neoprávněného uzavření pojistného vztahu s VoZP, které má k dispozici, a to ... (nar. ...), ... (nar. ...), ... (nar. ...), ... (nar. ...), ... (nar. ...), ... (nar. ...), ... (nar. ...), ... (nar. ...) a ... (nar. ...). V příloze sdělení zaslal na předtištěných formulářích VoZP vyplněné přihlášky pojištěnce a evidenční listy výše jmenovaných osob. Dále pak zaslala smlouvu o nevýhradním obchodním zastoupení uzavřenou s ... (IČ: ...) č.j. ... ze dne 16. května 2011 a Etický kodex pro nábor pojištěnců. Z předložené kopie smlouvy o nevýhradním obchodním vyplývá, že obchodní zástupce bude vyvíjet činnost ve prospěch VoZP, mj. spočívající v získávání pojištěnců pro VoZP, z jejichž strany je záruka plnění pojistného vztahu, s tím, že obchodní zástupce (...) je nevýhradním obchodním zástupcem, tj. že v témže předmětu smlouvy zastoupený (VoZP) může pověřit i jiné osoby. Obchodní zástupce i jím pověřené jiné osoby jsou povinny při výkonu své činnosti dodržovat Etický kodex pro nábor pojištěnců, který tvoří přílohu této smlouvy. Etický kodex pro nábor pojištěnců (tj. jedná se o Etický kodex SZP ČR) obsahuje pro podepsaného (v daném případě ...) závaznou normu mimo jiné i pro postup při náboru nových pojištěnců, tedy zakazuje mu, potažmo s ním spolupracujícím třetím subjektům provádějícím nábor pojištěnců, jakékoliv podvodné jednání v pozici zástupce zdravotní pojišťovny směřující k poškození zájmů klienta.

Správní orgán zaslal dne 6. května 2013 žádost o podání vysvětlení v dané věci ..., kterou se nepodařilo doručit, a opakovaně ji zaslal na základě nově zjištěných údajů,

dne 27. června 2013. Ačkoliv byla řádně doručena a osobně převzata, ... na ni nereagoval.

Podstatou písemností, shromážděných správním orgánem tak byla, jak vyplývá z výše uvedeného, skutečnost, že osobní údaje níže uvedených osob byly bez jejich souhlasu neznámou osobou, v první polovině roku 2012, využity k neoprávněné registraci u VoZP. Jednalo se o osobní údaje ... (roz. ...), RČ: ..., ... (roz. ...), RČ: ..., ..., RČ: ..., ..., nar. ..., ..., nar. ..., ..., nar. ..., ..., RČ: ..., ..., RČ: ..., ..., RČ: ..., ..., RČ: ..., ..., RČ: ..., ..., RČ: ..., ..., RČ: ..., ..., RČ: ..., ..., RČ: ..., ..., RČ: ..., ..., RČ: ..., ..., RČ: ..., ..., RČ: ..., ..., RČ: ..., ..., RČ: ..., ..., RČ: ..., a ..., RČ:

Společným znakem této neoprávněné registrace byla identifikace zprostředkovatele, tj. hůlkovým písmem napsané jméno ... a č. ... na Přihlášce pojištěnce (a to s výjimkou ..., kde na přihlášce pojištěnce a evidenčním listu nebyly vyplněny identifikátor ani jméno zprostředkovatele).

Dne 26. srpna 2013 bylo VoZP doručeno oznámení o zahájení kontroly čj. UOOU-02672/13-22. Z vyjádření VoZP k zahájení kontroly inspektorkou Úřadu ze dne 13. září 2013 vyplývá, a to ve vztahu k formě a způsobu postupu při registraci nových pojištěnců, že VoZP vykonává nábor pojištěnců na základě ustanovení § 5 odst. 4 a násl. zákona č. 280/1992 Sb., o resortních, oborových, podnikových a dalších zdravotních pojišťovnách, buď sama (tj. přímo), nebo prostřednictvím jiné osoby (např. obchodního zástupce). S ohledem na realizaci hospodářské soutěže na trhu veřejného zdravotního pojištění danou činnost realizují v obdobném rozsahu všechny zdravotní pojišťovny v České republice, přičemž jejich postup je unifikován v důsledku existence Svazu zdravotních pojišťoven České republiky (např. Etickým kodexem SZP ČR). K tomu VoZP konstatovala, že v letech 2008 až 2012 uzavřela celkem 42 smluv o nevýhradním obchodním zastoupení, přičemž k plnění ze smlouvy došlo pouze u 30 z nich.

Podle vyjádření VoZP má postup při realizaci náborových akcí upravený vnitřními předpisy, přičemž za základní dokument pro vznik pojistného vztahu označila „Přihlášku pojištěnce“ a „Evidenční list zdravotní pojišťovny.“ Dále konstatovala, že při tomto postupu je důsledně vycházeno z hmotněprávních i procesních podmínek stanovených platnou právní úpravou [zejména § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, který stanoví zákonné podmínky pro změnu zdravotní pojišťovny pojištěncem]. Z vyjádření VoZP vyplývá, že přihlášení pojištěnce k VoZP je realizováno na základě svobodného a informovaného projevu vůle, který je realizován vyplněním standardizované „Přihlášky pojištěnce“ a „Evidenčního listu zdravotní pojišťovny“, respektive podepsáním těchto tiskopisů.

Dále VoZP uvedla, že v době, kdy došlo k náboru osob specifikovaných v oznámení o zahájení kontroly (čj. UOOU-02672/13-22 ze dne 26. srpna 2013), měla uzavřenu smlouvu o nevýhradním obchodním zastoupení s ..., fyzickou osobou podnikající, IČ: ..., č.j. ... ze dne 23. března 2012 (do té doby byla platná smlouva o nevýhradním obchodním zastoupení č.j. ... ze dne 16. května 2011; k danému vyjádření přiložila kopii smlouvy včetně její přílohy č. 2 nazvané „Etický kodex pro nábor pojištěnců“, která je její nedílnou součástí). K tomu uvedla, že ... měl uzavřen smluvní vztah s cca 200 „náboráři“, jejichž prostřednictvím naplňoval smlouvu o nevýhradním

obchodním zastoupení s VoZP a pouze on byl v tomto ohledu pro VoZP smluvním partnerem. Dle vyjádření VoZP bylo ... každému z jeho spolupracovníků přiděleno kódové označení (nikoliv pouze pro výpočet poměrné výše provize za získaného pojištěnce, ale i pro účely použití sankcí ze strany ..., pokud by se „náborář“ dopustil chování v rozporu s Etickým kodexem pro nábor pojištěnců, k jehož dodržování se u ... smluvně zavázal).

Z předložené kopie smlouvy o nevýhradním obchodním zastoupení ze dne 23. března 2012 vyplývá z čl. VI odst. 2 oprávnění obchodního zástupce pověřit další obchodní zástupce nebo třetí osoby ve smluvním vztahu s obchodním zástupcem k provádění činnosti při plnění této smlouvy. Dále je v čl. VI odst. 3 uvedeno souhlasné prohlášení smluvních stran, že daná smlouva je považována za smlouvu o zpracování osobních údajů ve smyslu zákona č. 101/2000 Sb. Etickým kodexem, který je přílohou dané smlouvy, jsou stanoveny etické normy jednání a chování, které v praxi mají uplatňovat dealeři a společnosti, které pro zdravotní pojišťovny provádějí nábor pojištěnců. Na základě závazného pokynu generálního ředitele VoZP ze dne 12. července 2012 byly pozastaveny účinky smlouvy o nevýhradním zastoupení (č.j. ... ze dne 23. března 2012), jak vyplývá z předložené kopie, přičemž k pozastavení účinků dané smlouvy došlo v části týkající se realizace veškeré činnosti jakkoliv směřující k získávání nových pojištěnců pro VoZP, ve smyslu čl. III odst. 1 smlouvy (tj. že z důvodů spočívajících v zákonných limitech pro plnění VoZP, případně z důvodu dostupnosti finančních prostředků je oprávněna VoZP dočasně pozastavit účinky smlouvy o nevýhradním obchodním zastoupení, a to včetně povinnosti plnit z titulu existujících nároků obchodního zástupce na provizi za doručené přihlášky). Dne 7. ledna 2013, a to s účinností od téhož dne, byl odvolán závazný pokyn generálního ředitele VoZP ze dne 12. července 2012.

Dále VoZP uvedla, že kódové označení ... náleželo ..., jak jí bylo sděleno ..., přičemž z jednotlivých přihlášek tak vyplývá, že byly sepsány právě ... v červnu 2012 (s výjimkou přihlášky ..., kde je uvedeno pouze datum 29. března 2012, nikoliv kódové označení „náborujícího“ zaměstnance). Dle vyjádření VoZP jejím smluvním partnerem ... nikdy nebyl, ani společnost Terapax Finance s.r.o. Dále sdělila ve vztahu k vysvětlení poskytnutému ... policejnímu orgánu, že do registru nemá přístup jakákoliv jiná právnická či fyzická osoba bez pracovního poměru k VoZP se schválenými přístupovými oprávněními (danou skutečnost doložila interními směrnici a výpisem logů, z nichž je zřejmé, že vkládání do registru pojištěnců VoZP realizuje pouze pověřený zaměstnanec VoZP v rozsahu svých práv a oprávnění, přičemž je možné vždy zjistit, kdo a kdy uvedenou osobu do registru vložil). Dále VoZP uvedla, že dle informací sdělených jí ... přístup ... byl v mnoha směrech problematický, tj. opakovaně byly řešeny neetické postupy z jeho strany a hrubé porušování Etického kodexu pro nábor pojištěnců, což vyvrcholilo tím, že mu byla ... uložena smluvní pokuta a byla s ním ukončena spolupráce.

Ohledně verifikace osobních údajů v přihláškách pojištěnců VoZP uvedla, že probíhá ve dvou úrovních, tj. na úrovni oddělení příjmu a registru pojištěnců pobočky a na úrovni oddělení příjmu a registru pojištěnců Ústředí VoZP. Za stěžejní stupeň verifikace osobních údajů obsažených v přihláškách pojištěnců označila sestavu zpracovávanou na oddělení příjmu a registru pojištěnců Ústředí VoZP a její zaslání ke konečnému potvrzení správnosti vykázaných údajů u Centrálního registru pojištěnců vedeného VZP. Dále odkázala na smlouvu o nevýhradním obchodním

zastoupení uzavřenou s ..., a to na čl. II odst. 5 obsahující určení správce a zpracovatele osobních údajů včetně závazku k dodržování ustanovení dané smlouvy a nezbytného režimu ochrany osobních údajů a dat a čl. IV odst. 2, 3 a 4 (pozn. správního orgánu: správně se mělo jednat o čl. VI) obsahujícího vymezení povinností zpracovatele k zabezpečení ochrany osobních údajů uvedených v přihláškách pojištěnců a evidenčních listech. Dále VoZP sdělila, že na základě smluvního vztahu si ... převzal na Ústředí VoZP prázdné tiskopisy „Přihláška pojištěnce“ a „Evidenční list zdravotní pojišťovny“, které následně distribuoval svým spolupracovníkům. Osoby provádějící nábor pojištěnců pak vyplněné přihlášky předávaly zpět ... a tento je za sebe jako smluvní subjekt VoZP předával na Ústředí VoZP na oddělení příjmu a registru pojištěnců, které bylo stanoveno na základě součinnostního dohovoru jako místo pro předávání přihlášek a evidenčních listů.

Ve vztahu k 22 klientům specifikovaným v oznámení o zahájení kontroly, u nichž mělo dojít k neoprávněné registraci u VoZP, sdělila, že ve 20 případech bylo provedeno storno přihlášek na základě zjištěných okolností a k registraci těchto osob ke zdravotnímu pojištění u VoZP vůbec nedošlo, tj. registrace byla včas a ještě před zákonem stanoveným datem vzniku pojistného vztahu k VoZP stornována. K registraci, resp. vzniku zdravotně pojistného vztahu došlo pouze u dvou osob, tj. ... a ..., přičemž v příslušném podmodulu informačního systému VoZP bylo již nastaveno datum ukončení pojistného vztahu k 31. prosinci 2013. V této souvislosti VoZP konstatovala, že v roce 2012 se na základě náborové činnosti k veřejnému zdravotnímu pojištění u VoZP přihlásilo celkem 43.808 pojištěnců, přičemž pouze u 2 osob došlo k takové chybě, kdy ze zákonných důvodů nešlo zvrátit stav vzniklého pojistného vztahu k VoZP a tyto osoby v závislosti na jimi vyjádřenou vůli zůstanou v pojistném vztahu k VoZP do výše uvedeného data. Ohledně ... bylo sděleno, že její předešlé příjmení je ..., s tím, že na rozdíl od ostatních osob, s nimiž ... sepisoval přihlášky, ... přihlášku pojištěnce a evidenční list vlastnoručně podepsala dne 29. března 2012 bez uvedení kódového označení a jména náborující osoby. Z tohoto důvodu VoZP vyslovila domněnku, zda se jmenovanou byly dokumenty k uzavření pojistného vztahu vůbec sepisovány náborující osobou a zda jmenovaná původně nese-psala přihlášku a evidenční list z vlastní iniciativy. K tomu uvedla, že při zjišťování VoZP, kdo jmenovanou náboroval, nebylo zjištěno ani u ..., že by byla ... uvedena v jím předkládaných seznamech k vyúčtování provize (která by však nebyla ze strany VoZP vyplacena, protože přihláška byla stornována).

Dále se VoZP vyjádřila ve vztahu k plnění povinností stanovených v § 13 odst. 2, odst. 3 a odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., tak, že dané ustanovení je naplňováno ve všech oblastech činnosti VoZP, přičemž předložila dokumenty vztahující se k v tomto směru přijatým opatřením.

Tiskopisy přihlášek pojištěnců (předložené VoZP ve vztahu ke všem dotčeným osobám) obsahují osobní údaje klientů (jméno, příjmení, rodné příjmení, datum narození, číslo pojištěnce – RČ, státní příslušnost i případný akademický titul, adresu trvalého pobytu, kontaktní adresu, telefonní a e-mailový kontakt na klienta, informace o zákonném zástupci a o plátcí pojistného). Blíže k popisu postupu zaměstnanců oddělení příjmu a registru pojištěnců VoZP při registraci pojištěnců viz níže (tj. vyjádření VoZP doručené správnímu orgánu dne 2. dubna 2014, které obsahuje shodný popis postupu). Datum podpisu přihlášky a evidenčního listu pojištěnce uvedený u podpisu pojištěnce, popř. jeho zákonného zástupce byl u jednotlivých

dotčených osob, jak vyplývá z předložených kopií, uveden následovně: u ..., roz. ..., a její dcery ... , roz. ..., den 12. června 2012, u ... a jejích dětí ..., ... a ... den 19. června 2012, u ... a její dcery ... den 20. června 2012, u ... a jeho děti ... a ... den 22. června 2012, u ... a jejích dětí ..., ... a ... den 10. června 2012, u ... den 29. března 2012, u ..., ... a jejich dětí ... a ... den 22. června 2012 a u ... a jeho dcery ... den 18. června 2012.

Z vyjádření VoZP ze dne 27. listopadu 2013 zaslání inspektorce Úřadu na základě žádosti o doplnění podkladů (čj. UOOU-02672/13-26 ze dne 13. listopadu 2013) vyplývá, že u všech 20 dotčených osob (pozn. tj. výše uvedené osoby s výjimkou ... a ...) byl nesouhlas se vznikem zdravotního pojištění u VoZP vysloven telefonicky anebo osobně na kontaktním místě VoZP. K tomu uvedla, že storno přihlášek nebylo ani v jednom případě provedeno na základě podnětu Policie České republiky, a to i se zřetelem na skutečnost, že o storno přihlášky může požádat pouze dotčená osoba. Dle vyjádření VoZP byl podnět ke stornu registrace podán, a to včetně konkrétního data provedení storna přihlášek VoZP (k čemuž je uvedeno, že pojistný vztah k VoZP v takových případech vůbec nevznikl), těmito osobami (pozn. správního orgánu: resp. v případě nezletilých jejich zákonnými zástupci): ..., roz. ..., přičemž její přihláška byla stornována dne 17. ledna 2013, ..., roz. ..., přičemž její přihláška byla stornována dne 17. ledna 2013, ..., přičemž její přihláška byla stornována dne 13. března 2013, ..., přičemž jeho přihláška byla stornována dne 13. března 2013, ..., přičemž její přihláška byla stornována dne 13. března 2013, ..., přičemž jeho přihláška byla stornována dne 13. března 2013, ..., přičemž její přihláška byla stornována dne 6. března 2013, ..., přičemž její přihláška byla stornována dne 6. března 2013, ..., přičemž jeho přihláška byla stornována dne 27. února 2013, ..., přičemž jeho přihláška byla stornována dne 27. února 2013, ..., přičemž její přihláška byla stornována dne 7. března 2013, ..., přičemž její přihláška byla stornována dne 7. března 2013, ..., přičemž jeho přihláška byla stornována dne 11. března 2013, ..., přičemž její přihláška byla stornována dne 27. února 2013, ..., přičemž jeho přihláška byla stornována dne 10. ledna 2013, ... přičemž její přihláška byla stornována dne 3. ledna 2013, ..., přičemž její přihláška byla stornována dne 10. ledna 2013, a ..., přičemž jeho přihláška byla stornována dne 10. ledna 2013. Ohledně ... a ... je uvedeno, že pojistný vztah k VoZP vznikl, ale na základě žádosti pojištěnce bude ukončen k 31. prosinci 2013.

Dle vyjádření VoZP se tyto osoby o své registraci dozvěděly na základě dopisu zaslání jim VoZP o zaregistrování jejich zdravotního pojištění a „Poučení o veřejném zdravotním pojištění u VoZP“, jehož obsahem je informace, k jakému datu takové osobě vzniká pojistný vztah k VoZP (tedy registrací přihlášky ještě nevzniká pojistný poměr a pojištěnec si může svůj původní záměr rozmyslet a registraci jakýmkoliv, tedy i např. jen verbálním způsobem zrušit), či na základě od VoZP jim zaslání a potvrzení dvou kopií evidenčních listů. Jedná se tedy o první kontakt VoZP s potencionálním pojištěncem, kdy je pro jeho osobu, anebo pro osobu jako zákonného zástupce, potvrzena registrace obdržené přihlášky ke zdravotnímu pojištění. Na základě vyznění má daná osoba možnost vznést případnou námitku, že přihlášku nepodepisovala a že nesouhlasí se svou registrací pro účely vzniku zdravotního pojištění.

K výše uvedenému bylo konstatováno, že pokud vyplněná přihláška obsahuje veškeré náležitosti, VoZP nemá dle znění obecně závazných předpisů oprávnění kontrolovat v ní uvedené údaje (např. požadovat průkaz totožnosti, požadovat potvrzení zaměstnavatele o tom, že je osoba v pracovním poměru, požadovat rodný list). Jakákoliv zdravotní pojišťovna tedy přijímá přihlášku a v ní uvedené údaje o osobě přihlašující se ke zdravotnímu pojištění jako fakt, který je podložen prohlášením osoby o tom, že uvedené údaje jsou pravdivé, jak je uvedeno v přihlášce v závěru tohoto tiskopisu.

Dále odkázala VoZP na § 11 zákona č. 48/1997 Sb. s tím, že zákonodárcem nebylo stanoveno, že by žádost o storno přihlášky (tedy i její registraci u příslušné zdravotní pojišťovny), pokud ještě nedošlo ke vzniku pojistného vztahu, musela být podána v písemné formě. Z § 11 odst. 1 písm. a) téhož zákona vyplývá právo pojištěnce změnit jednou za 12 měsíců, a to vždy jen k 1. lednu následujícího kalendářního roku, přičemž přihlášku je pojištěnec nebo jeho zákonný zástupce povinen podat vybrané zdravotní pojišťovně nejpozději 6 měsíců před požadovaným dnem změny. V praxi to znamená, že v mezidobí (tj. v období od obdržení přihlášky ke zdravotnímu pojištění do okamžiku zákonného vzniku pojistného vztahu ke zdravotní pojišťovně) si osoba může rozmyslet svůj záměr a přihlášku zrušit, přičemž zákon blíže nespecifikuje způsob jejího zrušení předkladatelem (tj. lze zrušit i na základě telefonického kontaktu, nebo kontaktu osobního, a to samozřejmě i písemně nebo v rámci e-mailové komunikace).

Pokud tedy osoba požádá o stornování své přihlášky a další setrvání u své původní zdravotní pojišťovny, vstupuje do celého přihlašovacího procesu komunikace mezi původní zdravotní pojišťovnou a zdravotní pojišťovnou, u níž osoba požádala o storno přihlášky, aby bylo včas zamezeno duplicitám vzniku pojistných vztahů, ještě před rozhodným datem vzniku pojistného vztahu, který zákonodárce stanovil stejně pro všechny zdravotní pojišťovny působící v systému zdravotního pojištění.

Dále VoZP poukázala na to, že v rámci procesu vzniku pojistného vztahu mezi občanem a zdravotní pojišťovnou (provázeného v některých případech řadou komplikací vzniklých především vlivem lidského faktoru), jakmile je to alespoň trochu možné s ohledem na ustanovení zákona č. 48/1997 Sb., vyvíjela vždy maximální úsilí k eliminování negativních dopadů provázejících nábor pojištěnců na základě zprostředkovatelských služeb. Vzhledem k principu zprostředkovatelské činnosti nemůže VoZP bezesbytku zajistit, že se každý náborový pracovník bude chovat pouze v rámci etických postupů, ale v komunikaci s jinými zdravotními pojišťovnami zmíněné negativní dopady neetického postupu některých „náborářů“ eliminuje. VoZP konstatovala, že v některých případech dochází ke stornu přihlášky až na základě toho, že např. pojištěnec zjistí až u lékaře anebo v lékárně, že už není pojištěncem původní zdravotní pojišťovny (např. je mu sděleno, že ošetřujícímu lékaři původní pojišťovna odmítla provést úhradu jemu poskytnutých zdravotních služeb). K tomu doplnila, že nelze předpokládat ideální stav, tj. že všemi občany jsou řádně a včas (spolu z toho vyplývajícími povinnostmi) přebírány poštovní zásilky a jejich obsah je adresáty správně vyhodnocen.

Ke stornování přihlášek dotčených 20 subjektů uvedla, že byly stornovány ve všech případech až po datu 1. ledna 2013, nicméně dle jejího vyjádření se jedná pouze o dopad vlivu lidského faktoru s tím, že VoZP byla i po uvedeném datu kontaktována

uvedenými osobami s žádostí o stornování jejich přihlášky. K tomu podotkla, že příslušní zaměstnanci Ústředí odpovědní za oblast příjmu a registru pojištěnců vyvinuli maximální úsilí v komunikaci s původní zdravotní pojišťovnou dané osoby k narovnání pojistného vztahu podle požadavku pojištěnce.

Ohledně ... VoZP uvedla, že šetřením bylo zjištěno, že přihláška byla vyplněna a podána v Ostravě se smyšlenou adresou. K tomu uvedla, že ve chvíli, kdy ... podala žádost o přidělení lůžka a žádost byla řešena VZP, u níž byla původně pojištěna, bylo zjištěno, že je od 1. ledna 2013 pojištěncem VoZP, přičemž tato skutečnost byla jejímu zákonnému zástupci (jejímu otci) sdělena VZP, s tím, že z tohoto důvodu nemohou jeho dceři vyhovět ve věci schválení žádosti o poskytnutí lázeňské péče. Po projednání případu na jednání VoZP za přímé účasti otce jmenované bylo na místě zjištěno, že podpisy na přihlášce a evidenčních listech za osobu otce jako zákonného zástupce ... nejsou jeho a adresa trvalého bydliště je smyšlená, s tím, že otec vyslovil souhlas se setrváním své dcery u VoZP. Dále uvedla, že ukončení pojistného vztahu ... k 31. prosinci 2013 u VoZP je zajištěno automatizovaně (dané doložila záznamem vytištěným z modulu „Registr osob“ podmodulu „Osoba“).

Na základě žádosti o součinnost přiložila VoZP přehled elektronických záznamů (logování) vztahujících se k dotčeným 22 osobám (mj. je z nich zřejmé, k jakému datu byl u dané osoby založen pojistný vztah, resp. byla provedena registrace pojištěnce VoZP do informačního systému, k jakému datu byl pojistný vztah ukončen, resp. bylo provedeno stornování přihlášky, popř. k jakému datu byla provedena oprava adresy trvalého bydliště). Z kopií pořízených elektronických záznamů z informačního systému VoZP vyplývá následující. V případě ... byl pojistný vztah založen dne 1. července 2012 a byl ukončen dne 20. listopadu 2012 s účinky ke dni 31. prosince 2013 (s tím, že dne 5. září 2013 byla opravena adresa trvalého bydliště, přičemž stejného dne, jak vyplývá z poznámky k osobě ..., byl na jednání u VoZP). U ..., ... a ... byl pojistný vztah založen dne 2. července 2012 a byl ukončen dne 10. ledna 2013 s účinky ke dni 31. prosince 2012. V případě ... byl pojistný vztah založen dne 2. července 2012 a byl ukončen dne 3. ledna 2013 s účinky ke dni 31. prosince 2012. V případě ... (roz. ...) byl pojistný vztah založen dne 2. července 2012, s tím, že dne 25. září 2012 byla provedena oprava příjmení ze ... na ..., a dne 17. ledna 2013 byl ukončen pojistný vztah s účinky ke dni 31. prosince 2012. Z poznámky k osobě ... uvedené ve vztahu ke stornu registrace vyplývá, že klientka uvedla, že informace uvedené na přihlášce jsou nepravdivé a sdělila správné údaje v rozsahu jméno a příjmení, adresa trvalého bydliště a telefonní číslo. U ... byl pojistný vztah založen dne 2. července 2012 a ukončen dne 17. ledna 2013 s účinky ke dni 31. prosince 2012. Z poznámky k osobě ... uvedené ve vztahu ke stornu registrace vyplývá, že dle informace uvedené zákonným zástupcem údaje na přihlášce jsou nepravdivé a sdělila správné údaje v rozsahu jméno a příjmení, adresa trvalého bydliště a telefonní číslo. V případě ..., ..., ... a ... byl pojistný vztah založen dne 2. července 2012 a ukončen byl dne 13. března 2013 s účinky ke dni 31. prosince 2012. U ... a ... byl pojistný vztah založen dne 1. července 2012 a byl ukončen dne 6. března 2013 s účinky ke dni 31. prosince 2012. V případě ..., ... a ... byl pojistný vztah založen dne 1. července 2012 a byl ukončen dne 27. února 2013 s účinky ke dni 31. prosince 2012. V případě ... a ... a ... byl pojistný vztah založen dne 2. července 2012 a byl ukončen dne 7. března 2013 s účinky ke dni 31. prosince 2012. U ... byl pojistný vztah založen dne 2. července 2012 a byl ukončen dne 11. března 2013 s účinky ke dni 31. prosince 2012. U ... byl pojistný vztah založen dne

28. května 2012 a byl ukončen dne 27. února 2013 s účinky ke dni 31. prosince 2012.

Dále VoZP uvedla, že „Průkaz pojištění – Evropský průkaz zdravotního pojištění“ je VoZP zasílán pojištěncům formou obyčejné listovní zásilky prostřednictvím České pošty, s.p., přičemž průkaz je zasílán v obálce s uvedením plné adresy odesílatele, tj. příslušné pobočky VoZP, která průkaz pojištěnci zasílá. K tomu VoZP uvedla, že podle obecných základů práva břemeno odpovědnosti z plnění zákonné povinnosti, která vyplývá z činnosti povinného, nelze přenášet k odpovědnosti toho, v jehož prospěch má být právo plněno. Postup VoZP tedy vychází z povinnosti České pošty, s.p., doručit zásilku na uvedenou adresu, a pokud takováto adresa neexistuje, z povinnosti vrátit zásilku odesílateli, pokud je z obálky zřejmá odesílatelova adresa, v konkrétním případě tedy dané pobočce VoZP, jako nedoručitelnou. Je věcí lidského faktoru, tedy jednotlivých doručovatelů poštovních zásilek, zda tuto zákonnou povinnost naplňují, a věcí České pošty, s.p., jaké má nastaveny kontrolní mechanismy k plnění své zákonné povinnosti prostřednictvím svých zaměstnanců. Dále VoZP doplnila, že na průkazu je uvedeno, a to na straně „Průkaz pojištění VoZP ČR“ v pravém dolním rohu, že průkaz je platný pouze s průkazem totožnosti a na straně „Evropský průkaz zdravotního pojištění“ je uvedeno příjmení, jméno, datum narození, číslo pojištěnce, kód a ve zkratce název zdravotní pojišťovny, číslo průkazu a datum platnosti. Dle vyjádření VoZP z důvodu, že průkaz obsahuje minimum osobních údajů a že je proti případnému zneužití chráněn jeho platností pouze společně s průkazem totožnosti, a vzhledem k uvedené zákonné povinnosti České pošty, s.p., byl VoZP zvolen výše uvedený postup k zasílání průkazů (obdobně jako u ostatních zdravotních pojišťoven). Z předloženého vzoru vyrozumění pojištěnce o provedení zaregistrování ke dni 1. ledna 2014 vyplývá, že pojištěnci jsou zasílány kopie evidenčních listů (kopie pro pojištěnce a kopie pro zaměstnavatele), včetně poučení o veřejném zdravotním pojištění u VoZP, s tím, že průkaz pojištěnce (EHIC) platný od 1. ledna 2014 je zasílán koncem roku 2013 (listopad až prosinec).

Ve vztahu k dotčeným osobám VoZP uvedla adresy, na které zaslala průkaz pojištěnce prostřednictvím České pošty, s.p. (v případě 13 dotčených osob se jednalo o adresu ..., v případě ... a ... se jednalo o adresu ..., v případě ..., ..., ... a ... se jednalo o adresu ... a v případě ... se jednalo o adresu ...). K ... a ... bylo uvedeno, že těmto byl průkaz pojištěnce předán osobně na pobočce VoZP. V dané souvislosti VoZP uvedla, že příslušný referent VoZP, který zpracovává přihlášku pojištěnce, postupuje standardním způsobem, tj. spolu s dalšími dokumenty zároveň odesílá průkaz pojištěnce. Referent přitom vychází z údajů, které jsou uvedeny na přihlášce pojištěnce a nemá možnost ověřit správnost adresy, pravost podpisu a další údaje uvedené na přihlášce, jelikož takovéto oprávnění není pro zdravotní pojišťovny upraveno obecně závaznými předpisy. K tomuto doplnila, že není podstatné, zda vůle občana ke změně zdravotní pojišťovny je provedena zprostředkováním, anebo je přihláška k nové zdravotní pojišťovně občanem zaslána osobně. Ohledně adresy ... obsažené na přihláškách pojištěnce uvedla, že tato skutečně existuje, s tím, že v prvopočátku případu nelze jednoznačně vyvodit závěr, že by se na této adrese nemohlo zdržovat tolik osob, kolik přihlášek pojištěnce VoZP v daném případě obdržela (popř. mít zde hlášený pouze trvalý pobyt).

Dále VoZP konstatovala ve vztahu k dotčeným subjektům, že o skutečnosti, že daná osoba nesouhlasí se vznikem zdravotního pojištění, se dozvěděla přímo z reakce pojištěnců (jejich zákonných zástupců), anebo na základě vrácené zásilky obsahující průkaz pojištěnce s poznámkou „Adresát neznámý“. VoZP blíže nereagovala na dotaz inspektorky Úřadu, kdy se VoZP o nedoručení předmětných zásilek dozvěděla (resp. ani nedoložila, zda byly zásilky s „Průkazy zdravotního pojištění“ 22 neoprávněně registrovaných klientů doručeny jejich adresátům), tj. ve vyjádření VoZP nebyla uvedena přesná data navrácení daných zásilek, pouze bylo odkázáno na vyjádření VoZP vztahující se k povinnosti České pošty, s.p., doručovat zásilky ve formě obyčejného listovního psaní, jak je popsáno výše. V dané souvislosti uvedla, že nedoručené a následně vrácené průkazy jsou VoZP likvidovány běžným postupem s ostatními písemnostmi pojišťovny určenými ke skartaci. Dále uvedla, že na základě uvedené skutečnosti kontaktovala ... a uvedení pojištěnci byli vyjmuti z přehledu získaných pojištěnců zpracovaného pro účely vyplacení provize a jejich přihlášky byly s výjimkou ... a ... stornovány, o čemž byl proveden záznam do informačního systému VoZP.

VoZP uvedla, že nemá, ani v roce 2012 neměla sjednání smlouvu o nevýhradním obchodním zastoupení se společnostmi Empiria Medica, a.s. (IČ: 24153591), Finance s.r.o. (IČ: 29396646) a TOP FINANCE CLUB s.r.o. (IČ: 28957679). K tomu shrnula, že ani jedna ze společností nevyvíjela a ani nevyvíjí činnost pro VoZP.

K dotazu inspektorky Úřadu, zda jsou jmenované společnosti ve smyslu čl. VI odst. 2 smlouvy o nevýhradním obchodním zastoupení č. ... ve smluvním vztahu s tzv. třetí osobou (tj. ...), a k výzvě ke sdělení jejich kódového označení pro zprostředkovatelskou činnost (např. ..., kódové označení ...) uvedla následující. Dle vyjádření VoZP v období roku 2012, resp. v době, v níž došlo k přijetí přihlášek ke zdravotnímu pojištění, jichž se šetření Úřadu týká, jak již uvedla, byl ... jediným smluvním partnerem ve smyslu zprostředkování zdravotního pojištění. Bylo věcí ..., jak bude naplňovat obsah smlouvy o nevýhradním obchodním zastoupení uzavřené s VoZP a jak bude v rámci smluvních ujednání řešit nábor pojištěnců. Kódová označení spolupracujících společností a konkrétně jejich zaměstnanců jsou záležitostí smluvního vztahu mezi ... a těmito společnostmi, přičemž VoZP se společnostmi s ním spolupracujícími neměla a nemá žádný smluvní vztah. K tomu doplnila, že se jedná o vnitřní organizační opatření přijatá ... vůči s ním spolupracujícím právnickým a fyzickým osobám, s tím, že VoZP nemá oprávnění a ani potřebný zdroj informací, aby mohla sdělit kódová označení fyzických a právnických osob spolupracujících s

V rámci vedeného správního řízení obdržel správní orgán dne 2. dubna 2014 vyjádření účastníka řízení, v němž uvedl, že zprostředkovatelská činnost v oblasti náboru osob s nabídkou uzavření pojistného vztahu k VoZP byla ze strany VoZP založena na základě smlouvy o nevýhradním obchodním zastoupení s Účastník řízení dále odkázal na čl. II odst. 5 smlouvy, ve kterém je uvedeno, že smluvní strany shodně prohlašují, že ve smyslu zákona č. 101/2000 Sb. má zastoupený (tj. VoZP) pro účely plnění předmětu této smlouvy postavení správce a obchodní zástupce (tj. ...) postavení zaměstnavatele, s tím, že smluvní strany jsou si vědomy závazků vyplývajících z této smlouvy a nezbytného režimu ochrany zpracování osobních údajů a dat. Dle vyjádření účastníka řízení v čl. IV odst. 2, 3 a 4 (pozn. správního orgánu: chybné označení článku, tj. jedná se o čl. VI) jsou uvedeny podrobné

povinnosti obchodního zástupce k zabezpečení ochrany osobních údajů uvedených v přihláškách pojištěnců a evidenčních listech.

Účastník řízení výslovně uvedl, že s ohledem na zákonnou objektivní odpovědnost v této věci je nutno přiznat, že VoZP vedla nepřesné osobní údaje 20 subjektů údajů. K tomu doplnil, že nicméně je nutno taktéž akcentovat skutečnost, že se tak stalo nikoliv z viny spočívající na straně VoZP, ale druhé smluvní strany, která byla primárním nositelem smluvní i zákonné odpovědnosti za předložení přihlášek potencionálních pojištěnců s pravdivými a úplnými údaji pro jejich zavedení do registru VoZP s následným zavedením do Centrálního registru vedeného VZP. Účastník řízení konstatoval, že po celou dobu zpracování osobních údajů, byť nepřesných, však vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil. Účastník řízení uvedl, že ačkoliv nese objektivní odpovědnost za příslušný správní delikt, tak s ohledem na rozsah realizovaných opatření, povahu věci, jeho zákonné možnosti a zvolenou proceduru, za správní delikt neodpovídá (k tomu poukázal na postup VoZP a na § 46 zákona č. 101/2000 Sb.).

Účastník řízení opakovaně uvedl, že zaměstnanci příjmu a registru pojištěnců nemají zákonné oprávnění ke kontrole vyplněných údajů danou osobou v návaznosti na tomu odpovídající údaje uvedené v průkazu totožnosti či jiné evidenci (včetně Registru osob), ale mohou kontrolovat pouze to, co je předepsáno k prokázání oprávnění pro zařazení do příslušné kategorie plátce. K tomu uvedl, že pokud by tedy došlo k vyplnění údajů s tím, že se tato osoba přihlásí ke zdravotní pojišťovně do kategorie plátců bez zdanitelných příjmů, nelze údaje uvedené v přihlášce a v registračním listu podle ničeho zkontrolovat (datum narození, bydliště, pravost podpisu). Obdobně je tomu i u přihlášek postoupených účastníku řízení „náboráři“, za jejichž případné asistence je přihláška a evidenční list danou osobou vyplňována. Rovněž i v případě, dojde-li ke zjištění, že podle místa trvalého bydliště nový pojištěnec patří pod jinou pobočku, než kam nový pojištěnec přihlášku poslal, pobočka přepoše přihlášku pojištěnce a evidenční list zdravotní pojišťovny pobočce místně příslušné podle místa trvalého bydliště, které pojištěnec uvedl na přihlášce.

Za poslední kontrolu, k níž dochází za účelem průkaznosti právoplatného vzniku pojistného vztahu k VoZP, účastník řízení označil to, že oddělením příjmu a registru pojištěnců na Ústředí VoZP je zpracována sestava všech osob, kterým by měl vzniknout pojistný vztah k VoZP k danému datu. Tato sestava je zaslána na Centrální registr pojištěnců vedený VZP s tím, že obsah sestavy je tu podroben další kontrole a po ukončení kontrolního procesu je zaslána zpět VoZP. Sestavou u jednotlivých osob, které se mají stát pojištěnci je buď potvrzena oprávněnost toho, že osoba se stává pojištěncem VoZP (a to poznámkou „Soulad s CRP“), identifikace nesprávného rodného čísla (potom je daná osoba přímo kontaktována účastníkem řízení k upřesnění osobních údajů) a identifikace duplicity rodného čísla s rodným číslem vykázaným jinou zdravotní pojišťovnou (v takovém případě odpovědný zaměstnanec příjmu a registru pojištěnců Ústředí VoZP vstupuje do jednání s pojišťovnou, která pro Centrální registr pojištěnců taktéž vykážala rodné číslo stejné osoby, přičemž mezi VoZP a druhou pojišťovnou dojde k porovnání dat na obou přihláškách pojištěnce, s tím, že vznik pojistného vztahu je účinný k té zdravotní pojišťovně, u které byla pojištěncem přihláška podepsána dříve).

K tomu účastník řízení dále uvedl, že proces je zakončen tím, že místně příslušná pobočka vytvoří na nového pojištěnce složku, do které založí dokumentaci, na jejímž základě vznikl pojistný vztah k VoZP. Do složky jsou dále zakládány dokumenty týkající se komunikace pojištěnce a pobočky (např. oznámení o změně trvalého bydliště, oznámení o dlouhodobém pobytu v cizině atd.) a následně pak lze v podmodulu „Registr pojištěnců“ identifikovat konkrétního zaměstnance VoZP, který přihlášku pojištěnce zadal do registru VoZP.

Účastník řízení podotkl, že tvrzení o tom, že účastník řízení nemá (stejně jako i ostatní zdravotní pojišťovny) účinné zákonné nástroje k přímému ověřování pravosti podpisů a osobních dat občanů v počátku, ale i v průběhu pojistného vztahu k veřejnému zdravotnímu pojištění je ve své rozhodující části, s výjimkou narozených a nezletilých dětí, přenesena na pojištěnce, jak je uvedeno v § 10 a § 12 zákona č. 48/1997 Sb.

Dále účastník řízení uvedl, že i přes složitost ověřování pravdivosti údajů v přihláškách pojištěnců spolu s ověřením naplnění zákonných kogentních ustanovení pro vznik pojistného vztahu, je jím v co možná nejvyšší možné míře respektována svobodná vůle občanů při rozhodování o vzniku pojistného vztahu. Z tohoto důvodu podle účastníka řízení jeho zaměstnanci příslušní k zajišťování činností spojených se zpracováním osobních údajů průběžně komunikují s ostatními pojišťovnami k dosažení nápravy při vzniklých nedorozuměních vyplývajících z neúmyslného pochybení, ale i z cíleně směřovaného úmyslu „náborujících“ subjektů k dosažení co nejvyšší provize (s tím, že nábor provádějí všechny zdravotní pojišťovny a problémy, které jsou u účastníka řízení předmětem správního řízení, se v obdobné podobě vyskytují u všech zdravotních pojišťoven).

Za důkaz výše uvedeného označil účastník řízení skutečnost, že u všech 20 případů, i když již po jejich předběžném zavedení do registru VoZP, došlo řádně ke stornování jejich přihlášek k veřejnému zdravotnímu pojištění a včas před vznikem pojistného vztahu k účastníku řízení. Tedy ještě před závěrkou Centrálního registru pojištěnců bylo zaměstnanci účastníka řízení komunikováno s původní zdravotní pojišťovnou, aby záležitosti pojistného vztahu těchto 20 pojištěnců byly narovnány. K tomu uvedl, že k narovnání došlo na základě právního předpisu, způsobem jím předpokládaným a stejně tak v čase předpokládaném zákonem, tj. řádně a včas. Dle názoru účastníka řízení byl systém ověřování přesnosti údajů uvedených v přihlášce pojištěnce z jeho strany naplněn v rámci možností daných právními mantinely, které stanovují oprávnění zaměstnaneckých zdravotních pojišťoven při vystupování a kontrole občanů z titulu oprávněnosti vzniku pojistného vztahu k veřejnému zdravotnímu pojištění.

Podle účastníka řízení je proces v obecné rovině zákonem koncipován tak, že s ohledem na splnění zákonných podmínek osoba, která chce uzavřít pojistný vztah s účastníkem řízení nejprve zašle přihlášku jakékoliv pobočce poštou nebo ji doručí osobně. V případě zaslání přihlášky poštou je zásilka zaevidována podle charakteru zásilky (tj. zda je zaslána obyčejně, nebo doporučeně) a předána oddělení příjmu a registru pojištěnců. Pověřený zaměstnanec provede kontrolu přihlášky a evidenčního listu, tj. kontrolu následujících údajů: a) zda je uvedeno jméno a příjmení, b) zda je vyplněna kategorie plátce a zda jsou u přihlášky přiloženy odpovídající dokumenty, pokud si daná kategorie vyžaduje prokázání oprávněnosti

zařazení plátce do dané kategorie (např. kopie živnostenského oprávnění, rozhodnutí o přiznání starobního důchodu), c) pokud jsou veškeré náležitosti přihlášky vyplněny, je následně přihláška na oddělení příjmu a registru pojištěnců pobočky typována do registru pojištěnců VoZP, d) pokud přihláška, anebo evidenční list nemají vyplněné požadované základní náležitosti pro vznik pojistného vztahu, jsou vráceny zpět dané osobě k doplnění údajů, případně je s ní domluvena osobní schůzka k doplnění údajů.

V tomto ohledu je dle účastníka řízení především věcí a odpovědností konkrétního pojištěnce, jaké údaje vyplní do přihlášky a evidenčního listu (datum narození, bydliště) a zda jsou dokumenty pojištěncem podepsány. Příslušní zaměstnanci tedy zkoumají přihlášku z následujících hledisek: a) z hlediska správnosti vyplnění přihlášky a evidenčního listu potřebnými údaji, b) zda jsou u přihlášky doloženy potřebné listiny (kupř. podklady pro zařazení pojištěnce do příslušné kategorie plátců pojistného, c) zda jsou přihlášky danou osobou, anebo jejím zákonným zástupcem podepsány (ovšem bez možnosti ověření pravosti podpisu, jak již bylo popsáno), přičemž v případě smluvních „náborujících“ subjektů zkoumají přihlášku z hlediska d) zda je uvedeno jméno, podpis a případně další identifikátor, podle kterého lze označit osobu, která přihlášku s daným občanem uzavřela z titulu zprostředkování zdravotního pojištění u VoZP (a to v návaznosti i napřípadné vyplacení provize). Právě tím, že bylo operativně ujednáno uvádění identifikátoru mezi VoZP a smluvním partnerem, ..., jako jeden z kontrolních mechanismů předpokládaného rozsáhlého náboru pojištěnců, došlo k identifikaci zřejmě nekalého jednání ze strany ... (identifikační kód ...).

Z výše uvedeného důvodu považuje účastník řízení za logický závěr, že přijal z titulu své objektivní odpovědnosti veškerá opatření k minimalizaci rizik při uskutečňování náboru pojištěnců formou zprostředkování a vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat.

V návaznosti na výše uvedený proces považuje za zásadní, že zaměstnanecké zdravotní pojišťovny nejsou oprávněny po pojištěncích požadovat jakékoliv kvalifikované ověření jejich totožnosti, a to ani v případě vzniku pochybností (např. úředně ověřený podpis na přihlášce, předložení občanského průkazu ve věci identifikace osoby, která si přihlášku podává, případně jiný kvalifikovaný postup). Dle vyjádření účastníka řízení jednání, ve kterém Úřad spatřuje správní delikt, systémově vyplývá především ze střetu charakteru vzniku pojistného vztahu jako dobrovolného projevu vůle občana a zřejmého podvodného jednání třetí strany za účelem neoprávněného obohacení, jak se zřejmě stalo v případě osoby spolupracující se smluvním partnerem účastníka řízení. Ve zbytku účastník řízení odkázal na podklady a informace jím předložené v rámci provedené státní kontroly (čj. UOOU-02672/13).

Dne 7. dubna 2014 byla správním orgánem účastníku řízení zaslána výzva k seznámení s podklady rozhodnutí. Dne 10. dubna 2014 pověřený zaměstnanec účastníka řízení nahlédl do spisu tohoto správního řízení. Správní orgán neobdržel žádné další vyjádření účastníka řízení v dané věci.

K předmětu řízení lze konstatovat, že údaje o fyzické osobě v rozsahu jméno, příjmení, rodné příjmení, datum narození, číslo pojištěnce (RČ), státní příslušnost

i případný akademický titul, adresa trvalého pobytu, adresa pro doručování, telefonní a e-mailový kontakt na klienta, podpis klienta, informace o zákonném zástupci klienta a o plátcí pojistného, popř. další informace s tímto spojené uvedené na tiskopisech „Příhláška pojištěnce“ a „Evidenční list zdravotní pojišťovny“ jsou nepochybně osobní údaje ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., neboť se vztahují k jednoznačně určenému subjektu údajů. Správcem osobních údajů ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb. získaných prostřednictvím uvedených tiskopisů je přitom nepochybně účastník řízení.

Podle ustanovení § 4 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. je zpracováním osobních údajů jakákoliv operace nebo soustava operací, které správce nebo zpracovatel systematicky provádějí s osobními údaji, a to automatizovaně nebo jinými prostředky. Účastník řízení shromažďuje a dále zpracovává osobní údaje pojištěnců uvedené v „Příhlášce pojištěnce“ a „Evidenčním listu zdravotní pojišťovny“ v informačním systému (registru pojištěnců) mj. za účelem zajišťování zdravotní péče konkrétní fyzické osobě, resp. za účelem provádění veřejného zdravotního pojištění.

Zdravotní pojišťovna je na základě § 40 odst. 8 zákona č. 48/1997 Sb. uživatelem referenčních údajů vedených v základním registru obyvatel o subjektech údajů, kteří jsou jejími pojištěnci, a dále je na základě odstavce 9 téhož ustanovení uživatelem údajů vedených v registru rodných čísel o fyzických osobách, které jsou jejími pojištěnci. Podle § 40 odst. 10 zákona č. 48/1997 Sb. může zdravotní pojišťovna údaje, jejichž je uživatelem, využívat, jen jsou-li nezbytné pro výkon její působnosti.

Podle § 4 písm. k) zákona č. 101/2000 Sb. je zpracovatelem osobních údajů každý subjekt, který na základě zvláštního zákona nebo pověření správcem zpracovává osobní údaje podle tohoto zákona, s tím, že podle § 6 zákona téhož zákona, pokud zmocnění nevyplývá z právního předpisu, musí správce se zpracovatelem uzavřít smlouvu o zpracování osobních údajů. Smlouva musí mít písemnou formu. Musí v ní být zejména výslovně uvedeno, v jakém rozsahu, za jakým účelem a na jakou dobu se uzavírá a musí obsahovat záruky zpracovatele o technickém a organizačním zabezpečení ochrany osobních údajů. Ze spisového materiálu je zřejmé, že účastník řízení uzavřel dne 16. května 2011 smlouvu o nevýhradním obchodním zastoupení s ..., fyzickou osobou podnikající dle živnostenského zákona nezapsanou v obchodním rejstříku, IČ: Předmětem smlouvy byl závazek obchodního zástupce ... vyvíjet činnost k získávání pojištěnců pro zastoupeného (VoZP), z jejichž strany je záruka plnění pojištěnce, vyplývající z příslušných obecně závazných předpisů a ze zdravotně pojistného vztahu, vzniklého na základě řádně vyplněné a podepsané přihlášky pojištěnce a evidenčního listu, a dále závazek obchodního zástupce provádět poradenskou činnost, to vše za provizi, hrazenou zastoupeným podle této smlouvy.

Podle § 5 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb. je správce povinen zpracovat pouze přesné osobní údaje, které získal v souladu s tímto zákonem, a je-li to nezbytné, osobní údaje aktualizuje. Zjistí-li správce, že jím zpracované osobní údaje nejsou s ohledem na stanovený účel přesné, provede bez zbytečného odkladu přiměřená opatření, zejména zpracování blokuje a osobní údaje opraví nebo doplní, jinak osobní údaje zlikviduje. Nepřesné osobní údaje lze zpracovat pouze v mezích uvedených v § 3 odst. 6. Nepřesné osobní údaje se musí označit. Informaci

o blokování, opravě, doplnění nebo likvidaci osobních údajů je správce povinen bez zbytečného odkladu předat všem příjemcům.

Ze spisového materiálu vyplývá, že k neoprávněnému zaregistrování subjektů údajů k VoZP bez jejich vědomí došlo v důsledku zprostředkovatelské činnosti, probíhající na základě smlouvy o nevýhradním obchodním zastoupení, kterou účastník řízení uzavřel s měl vykonávat smluvní činnost prostřednictvím cca 200 „náborářů“, přičemž jedním z nich měl být ... (kódové označení ...), což potvrdil účastník řízení na základě informací, které mu měly být poskytnuty Kódové označení ... a jeho příjmení (bez podpisu) je vypsáno hůlkovým písmem na celkem 21 přihláškách pojištěnce (tj. s výjimkou ...), které byly předány k provedení registrace pojištěnců u VoZP bez vědomí subjektů údajů, popřípadě jejich zákonných zástupců. ... neměl k účastníku řízení žádný smluvní vztah. K sepsání přihlášek pojištěnce a evidenčních listů zdravotní pojišťovny, jak vyplývá z úředních záznamů o poskytnutých vysvětlení policejním orgánům, došlo bez přítomnosti dotčených osob (tj. ..., roz. ..., a její dcery ..., ... a jejich dětí ..., ... a ..., ... a její dcery ..., ... a ... a jejich dětí ... a ...) a jejich totožnost nebyla nijak ověřena. Ze sdělení účastníka řízení pak vyplývá, že obdobným způsobem muselo dojít k sepsání přihlášek pojištěnce a evidenčních listů zdravotní pojišťovny, tj. k neoprávněnému přeregistrování, u ... a jeho dětí ... a ..., ... a jejich dětí ..., ... a ..., ... a jeho dcery

Pokud se týká zpracování nepřesných osobních údajů ..., správní orgán uvádí, že argumentace účastníka (tj. že změnu pojišťovny iniciovala sama a následně svou vůli ke změně pojišťovny popřela, neboť její jméno neprochází seznamy k vyúčtování provize a její „Přihláška pojištěnce“ není označena žádným nevýhradním obchodním zástupcem) se jeví jako účelová. Naopak právě skutečnost, že její přihláška není označena žádným nevýhradním obchodním zástupcem, resp. že účastník řízení není schopen blíže identifikovat kdy a s kým byly tiskopisy vyplněny, pro něj měla být podnětem k okamžitému prozkoumání jejího případu. Přitom nelze odhlédnout ani od toho, že to byl sám účastník řízení, který ve svém vyjádření č. j. OOP/ 161989-2013 ze dne 14. června 2013 ... uvedl jako jednu z osob dotčených neoprávněným zpracováním osobních údajů v souvislosti s činností osoby užívající kódové označení

Podle ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 48/1997 Sb. má pojištěnec právo na výběr zdravotní pojišťovny, nestanoví-li tento zákon jinak. Zdravotní pojišťovnu lze změnit jednou za 12 měsíců, a to vždy jen k 1. lednu následujícího kalendářního roku; přihlášku je pojištěnec nebo jeho zákonný zástupce povinen podat vybrané zdravotní pojišťovně nejpozději 6 měsíců před požadovaným dnem změny. V návaznosti na toto ustanovení tedy pojištěnec nebo zákonný zástupce pojištěnce musí podat ke zdravotní pojišťovně jím vyplněnou a podepsanou přihlášku pojištěnce a evidenční list (ať už přímo nebo prostřednictvím zprostředkovatele). V případě ... (roz. ...) a její dcery ... (roz. ...), ... a jejich dětí ..., ... a ..., ..., její dcery ..., ... a jeho dětí ... a ..., ... a jejich dětí ..., ... a ..., ..., ... a ... a jejich dětí ... a ... a ...a jeho dcery ... tomu tak prokazatelně nebylo, jelikož uvedené tiskopisy s jejich nepřesnými osobními údaji a nepřesnými osobními údaji jejich dětí byly vyplněny bez jejich vědomí. Podpis na přihláškách nebyl jejich podpisem a i další údaje nebyly uvedeny správně, např. u ... (roz. ...) to byly kontaktní údaje jako bydliště, telefonní číslo, e-mailová adresa, u ..., ... i ... adresa trvalého pobytu, popř. kontaktní adresa (bydliště).

V návaznosti na povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb. účastník řízení musí přijmout taková opatření, která zajistí, že osobní údaje, které zpracovává, jsou přesné (resp. zajistí provedení zákonem uložených opatření v případě zjištění jejich nepřesnosti). V této souvislosti je třeba zdůraznit, že účastník řízení nebyl schopen doložit informace vztahující se k odeslání listovních zásilek obsahujících průkaz pojištěnce (příp. informace vztahující se k navrácení zásilek z důvodu, že adresát je na uvedené adrese neznámý). Jak účastník řízení sám uvedl, odesílá uvedené zásilky jako obyčejné listovní zásilky a v případě, že mu je Česká pošta, s.p., vrátí jako nedoručené, provádí jejich likvidaci. Tento postup, který si sám zvolil, mu znemožňuje zpětně ověřit informace o tom, zda skutečně byla zásilka doručena oprávněné osobě. Současně je nutno zmínit např. skutečnost, že u 13 subjektů údajů mělo dojít odeslání zásilek obsahujících průkaz pojištěnce na shodnou poštovní adresu, což je dle názoru správního orgánu zjevně potenciálně rizikový faktor, který měl být účastníkem řízení sledován a ověřen. Z úředních záznamů o podání vysvětlení policejnímu orgánu (případ ..., ..., ..., ...) navíc vyplývá, že skutečnost, že byly přeregistrovány k jiné zdravotní pojišťovně, a to včetně svých rodinných příslušníků, dotčené osoby zjistily zcela náhodně, tedy (v rozporu s tvrzením účastníka řízení) nikoliv na základě informace, která jim měla být podána účastníkem řízení prostřednictvím poštovní zásilky. V případě těchto subjektů údajů je současně vzhledem k jejich vyjádřením nepochybné, že danou zásilku ani nemohly obdržet, jelikož na dané adrese neměly trvalý pobyt, ani zde neměly korespondenční adresu.

Účastník řízení ve svých vyjádřeních namítá, že provedl včasnou nápravu závadného stavu stornováním předmětných přihlášek pojištěnců, a to vzhledem k tomu, že bylo dle jeho názoru provedeno před vznikem pojistného vztahu. K tomu správní orgán uvádí, že o neoprávněnosti provedené změny zdravotní pojišťovny se účastník řízení dozvěděl například u ... a jejich dětí ..., ... a ... nejpozději ke dni 12. března 2012 (tj. datum zaslání sdělení policejnímu orgánu účastníkem řízení na základě žádosti o informace v dané věci), přičemž jejich nepřesné údaje vedl minimálně do 13. března 2013, u ... (roz. ...) a její dcery ... nejpozději ke dni 23. října 2012 (tj. datum zaslání sdělení policejnímu orgánu účastníkem řízení na základě žádosti o informace v dané věci), přičemž jejich nepřesné údaje vedl minimálně do 17. ledna 2013. Náprava tedy byla zajištěna účastníkem řízení až v době, když již byli vedeni v registru VoZP, a to po 1. lednu 2013. K registraci uvedených subjektů údajů ze strany účastníka řízení tedy již došlo a náprava byla zajištěna na jejich žádost, nikoliv (jak už je uvedeno výše) na základě bezpečnostních či kontrolních mechanismů přijatých účastníkem řízení. Vzhledem k výše uvedenému nepovažuje reakci účastníka řízení ve vztahu k těmto osobám správní orgán za včasnou (tvrzení účastníka řízení, že se jedná o dopad vlivu lidského faktoru, považuje s ohledem na prodlevy v jednotlivých případech správní orgán za irelevantní, resp. přičitatelné samotnému účastníku řízení).

Ze spisového materiálu tedy vyplývá, že v důsledku pochybení VoZP byly zpracovávány nepřesné osobní údaje 20 subjektů údajů, přičemž následně, tj. po 1. lednu 2013 byla přeregistrace se zpětnými účinky zrušena, ačkoliv do informačního systému VoZP byla informace o vzniku pojistného vztahu u dotčených subjektů údajů zanesena nejpozději dne 2. července 2012.

Správní orgán konstatuje, že účastník řízení nedostatečně reagoval na neúplně vyplněné přihlášky pojištěnce, které neobsahovaly datum převzetí přihlášky pojištěnce obchodním zástupcem a vlastní podpis obchodního zástupce. Účastník řízení ani nepřijal žádná vnitřní opatření k prověření osobních údajů, které mu jsou předávány smluvním partnerem. Přitom není podstatné, zda účastník řízení disponuje zákonným oprávněním k ověřování správnosti osobních údajů pojištěnců či nikoli, neboť měl nepochybně řadu možností, jak verifikovat osobní údaje, které mu byly předány třetí stranou (např. tím, že nový pojištěnec získaný náborářem a nikoli přímo účastníkem řízení by se musel dostavit k účastníku řízení k převzetí průkazu pojištěnce a ověření všech relevantních osobních údajů nebo by mu byl průkaz pojištěnce zasílán tak, aby bylo možno zpětně vykázat jeho doručení oprávněné osobě).

Správní orgán došel na základě shromážděného spisového materiálu k závěru, že účastník řízení se nepřesvědčil o tom, že přijatá technická a organizační opatření jeho obchodního zástupce, jako zpracovatele osobních údajů, odpovídají požadavkům na shromažďování a zpracování osobních údajů pojištěnců a potencionálních pojištěnců v souladu s povinnostmi definovanými zákonem č. 101/2000 Sb. Shodné prohlášení smluvních stran, že ve smyslu zákona č. 101/2000 Sb. má zastoupený pro účely plnění předmětu této smlouvy postavení správce a obchodní zástupce postavení zpracovatele, a že smluvní strany jsou si vědomy závazků vyplývajících z této smlouvy a nezbytného režimu ochrany osobních údajů, nejsou naplněním smyslu zákonem stanovené povinnosti, tedy skutečnosti, aby se správce osobních údajů přesvědčil o tom, že jeho zpracovatel bude zpracovávat osobní údaje tak, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům, k jejich změně, zničení či ztrátě, neoprávněným přenosům, k jejich jinému neoprávněnému zpracování, jakož i k jinému zneužití osobních údajů.

Na této skutečnosti nic nemění ani pozastavení účinnosti smlouvy č. j. 12017/12/18-práv od 12. července 2012 do 7. ledna 2013, které dopadalo jen na budoucí spolupráci smluvních subjektů, nicméně nemělo spojitost s protiprávním jednáním vztahujícím se k neoprávněnému zpracování osobních údajů výše jmenovaných subjektů údajů.

Vzhledem k výše uvedenému je tedy zřejmé, že účastník řízení nezpracovával přesné osobní údaje v případě dotčených subjektů údajů, v důsledku čehož provedl jejich neoprávněnou registraci, a dále, že neprovedl bez zbytečného odkladu opravu těchto nepřesných osobních údajů.

Dále se správní orgán zabýval na základě tvrzení účastníka řízení možností uplatnění liberace a tedy ustanovení § 46 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., které je formulováno tak, že právnická osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila. Posuzování naplnění liberačního ustanovení je přitom závislé vždy na konkrétních okolnostech daného případu a nelze jej dle názoru správního orgánu jakkoliv předem zobecnit (při současném respektování limitu vyjádřeného v § 2 odst. 4 správního řádu). Důkazní břemeno se přitom přenáší na účastníka řízení a je to on, kdo musí k prokázání liberace navrhopvat důkazy (srov. Mates P. a kolektiv: Základy správního práva trestního, 3. vydání, Praha: C.H. Beck, 2002, str. 12; dále také § 52 správního řádu).

V dané věci došel správní orgán k závěru, že ze spisového materiálu jednoznačně vyplývá, že kontrolní mechanismy nastavené účastníkem řízení byly v případě, který je předmětem tohoto řízení (tj. při zpracování osobních údajů 20 subjektů údajů vymezených ve výroku tohoto rozhodnutí), nedostatečné, jelikož nezajišťovaly ověření identity subjektů údajů, které měly žádat o provedení změny zdravotní pojišťovny prostřednictvím obchodního zástupce. Účastník řízení tedy neměl nastavena dostatečná interní pravidla pro ověřování údajů uvedených na přihlášce pojištěnce a evidenčním listu zdravotní pojišťovny a spolehl se pouze na smlouvu uzavřenou se svým obchodním zástupcem, která taktéž žádná taková pravidla nestanovovala. Vlastní kontrolní činností tyto přihlášky neodhalil, a to ani poté, co odeslal na adresy uvedené na jednotlivých přihláškách dopisy vztahující se k registraci nových pojištěnců, včetně průkazu pojištěnce (jak vyplývá z vyjádření účastníka řízení ze dne 27. listopadu 2013).

Skutečnost, že účastník řízení nepřijal dostatečná opatření, aby riziko lidského selhání minimalizoval, a to ani vůči zpracovateli osobních údajů (...), který prostřednictvím dalších osob (mj. ...) zajišťoval nábor klientů, ani při dalším zpracování doručených tiskopisů u účastníka řízení dle správního orgánu znamená, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, aby porušení své právní povinnosti spočívající ve zpracování přesných osobních údajů subjektů údajů zabránil.

Správní orgán tedy na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že účastník řízení porušil svým jednáním povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost správce zpracovávat pouze přesné osobní údaje, které získal v souladu s tímto zákonem, a je-li to nezbytné, osobní údaje aktualizovat. Zjistí-li správce, že jím zpracované osobní údaje nejsou s ohledem na stanovený účel přesné, provede bez zbytečného odkladu přiměřená opatření, zejména zpracování blokuje a osobní údaje opraví nebo doplní, jinak osobní údaje zlikviduje.

Pokud se týká zpracování osobních údajů ... a jeho dcery ... považuje správní orgán nezákonné jednání účastníka řízení za dodatečně zhojené souhlasem ... s přeregistrací, resp. nepovažuje zpracování nepřesných osobních údajů těchto subjektů údajů za správní delikt, a to s ohledem na společenskou nebezpečnost jednání, která se v takovém případě jeví nevýznamná.

Podle § 46 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb. se při rozhodování o výši pokuty přihlíží k závažnosti, způsobu, době trvání, následkům protiprávního jednání a k okolnostem, za nichž bylo protiprávní jednání spácháno. Správní orgán v souladu s tímto ustanovením při stanovení výše pokuty vycházel z následujících skutečností.

Při stanovení výše sankce bylo přihlédnuto jako k přitěžující okolnosti k počtu dotčených subjektů údajů (20) a k době zpracování nepřesných osobních údajů (doba přesahující 6 měsíců). Z hlediska závažnosti správní orgán hodnotí jako přitěžující kritérium následek protiprávního jednání účastníka řízení, tj. zátěž způsobenou dotčeným subjektům údajů, které byly nuceny řešit nastalou situací např. podáním trestního oznámení, ale především se zdravotními pojišťovnami ohledně zjištění relevantních informací o jejich pojištění a pojištění jejich rodinných příslušníků, a to včetně nejistoty plynoucí těmto subjektům údajů z nevědomí toho,

zda jsou stále zdravotně pojištěny resp., zda a kým bude provedena úhrada nezbytné lékařské péče.

Způsob protiprávního jednání účastníka řízení správní orgán nevyhodnotil jako přitěžující nebo polehčující okolnost. Účastník řízení se správního deliktu dopustil jednáním, které je popsáno ve výroku, tj. zpracováním nepřesných osobních údajů klientů, což je v zásadě obvyklý způsob, kterým je zákon č. 101/2000 Sb. porušován. K tomuto kritériu proto správní orgán při úvaze o výši sankce nepřihlížel.

Jako k polehčující okolnosti (ve smyslu okolností, za nichž bylo protiprávní jednání spácháno) bylo správním orgánem přihlédnuto zejména k tomu, že účastník řízení nakonec neoprávněné přeregistrace s účinky *ex tunc* u ve výroku jmenovaných subjektů údajů zrušil.

Po posouzení shora uvedených skutečností rozhodl správní orgán o uložení sankce při dolní hranici zákonné sazby.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, který správnímu orgánu ukládá povinnost uložit paušální částkou náhradu nákladů řízení účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, kterou se stanoví paušální částka nákladů správního řízení ve výši 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: V souladu s § 152 odst. 1 správního řádu lze u odboru správních činností proti tomuto rozhodnutí podat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí rozklad předsedovi Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Rozhodnutí je doručeno dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání rozhodnutí do datové schránky.

Praha, 12. května 2014

otisk
úředního
razítka

Vanda Foldová
ředitelka odboru správních činností

