



Čj. UOOU-02793/14-10

ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, rozhodl dne 22. dubna 2014 takto:

Je prokázáno, že účastník řízení: společenství vlastníků jednotek Společenství pro dům č.p. 1106-1110 v ulici Mařákova v Litomyšli, se sídlem Mařákova 1110, 570 01 Litomyšl, IČO: 28858930, v souvislosti se zpracováním osobních údajů vlastníků jednotek, jako správce jejich osobních údajů podle § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., tím, že v době mezi 19. – 22. květnem 2013 do blíže neurčené doby vyvěsil uvnitř vchodu do domu na adrese Mařákova 1106, 570 01 Litomyšl, vyúčtování služeb za období od 1. ledna 2012 do 31. prosince 2012, které obsahovalo osobní údaje 19 vlastníků jednotek v rozsahu jméno, příjmení a informace týkající se vyúčtování služeb, včetně částky ke zúčtování, uvnitř vchodu do domu na adrese Mařákova 1107, 570 01 Litomyšl, vyúčtování služeb za období od 1. ledna 2012 do 31. prosince 2012, které obsahovalo osobní údaje 16 vlastníků jednotek v rozsahu jméno, příjmení a informace týkající se vyúčtování služeb, včetně částky ke zúčtování, uvnitř vchodu do domu na adrese Mařákova 1108, 570 01 Litomyšl, vyúčtování služeb za období od 1. ledna 2012 do 31. prosince 2012, které obsahovalo osobní údaje 13 vlastníků jednotek v rozsahu jméno, příjmení a informace týkající se vyúčtování služeb, včetně částky ke zúčtování, uvnitř vchodu do domu na adrese Mařákova 1109, 570 01 Litomyšl, vyúčtování služeb za období od 1. ledna 2012 do 31. prosince 2012, které obsahovalo osobní údaje 18 vlastníků jednotek v rozsahu jméno, příjmení a informace týkající se vyúčtování služeb, včetně částky ke zúčtování a uvnitř vchodu do domu na adrese Mařákova 1110, 570 01 Litomyšl, vyúčtování služeb za období od 1. ledna 2012 do 31. prosince 2012, které obsahovalo osobní údaje 12 vlastníků jednotek v rozsahu jméno, příjmení a informace týkající se vyúčtování služeb, včetně částky ke zúčtování,

porušil povinnost stanovenou v § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům, k jejich změně, zničení či ztrátě, neoprávněným přenosům, k jejich jinému neoprávněnému zpracování, jakož i k jinému zneužití osobních údajů. Tato povinnost platí i po ukončení zpracování osobních údajů,

a tím spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. h) zákona č. 101/2000 Sb., neboť neprovedl opatření pro zajištění bezpečnosti zpracování osobních údajů, za což se mu v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

pokuta ve výši 7.000 Kč
(slovy sedm tisíc korun českých)

a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč,**

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Správní řízení pro podezření ze spáchání správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. h) zákona č. 101/2000 Sb. bylo zahájeno příkazem Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) čj. UOOU-02793/14-3 ze dne 20. března 2014, který byl účastníku řízení, společenství vlastníků jednotek Společenství pro dům č.p. 1106-1110 v ulici Mařákova v Litomyšli, doručen dne 22. března 2014. Podkladem pro vydání příkazu byl podnět Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Pardubického kraje, Územního odboru Svitavy, Obvodního oddělení, Vodní valy 1142, 570 01 Litomyšl, doručený Úřadu dne 14. března 2014, který je součástí spisového materiálu tohoto správního řízení. Dne 27. března 2014 byl Úřadu doručen odpor účastníka řízení proti výše uvedenému příkazu. V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu byl podaným odporem příkaz zrušen a správní orgán pokračoval ve správním řízení.

Účastník řízení ve svém odporu uvedl, že vznikl jako právnická osoba na konci roku 2012 a předmětná vyúčtování služeb tak byla účastníkem řízení vyvěšena poprvé, a to z důvodu, aby rozúčtování poskytnutí služeb mezi jednotlivé byty bylo prováděno nejen podle platných pravidel, ale aby bylo i spravedlivé.

Dále účastník řízení uvedl, že předmětná vyúčtování byla vyvěšena v uzavřených domech, kam nemá nikdo, kromě vlastníků a družstevníků, přístup. Pokud jde o návštěvy, uvedl účastník řízení, že tyto se do domu dostanou pouze s vědomím vlastníka či družstevníka, a odkázal na provedené místní šetření Policie České republiky.

Dle účastníka řízení vyvěšení předmětných vyúčtování proběhlo před doručením a přečtením si e-mailu od

Dále účastník řízení uvedl, že obdobné vyvěšování vyúčtování je v okolí běžná praxe, a to kvůli ochraně ostatních vlastníků či družstevníků proti nekalým praktikám některých nepoctivých uživatelů bytů.

Podle názoru účastníka řízení nedošlo v rámci společenství vlastníků jednotek ke zveřejnění žádných jiných údajů než těch, které jsou všem v domě interně známy,

a ve smyslu platných právních předpisů, pokud člen o takové údaje požádá, musí je obdržet.

Dále účastník řízení uvedl, že si nikdo na porušení ochrany osobních údajů nestěžoval, a že vše vzniklo z popudu jeho tehdejší předsedkyně paní ..., která neustále dělá potíže a naschvály, a proto účastník řízení, dle svých slov, na její připomínky nereagoval, neboť paní ... původně k vyvěšení vyzvala a posléze nesouhlasila, a tak se účastník řízení domníval, že jde opět o nějaké naschvály.

V závěru svého dopisu účastník řízení požádal o zrušení pokuty.

Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení v době mezi 19. – 22. květnem 2013 (správní orgán oproti vydanému příkazu upravil skutkové zjištění týkající se doby, ve které mělo dojít k vyvěšení předmětných vyúčtování, a to s ohledem na tvrzení účastníka řízení, že „vyvěšení předmětných vyúčtování proběhlo před doručením a přečtením si e-mailu od ...“, přičemž e-mail od ... byl odeslán dne 20. května 2013) do blíže neurčené doby vyvěsil uvnitř vchodu do domu na adrese Mařákova 1106, 570 01 Litomyšl, vyúčtování služeb za období od 1. ledna 2012 do 31. prosince 2012, které obsahovalo osobní údaje 19 vlastníků jednotek v rozsahu jméno, příjmení a informace týkající se vyúčtování služeb, včetně částky ke zúčtování, uvnitř vchodu do domu na adrese Mařákova 1107, 570 01 Litomyšl, vyúčtování služeb za období od 1. ledna 2012 do 31. prosince 2012, které obsahovalo osobní údaje 16 vlastníků jednotek v rozsahu jméno, příjmení a informace týkající se vyúčtování služeb, včetně částky ke zúčtování, uvnitř vchodu do domu na adrese Mařákova 1108, 570 01 Litomyšl, vyúčtování služeb za období od 1. ledna 2012 do 31. prosince 2012, které obsahovalo osobní údaje 13 vlastníků jednotek v rozsahu jméno, příjmení a informace týkající se vyúčtování služeb, včetně částky ke zúčtování, uvnitř vchodu do domu na adrese Mařákova 1109, 570 01 Litomyšl, vyúčtování služeb za období od 1. ledna 2012 do 31. prosince 2012, které obsahovalo osobní údaje 18 vlastníků jednotek v rozsahu jméno, příjmení a informace týkající se vyúčtování služeb, včetně částky ke zúčtování a uvnitř vchodu do domu na adrese Mařákova 1110, 570 01 Litomyšl, vyúčtování služeb za období od 1. ledna 2012 do 31. prosince 2012, které obsahovalo osobní údaje 12 vlastníků jednotek v rozsahu jméno, příjmení a informace týkající se vyúčtování služeb, včetně částky ke zúčtování.

Dále ze spisového materiálu vyplývá, že dne 16. května 2013 obdržel účastník řízení e-mail od Stavebního bytového družstva Ústí nad Orlicí z e-mailové adresy sbduo.info@gmail.com, ve kterém byl informován, že dne 16. května 2013 Stavební bytové družstvo Ústí nad Orlicí posílá poštou vyúčtování služeb za rok 2012. Součástí zaslání vyúčtování byly také pokyny, jak s vyúčtováním naložit (tj. na dobu minimálně pěti dnů vyvěsit na viditelném místě příslušného vchodu domu).

Ze spisového materiálu, a to zejména z e-mailu odeslaného dne 17. května 2013 na adresu ...@seznam.cz, vyplývá, že tehdejší předsedkyně výboru účastníka řízení ... původně navrhla, že se předmětná vyúčtování vyvěsí (buď 17. května 2013 nebo 18. května 2013) na nástěnkách.

Dále ze spisového materiálu vyplývá, že ohledně vyvěšení předmětných vyúčtování se vedla diskuze prostřednictvím elektronické pošty, a to především mezi členy výboru účastníka řízení (... , ... a ...). Během 19. května 2013 se pro vyvěšení

vyúčtování vyjádřila ... a ..., téhož dne ... již byla proti vyvěšení vyúčtování. S vyvěšením předmětných písemností souhlasil, jak vyplývá z e-mailové komunikace, též Dne 20. května 2013 dále členové výboru a ... obdrželi e-mail od advokáta ... z adresy elektronické pošty ...@iol.cz (veřejně dostupná informace na <http://www.firmy.cz/detail/...>), ve kterém uvedl, že vyvěšení vyúčtování uvnitř chodby domu by považoval za porušení ochrany osobních údajů.

Ze spisového materiálu dále vyplývá, že dne 22. května 2013 byla z e-mailové adresy ...@seznam.cz, která patří revizorce zastupující vlastníky jednotek ..., odeslána zpráva: „Dobrý večer, jenom pro Váš přehled informuji o „osudu“ vyvěšených přehledů o vyúčtování. V 1106 je všechno v pořádku, přehledy jsou zatím celé a čisté. V 1107 jak mě informovala p. ... někdo vyúčtování popsal nebo roztrhal a pak zmizelo? V 1108 jsem si všimla, že přehledy visí, ale nevím v jakém jsou stavu. V 1109 si pan ... a paní ... dali práci s tím, že si svůj řádek vystříhli. Paní ... své vyúčtování začernila. Do 1110 jsem se nedívala, tam si to určitě paní ... ohlížela.“

Dále ze spisového materiálu vyplývá, že dne 22. května 2013 byla z e-mailové adresy ...@seznam.cz odeslána zpráva, ve které paní ... uvedla, že předmětné vyúčtování nelze vyvěšovat, neboť je to v rozporu se zákonem, zejména § 13 odst. 1 (myšleno zákona č. 101/2000 Sb.). Na tento e-mail téhož dne zareagoval ..., který mimo jiné napsal: „To, co bylo vyvěšeno na nástěnkách je jenom přehled pro to, aby každý mohl případně, podle vyhl. 372/2001 reklamovat případné nesrovnalosti.“

Dále v úředním záznamu o podání vysvětlení čj. KRPE-105596-7/ČJ-2012-170914 ze dne 21. února 2014, který je součástí spisového materiálu, paní ... uvedla: „Tehdy p. ... e-mailem vyrozuměla členy výboru, že vyvěsí vyúčtování na nástěnky. Brali jsme to jako rozhodnutí předsedy. Po nějaké době změnila názor a sdělila nám ostatním členům, že z důvodu ochrany osobních údajů toto vyvěšovat nebude.... Po konzultaci s p. ..., jsem sdělila p. ..., že je vše v pořádku a ona však uvedla, že vyúčtování vyvěšovat nebude, ať si to vyvěsím sama. Protože jsem to brala jako úkol od předsedy, vyúčtování jsem v dobré víře vyvěsila na nástěnky jednotlivých vchodů.“

K tomuto tvrzení paní ... správní orgán podotýká, že je v rozporu s e-mailovou komunikací, která je součástí spisového materiálu, neboť z ní vyplývá, že v e-mailu ze dne 17. května 2013 paní ... navrhla: „pokud souhlasíte tuto informaci společně s vyúčtováním, které dnes dostaneme vyvěsíme dnes nebo zítra na nástěnky.“ Následně (jak je uvedeno výše) proběhla z iniciativy paní ... ohledně problematiky vyvěšení předmětných vyúčtování diskuze, tj. zda vyvěsit či nikoli. Dle názoru správního orgánu se však evidentně nejednalo o pokyn k vyvěšení předmětných listin vydaný paní ... paní

Dále ze spisového materiálu, a to z úředního záznamu čj. KRPE-16866-8/PŘ-2014-170914 ze dne 4. března 2014, vyplývá, že policejní orgán provedl dne 25. února 2014 šetření a fotodokumentaci v bytovém domě č.p. 1106 – 1110 v ulici Mařákova v Litomyšli, se zjištěním, že vstupní dveře jsou uzavřeny a zajištěny jistící překážkou, otevíratelné jsou zvenku pouze klíčem nebo pomocí elektronického odjištění uživatele bytu. Předmětné nástěnky se nacházejí hned za vstupními dveřmi. Tato situace platí pro všechny vchody stejně. Dále bylo policejním orgánem zjištěno, že poštovní schránky a zvonky se nacházejí před vchodovými dveřmi.

K předmětu řízení lze konstatovat, že údaje o fyzické osobě, vlastníku jednotky, v rozsahu jméno, příjmení a informace týkající se vyúčtování služeb, včetně částky ke zúčtování, jsou nepochybně osobní údaje ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., neboť se týkají určeného resp. určitelného subjektu údajů.

Podle § 4 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. je zpracováním osobních údajů jakákoliv operace nebo soustava operací, které správce nebo zpracovatel systematicky provádějí s osobními údaji, a to automatizovaně nebo jinými prostředky. Zpracováním osobních údajů se rozumí zejména shromažďování, ukládání na nosiče informací, zpřístupňování, úprava nebo pozměňování, vyhledávání, používání, předávání, šíření, zveřejňování, uchovávání, výměna, třídění nebo kombinování, blokování a likvidace. Účastník řízení osobní údaje jednoznačně v daném případě zpracovával, když je mj. zpřístupnil na nástěnce ve vchodech do bytového domu.

Správce osobních údajů je ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb. každý subjekt, který určuje účel a prostředky zpracování osobních údajů, provádí zpracování a odpovídá za něj. Účastník řízení je v pozici správce, protože osobní údaje vlastníků jednotek zpracovává v souvislosti s vedením správy bytového domu, ale zejména proto, že rozhodl o tom, že předmětná vyúčtování za rok 2012 obsahující osobní údaje vlastníků jednotek budou vyvěšena v jednotlivých vchodech za účelem informování vlastníků jednotek. To, že mu takový postup doporučilo Stavební bytové družstvo Ústí nad Orlicí, je třeba s ohledem na okolnosti (zejména diskuzi týkající se zákonnosti postupu mezi členy výboru a dalšími zúčastněnými osobami) považovat za irelevantní.

K předmětu řízení je dále nutno konstatovat, že každý vlastník jednotky má právo na informaci, jak ostatní spoluvlastníci plní svou povinnost přispívat na náklady spojené se správou domu a pozemku, kdy tyto informace mohou být zpřístupněny pouze oprávněné osobě, tj. i jinému vlastníku jednotky, např. vhozením předmětných informací v zalepené obálce na jméno do příslušné poštovní schránky, nebo na shromáždění vlastníků, kterého se účastní výhradně oprávněné osoby. Zpřístupnit předmětné osobní údaje i jiným osobám, např. jejich vyvěšením na domovní nástěnce, ke které mají přístup i jiné osoby než oprávněné (tj. jiné osoby než vlastníci nebo družstevníci), by bylo však možné pouze se souhlasem dotčených subjektů údajů.

Pokud se týká tvrzení účastníka řízení, že se jedná o běžnou praxi, jejímž účelem má být ochrana ostatních vlastníků či družstevníků proti nekalým praktikám některých nepoctivých uživatelů bytů, pak správní orgán uvádí, že tento účel považuje sice za zcela legitimní, ale jeho faktické provedení (tj. nikoli seznámení jen oprávněných, ale všech osob, které vstoupily do bytového domu) považuje za protiprávní jednání, a to z důvodů uvedených v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Povinnost dle § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. a této povinnosti odpovídající skutková podstata správního deliktu v § 45 odst. 1 písm. h) téhož zákona je formulovaná jako odpovědnost za následek. Dojde-li tedy k následku předvídanému v § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. (neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům), což je v této věci nepochybné, znamená to, že se správce osobních údajů dopustil správního deliktu. Odpovědnost za správní delikt je přitom postavena na objektivní odpovědnosti (tedy bez ohledu na zavinění), přičemž zákon

č. 101/2000 Sb. upravuje v § 46 odst. 1 liberační důvod, při jehož naplnění se právnická osoba může odpovědnosti za správní delikt zprostit.

Podle § 46 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. právnická osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila. Posuzování naplnění liberačního ustanovení je přitom závislé vždy na konkrétních okolnostech daného případu a nelze jej dle názoru správního orgánu jakkoliv předem zobecnit (při současném respektování limitu vyjádřeného v § 2 odst. 4 správního řádu).

Správní orgán přitom považuje za nezbytné konstatovat, že v případě ustanovení § 46 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. (a ostatně všech liberačních ustanovení) se přenáší důkazní břemeno na účastníka řízení a je to on, kdo musí k prokázání liberace navrhnout důkazy (srov. Mates P. a kolektiv: Základy správního práva trestního, 3. vydání, Praha: C.H. Beck, 2002, str. 12; dále také § 52 správního řádu).

V daném případě nelze o aplikaci liberačního ustanovení uvažovat, a to i z toho důvodu, že, jak je z výše uvedeného zřejmé, účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil, neboť k nezákonnému jednání došlo na přímý pokyn účastníka řízení.

V daném případě správní orgán, a to na základě skutečností uvedených ve spisovém materiálu, dále dospěl k závěru, že za správní delikt odpovídá právnická osoba, tj. účastník řízení, a nikoli konkrétní jednotlivec, který fakticky vyvěšení provedl, tj. ..., neboť rozhodnutí vyvěsit předmětná vyúčtování, resp. jeho realizaci, učinil statutární orgán účastníka řízení, který má zákonné zmocnění jednat za účastníka řízení.

Správní orgán považuje na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení porušil popsáním jednáním povinnost stanovenou v § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům, k jejich změně, zničení či ztrátě, neoprávněným přenosům, k jejich jinému neoprávněnému zpracování, jakož i k jinému zneužití osobních údajů. Tato povinnost platí i po ukončení zpracování osobních údajů.

Při stanovení výše sankce bylo přihlédnuto jako k polehčující okolnosti přihlédnuto zejména ke skutečnosti, že předmětná vyúčtování byla vyvěšena v uzamykatelných prostorách vchodů, které nejsou běžně přístupné veřejnosti, a tedy společenská škodlivost protiprávního jednání není vysoká. Dále jako k polehčující okolnosti bylo přihlédnuto ke skutečnosti, že k protiprávnímu jednání přispěly napjaté vztahy ve vedení účastníka řízení, které způsobily nejasnosti, jakým způsobem s předmětnými vyúčtováními nakládat (což však účastníka řízení nezbavuje odpovědnosti za protiprávní jednání). Jako k přitěžující okolnosti bylo přihlédnuto k počtu dotčených subjektů údajů a ke skutečnosti, že účastník řízení byl na skutečnost, že se může jednat o protiprávní jednání upozorněn (viz e-mail od ... ze dne 20. května 2013) a přesto ponechal předmětné listiny vyvěšené. Po zhodnocení výše uvedených okolností pak správní orgán rozhodl o uložení sankce při spodní hranici zákonné sazby.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, který správnímu orgánu ukládá povinnost

uložit paušální částkou náhradu nákladů řízení účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, kterou se stanoví paušální částka nákladů správního řízení ve výši 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: V souladu s § 152 odst. 1 správního řádu lze u odboru správních činností, který rozhodnutí vydal, proti tomuto rozhodnutí podat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí rozklad předsedovi Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Rozhodnutí je doručeno dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání rozhodnutí do datové schránky.

Praha, 22. dubna 2014

otisk
úředního
razítka

Vanda Foldová
ředitelka odboru správních činností