



Čj. UOOU-06722/14-5

PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, vydává dne 2. září 2014 v souladu s § 150 odst. 1 správního řádu tento příkaz:

Je prokázáno, že účastník řízení: společnost Icon Arch s.r.o., se sídlem Bohunická 133/50, 619 00 Brno – Horní Heršpice, IČ: 01492713, jako správce osobních údajů podle § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., v souvislosti se zasíláním nabídek týkajících se zajištění prodeje nemovitostí, popř. zajištění jejich revitalizace, použil pro písemnou nabídku ze dne 14. dubna 2014 týkající se zajištění případného prodeje nemovitostí společností Icon Arch s.r.o., kterou zaslal ..., bytem ..., její osobní údaje v rozsahu titul, jméno, příjmení, adresa trvalého pobytu a informace o vlastnictví nemovitosti (zahrnující podrobnosti o předmětné nemovitosti včetně její fotografie, výměry a odhadované ceny), a to aniž disponoval jejím souhlasem,

čímž porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem subjektu údajů a bez tohoto souhlasu pouze na základě § 5 odst. 2 písm. a) až g) tohoto zákona,

a tím spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., neboť zpracovával osobní údaje bez souhlasu subjektu údajů, za což se mu v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

pokuta ve výši 2.000 Kč
(slovy dva tisíce korun českých)

a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč,

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Podkladem pro vydání tohoto příkazu je podnět podaný právním zástupcem ... doručený Úřadu pro ochranu osobních údajů dne 9. července 2014.

Z výše uvedeného podnětu vyplývá, že ... byl doručen dopis přiložený k podnětu od společnosti Icon Arch s.r.o. ze dne 14. dubna 2014, ve kterém byla jako majitelka domu (tj. specifikovaného kompletní adresou a katastrálním územím, v němž se nachází) oslovena účastníkem řízení s nabídkou bezplatné konzultace a vysvětlení aktivního prodeje při případném prodeji její nemovitosti, který by byl následně účastníkem řízení zajištěn. V úvodu přiloženého dopisu je uvedeno, že dle výpisu z katastru nemovitostí je ... majitelkou předmětné nemovitosti. Účastník řízení konkretizoval svou činnost v tom smyslu, že je realitním studiem zabývajícím se nejen zprostředkováním korektní koupě či prodeje nemovitostí, ale zejména jejich rekonstrukcemi, přestavbami, modernizacemi a úpravami. Zároveň ze zaslání podnětu vyplývá, že k dopisu byla přiložena brožura účastníka řízení, která obsahovala obecný popis činnosti účastníka řízení (realitní studio zabývající se prodejem nemovitostí), informace o objektu, tj. popis charakteristik daného katastrálního území a jeho zákres v letecké mapě, fotografii předmětné nemovitosti, její zákres v katastrální mapě včetně uvedení čísla stavební parcely a čísla pozemkové parcely a jejich výměry, přibližně odhadovanou cenu nemovitosti, a to včetně nabídky a cen služeb poskytovaných v souvislosti s prodejem účastníkem řízení. V uvedeném podnětu dále právní zástupce ... uvádí, že nabídka bezplatné konzultace při prodeji její nemovitosti na základě výše uvedených informací ... vzhledem k jejímu vyššímu věku vyděsila.

K předmětu řízení lze konstatovat, že údaje o fyzické osobě v rozsahu jméno, příjmení, adresa, informace o vlastnictví nemovitosti včetně specifikace dané nemovitosti (tj. její fotografie, výměra a odhadovaná cena nemovitosti) jsou nepochybně osobní údaje ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., neboť se vztahují k jednoznačně určenému resp. určitelnému subjektu údajů.

Zpracováním osobních údajů se podle § 4 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. rozumí jakákoliv operace nebo soustava operací, které správce nebo zpracovatel systematicky provádějí s osobními údaji, a to automatizovaně nebo jinými prostředky. Zpracováním osobních údajů se rozumí zejména shromažďování, ukládání na nosiče informací, zpřístupňování, úprava nebo pozměňování, vyhledávání, používání, předávání, šíření, zveřejňování, uchovávání, výměna, třídění nebo kombinování, blokování a likvidace. Účastník řízení zpracovával osobní údaje ..., neboť tyto využil (resp. shromažďoval, kombinoval a následně použil) k zaslání nabídky k prodeji nemovitosti v jejím vlastnictví.

Dále lze k předmětu řízení uvést, že účastník řízení tím, že stanovil účel, prostředky a způsob zpracování osobních údajů (tj. zpracoval a zaslal nabídku k prodeji nemovitosti ... prostřednictvím účastníka řízení na základě jím získaných údajů z veřejně dostupných zdrojů), se stal správcem osobních údajů ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb. a tedy odpovídá za dodržování povinností stanovených pro jejich zpracování zákonem č. 101/2000 Sb.

Podle § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb. mohou být osobní údaje zpracovávány pouze se souhlasem subjektu údajů a bez tohoto souhlasu pouze na základě některé z výjimek uvedených v § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb. Správní orgán považuje za prokázané, že účastník řízení svým jednáním porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., neboť účastník řízení nedisponoval souhlasem ... se zpracováním jejích osobních údajů, jak vyplývá z výše uvedeného podnětu zaslání právním zástupcem.

Současně nelze na jednání účastníka řízení aplikovat ani žádnou z výjimek uvedených v § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb., neboť zejména nelze zpracování osobních údajů považovat za nezbytné pro jednání o uzavření smlouvy, k němuž by muselo dojít na základě návrhu subjektu údajů ve smyslu § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 101/2000 Sb., nicméně ze strany ... nebyl vyjádřen zájem na uzavření smlouvy s účastníkem řízení. Stejně tak nelze v daném případě aplikovat ani výjimku upravenou v § 5 odst. 2 písm. d) téhož zákona, který upravuje možnost zpracovávat osobní údaje bez souhlasu subjektu údajů jeho zveřejněné osobní údaje za podmínky, že se jedná o oprávněně zveřejněné osobní údaje, a zároveň za splnění podmínky, že tím není dotčeno právo subjektu na ochranu jeho soukromého a osobního života. Z písemné nabídky zaslání účastníkem řízení ... vyplývá, že informace o vlastnictví předmětné nemovitosti jmenovanou účastník řízení získal z katastru nemovitostí, Podle § 51 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), lze však údaje katastru nemovitostí užít jen k účelům uvedeným v § 1 odst. 2 téhož zákona (jedná se tedy o *lex specialis* ve vztahu k příslušným ustanovením zákona č. 101/2000 Sb.), tj. tedy k ochraně práv k nemovitostem, pro účely daní, poplatků a jiných obdobných peněžitých plnění, k ochraně životního prostředí, k ochraně nerostného bohatství, k ochraně zájmů státní památkové péče, pro rozvoj území, k oceňování nemovitostí, pro účely vědecké, hospodářské a statistické, dále pak pro tvorbu dalších informačních systémů sloužících k účelům uvedeným (viz předchozí vyjmenované účely). Šířit údaje katastru lze pouze se souhlasem Českého úřadu zeměměřického a katastrálního za podmínek stanovených prováděcím právním předpisem. Je přitom zjevné, že zpracování osobních údajů ... účastníkem řízení nesměřovalo k žádnému z uvedených účelů.

Možnosti, kdy správce může zpracovávat osobní údaje bez souhlasu dotčených subjektů údajů, jsou, jak je výše uvedeno, obsaženy v § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb., ale také v § 5 odst. 5 a 6 téhož zákona, přičemž poslední uvedená ustanovení upravující zpracování osobních údajů za účelem nabízení obchodu a služeb jsou ve vztahu speciality k § 5 odst. 2 uvedeného zákona, tj. jsou aplikována přednostně.

Podle § 5 odst. 5 zákona č. 101/2000 Sb. provádí-li správce nebo zpracovatel zpracování osobních údajů za účelem nabízení obchodu nebo služeb subjektu údajů, lze pro tento účel použít jméno, příjmení a adresu subjektu údajů, pokud tyto údaje byly získány z veřejného seznamu nebo v souvislosti se svojí činností jakožto správce nebo zpracovatele, přičemž bez souhlasu subjektu údajů nelze k uvedeným údajům přiřazovat další osobní údaje.

Při předmětném zpracování však zjevně nebyly splněny podmínky § 5 odst. 5 zákona č. 101/2000 Sb., které by umožňovaly použít osobní údaje subjektu údajů za účelem nabízení zboží a služeb bez jeho souhlasu, neboť nebyla splněna podmínka jejich

povolného rozsahu (tj. jméno, příjmení a adresa subjektu), když k těmto údajům účastník řízení přiřadil informace o vlastnictví nemovitosti a její přesné specifikaci.

Správní orgán tedy na základě výše uvedeného považuje ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu skutkové zjištění za dostatečné a na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že účastník řízení porušil svým jednáním povinnost stanovenou v § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem subjektu údajů.

Při stanovení výše sankce bylo jako k přitěžující okolnosti přihlédnuto, že záměrem jednání účastníka řízení bylo dosáhnout zisku (viz cena služeb obsažená v informační brožuře zasláná účastníkem řízení) a k povaze sdělené informace (účastník řízení měl vzít v úvahu to, že jeho jednání může u dotčeného subjektu údajů navodit obavy, že jeho nemovitost je již reálně nabízena k prodeji). Jako k polehčující okolnosti bylo přihlédnuto k tomu, že jednáním účastníka řízení byla dotčena pouze jedna osoba. Po posouzení všech shora uvedených skutečností rozhodl správní orgán o uložení sankce při dolní hranici zákonné sazby.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, který správnímu orgánu ukládá povinnost uložit paušální částkou náhradu nákladů řízení účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, kterou se stanoví paušální částka nákladů správního řízení ve výši 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

Poučení: V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů, která začíná běžet dnem převzetí příkazu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení, u odboru správních činností Úřadu pro ochranu osobních údajů odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha, 2. září 2014

otisk
úředního
razítka

Vanda Foldová
ředitelka odboru správních činností