



Čj. UOOU-08508/14-3

## PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, vydává dne 1. října 2014 v souladu s § 150 odst. 1 správního řádu tento příkaz:

Je prokázáno, že účastník řízení: ..., fyzická osoba podnikající podle zákona č. 455/1991 Sb., živnostenský zákon, se sídlem ..., IČ: ..., jako správce osobních údajů osob ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., po přesně nezjištěnou dobu, nejméně však ke dni 24. února 2014, zveřejnil na jím provozovaných webových stránkách umístěných na internetové adrese www... osobní údaje 12 osob (...) v rozsahu jméno, příjmení, identifikační číslo, adresa (ulice, číslo popisné, obec a poštovní směrovací číslo) a informace týkající se jejich dluhu, a to bez jejich souhlasu,

čímž porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem subjektů údajů, aniž naplnil některou z výjimek stanovených pod písm. a) až g) § 5 odst. 2,

a tím spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., neboť zpracovával osobní údaje bez souhlasu subjektů údajů mimo případy uvedené v zákoně, za což se mu podle § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb., ukládá

**pokuta ve výši 19.000 Kč**  
(slovy devatenáct tisíc korun českých)

a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč,**

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČ účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

## Odůvodnění

Podkladem pro vydání tohoto příkazu je kontrolní protokol čj. UOOU-11531/13-7 ze dne 10. července 2014 a další spisový materiál shromážděný v souvislosti s kontrolou provedenou u účastníka řízení, ..., fyzické osoby podnikající podle zákona č. 455/1991 Sb., inspektorem Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) MVDr. Františkem Bartošem ve dnech 6. března až 11. dubna 2014.

Ze shromážděného spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení zveřejnil na jím provozovaných webových stránkách www... po přesně nezjištěnou dobu, nejméně však ke dni 24. února 2014, osobní údaje 12 osob, uvedených ve výroku tohoto rozhodnutí, v rozsahu jméno, příjmení, identifikační číslo, adresa (ulice, číslo popisné, obec a poštovní směrovací číslo) a informace týkající se jejich dluhu, a to bez jejich souhlasu.

Účastník řízení provozuje za účelem podnikání webová stránka www..., jejichž účelem je umožnit věřitelům za úplaty zveřejnit inzerát za účelem nalezení dalších věřitelů pro zahájení případného insolvenčního řízení proti konkrétnímu dlužníkovi. Z webových stránek dále vyplývá, že dalším cílem věřitelů při zveřejnění identifikace dlužníka a informace o jeho závazku je současně i nátlak na dlužníka, aby uhradil svůj dluh – viz záložka „jak to funguje“, kde účastník řízení deklaruje: „Nabízíme Vám zveřejnění dlužníka za účelem vymáhání pohledávek a vyhledání dalších věřitelů.“ a dále „Většina neplatičů si rozmyslí, zda chtějí setrvat v registru dlužníků, a proto raději dluh zaplatí.“

Na webových stránkách www..., resp. na všech jejich odkazech jsou zveřejněny pod názvem „inzerce pohledávek“ informace o dlužnících a věřitelích, a to ve dvou kategoriích, kterými jsou seznam právnických osob a seznam fyzických osob. V seznamu dlužníků – fyzických osob jsou uvedeny, až na jednu výjimku, výhradně fyzické osoby podnikající podle živnostenského nebo jiného zákona. Kliknutím na jméno dlužníka jsou v následné záložce (...) zpřístupněny informace o dlužníkovi v rozsahu jméno, příjmení, identifikační číslo, adresa (ulice, číslo popisné, obec a poštovní směrovací číslo), dále identifikace věřitele v rozsahu název, sídlo, resp. místo podnikání, identifikační číslo, bankovní účet, variabilní symbol, popis pohledávky (např. faktura za odebrané služby – připojení k internetu), dále číslo faktury, počet dnů po splatnosti, výše dlužné částky a výše penále.

K předmětu správního řízení lze konstatovat, že účastník řízení osobní údaje shromažďuje prostřednictvím svých obchodních partnerů, kteří jsou na základě souhlasu subjektu údajů se zpracováním osobních údajů oprávněni předávat účastníkovi řízení osobní údaje za účelem jejich zveřejnění v registru dlužníků. Bez ohledu na skutečnost, že osobní údaje ukládá prostřednictvím webového rozhraní do registru dlužníků přímo jiný subjekt, za shromažďování a zveřejňování odpovídá účastník řízení. Své zodpovědnosti za zpracování osobních údajů se nemůže zbavit ani prohlášením, že umožňuje zveřejňování inzerátů na svých webových stránkách jiným správcům osobních údajů, neboť i za takovéto zpracování jako správce odpovídá, neboť se rozhodl nabízet určitou službu prostřednictvím jím provozovaných stránek, v jejichž rámci jsou zpracovávány osobní údaje. I v takovém případě je zřejmé, že to byl účastník řízení, kdo zvolil účel i prostředky zpracování

osobních údajů na jím provozovaných internetových stránkách a je tedy správcem ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb.

Dále je třeba k předmětu řízení uvést, že údaje o fyzické osobě v rozsahu jméno, příjmení, identifikační číslo, adresa (ulice, číslo popisné, obec a poštovní směrovací číslo) a informace o týkající se jejího (ať už skutečného či domnělého) dluhu, jsou nepochybně osobní údaje ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., neboť se týkají určeného nebo určitelného subjektu údajů; subjekt údajů se považuje za určený nebo určitelný, jestliže lze subjekt údajů přímo či nepřímo identifikovat zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků, specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu. Zveřejnění uvedených osobních údajů je přitom zpracováním osobních údajů ve smyslu § 4 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb.

Podle § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb. má správce povinnosti zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem subjektu údajů, bez tohoto souhlasu je může zpracovávat při naplnění některé z výjimek uvedených v § 5 odst. 2 písm. a) až g). V tomto případě se jedná o jeden ze základních principů zákonnosti každého zpracování osobních údajů, tzn. že každé zpracování musí mít svůj legální titul. Základním právním titulem zpracování je nepochybně souhlas subjektu údajů. Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení zveřejnil na jím provozovaných webových stránkách www.... osobní údaje 12 osob bez jejich souhlasu. Nemá-li správce souhlas subjektů údajů, musí jím prováděné zpracování být v souladu s některým z právních titulů vyjádřených v § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb.

Z výjimek uvedených v § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb. by bylo možné na předmětné zpracování aplikovat pouze tu, uvedenou v § 5 odst. 2 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. Dle tohoto ustanovení může správce provádět zpracování osobních údajů bez souhlasu subjektu údajů, pokud je to nezbytné pro ochranu práv a právem chráněných zájmů správce, příjemce nebo jiné dotčené osoby, současně ovšem musí být splněno, že takové zpracování osobních údajů není v rozporu s právem subjektu údajů na ochranu jeho soukromého a osobního života. Zpracování prováděné účastníkem řízení představuje však dle správního orgánu významný zásah do osobního a soukromého života fyzických osob, jejichž osobní údaje jsou zveřejňovány, a to ve svém důsledku znamená, že na jím prováděné zpracování nelze aplikovat ustanovení § 5 odst. 2 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. pro rozpor s větou za středníkem tohoto ustanovení. Z charakteru zpracování a obsahu spisového materiálu poté nelze dovodit ani jinou z výjimek ustanovení § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb.

K předmětu tohoto řízení dále správní orgán uvádí, že, bez ohledu na to, zda fyzická osoba je nebo není skutečným dlužníkem, je zveřejňování osobních údajů bez souhlasu fyzických osob v souvislosti se vznikem pohledávek nepřípustným zasahováním do soukromí těchto osob, neboť zveřejněním takového údaje, který byl získán na základě soukromoprávního vztahu, může dojít k poškození dobrého jména dotčené osoby v mnoha dalších vztazích, a to jak soukromoprávních, tak veřejnoprávních. Jedná se o nátlakové jednání, kterým je porušováno i ustanovení článku 10 odst. 1 až 3 Listiny základních práv a svobod, podle něhož má každý právo, aby byla zachována jeho lidská důstojnost, osobní čest, dobrá pověst a chráněno jeho jméno, každý má právo na ochranu před zasahováním

do soukromého a rodinného života a každý má právo na ochranu před neoprávněným shromažďováním, zveřejňováním nebo jiným zneužíváním údajů o své osobě. Právní řád poskytuje nepochybně řadu prostředků k ochraně práv věřitelů v případě, kdy skutečně nejsou konkrétní pohledávky uhrazeny, a to včetně následného výkonu případného soudního rozhodnutí; mezi tyto prostředky zveřejňování dlužníků nepatří (viz také stanovisko Úřadu pro ochranu osobních údajů č. 1/2001; [www.uoou.cz](http://www.uoou.cz)).

Účastník řízení, jako správce osobních údajů, tedy tím, že na jím provozovaných webových stránkách [www...](http://www...) zveřejnil osobní údaje 12 osob, aniž by byl schopen prokázat, že disponuje jejich souhlasem se zpracováním osobních údajů, nesplnil povinnost správce osobních údajů dle § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem subjektu údajů, přičemž na takovéto zpracování nelze aplikovat žádnou z výjimek uvedených v § 5 odst. 2 písm. a) až g) téhož zákona.

Správní orgán považuje ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu skutková zjištění za dostatečná a na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že účastník řízení spáchal svým shora popsáním jednáním správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb.

Při stanovení výše sankce bylo jako ke skutečnosti zvyšující závažnost jednání účastníka řízení přihlédnuto zejména k tomu, že zveřejnil osobní údaje prostřednictvím internetu, tedy v podstatě neomezenému počtu příjemců. Dále správní orgán považuje za přitěžující okolnost charakter osobních údajů, a to z důvodů, které jsou popsány výše. Ani jako přitěžující ani jako polehčující okolnost nevyhodnotil správní orgán počet dotčených subjektů údajů; je příliš vysoký na to, aby ho bylo možno považovat za okolnost polehčující a příliš nízký na to, aby byl považován za okolnost přetěžující. Po souhrnném zhodnocení výše uvedených okolností případu uložil správní orgán sankci při dolní hranici zákonné sazby.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, který správnímu orgánu ukládá povinnost uložit paušální částkou náhradu nákladů řízení účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, kterou se stanoví paušální částka nákladů správního řízení ve výši 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

**Poučení:** V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u odboru správních činností proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení

okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha, 1. října 2014

otisk  
úředního  
razítka

Vanda Foldová  
ředitelka odboru správních činností