



Čj. UOOU-09755/14-9

## ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, rozhodl dne 12. listopadu 2014 takto:

Je prokázáno, že účastník řízení: obec Husinec, se sídlem U Radnice 64, 250 68 Husinec – Řež, IČ: 00240231, v souvislosti s řízením o předběžném opatření, jako správce osobních údajů podle § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., vyvěsil na úřední desce Obecního úřadu Husinec, a to na elektronické úřední desce od 10. dubna 2014 do 12. října 2014 a na fyzické úřední desce od 10. dubna 2014 do 26. dubna 2014, osobní údaje ..., advokátky, se sídlem ..., IČ: ..., v rozsahu datum narození a informace obsažené v usnesení Obecního úřadu Husinec o zastavení řízení o žádosti nařídit předběžné opatření ze dne 13. března 2014 a odvolání proti tomuto usnesení ze dne 20. března 2014, a to bez jejího souhlasu,

čímž porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny,

a tím spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb., neboť shromažďoval nebo zpracovával osobní údaje v rozsahu nebo způsobem, který neodpovídal stanovenému účelu, za což se mu v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

**pokuta ve výši 3.000 Kč**  
(slovy tři tisíce korun českých)

a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč,**

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

## Odůvodnění

Správní řízení pro podezření ze spáchání správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb. bylo zahájeno příkazem Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) čj. UOOU-09755/14-3 ze dne 10. října 2014, který byl účastníku řízení, obci Husinec, doručen dne 12. října 2014. Podkladem pro vydání tohoto příkazu byl podnět zasláný Úřadu, který je součástí spisového materiálu tohoto správního řízení. Dne 21. října 2014 byl Úřadu doručen odpor účastníka řízení proti výše uvedenému příkazu. V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu byl podaným odporem příkaz zrušen a správní orgán pokračoval ve správním řízení.

Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení vyvěsil na úřední desce Obecního úřadu Husinec, a to na elektronické úřední desce od 10. dubna 2014 a na fyzické úřední desce od 10. dubna 2014 do 26. dubna 2014 osobní údaje ..., advokátky, se sídlem ..., IČ: ..., v rozsahu titul, jméno, příjmení, datum narození a informace obsažené v usnesení Obecního úřadu Husinec o zastavení řízení o žádosti nařídit předběžné opatření ze dne 13. března 2014 a odvolání proti tomuto usnesení ze dne 20. března 2014. Dále ze spisového materiálu vyplývá, že na elektronické úřední desce účastníka řízení byly tyto dokumenty přístupné ještě dne 20. října 2014.

... se žádostí o nařízení předběžného opatření domáhala odstranění nepovolených pevných překážek a ostrých balvanů umístěných na pozemku parc. č. ... v k.ú. Husinec u Řeže, jehož vlastníkem je obec Husinec. Obecní úřad Husinec žádosti nevyhověl a dne 13. března 2014 vydal v řízení o žádosti nařídit předběžné opatření podle § 61 odst. 2 správního řádu usnesení o zastavení řízení. ... podala dne 28. března 2014 odvolání proti uvedenému usnesení o zastavení řízení. Usnesení o zastavení řízení o žádosti nařídit předběžné opatření spolu s odvoláním účastník řízení vyvěsil na své úřední desce a zaslal osobám uvedeným v předmětném usnesení (tj. ... a obci Husinec).

V podaném odporu účastník řízení uvedl, že v souvislosti s předmětným správním řízením bylo na úřední desce obecního úřadu zveřejněno veřejnou vyhláškou oznámení o zahájení správního řízení ze dne 10. března 2014, čj. ... . Tento dokument však kromě osobních údajů žadatelky žádné osobní údaje dalších účastníků řízení neobsahoval. Sama tato veřejná vyhláška v závěru konstatuje, že se doručuje poštou známým účastníkům řízení jednotlivě. Vedle toho vydal správní orgán samostatné adresné oznámení o zahájení správního řízení ze dne 10. března 2014, čj. ... (jde tedy o samostatně evidovaný dokument). V tomto oznámení, které nebylo zveřejněno na úřední desce, jsou již účastníci řízení jmenovitě uvedeni, a to opět s výslovným konstatováním „doručuje se poštou“.

Podle názoru účastníka řízení je tak zjevné (bez ohledu na formální, resp. procesní správnost postupu při oznámení zahájení správního řízení, kdy toto není předmětem řízení dle zákona o ochraně osobních údajů), že osobní údaje účastníků řízení (vyjma žadatelky) nebyly nikdy zveřejněny na úřední desce (fyzické ani elektronické), neboť takto zveřejněný dokument (veřejná vyhláška čj. 219/14/IZr) tyto údaje neobsahuje. Tato skutečnost je zřejmá rovněž z archivu elektronické úřední desky na webových stránkách obce na internetové adrese ... . K tomu účastník řízení dále uvedl, že nastavení jeho elektronické úřední desky spočívá v automatickém ukládání zveřejněných písemností v archivu úřední desky po uplynutí doby zveřejnění a

přikládá kopii příslušné části obcí vedené listinné evidence zveřejnění dokumentů na úřední desce. I z této evidence plyne, že byl zveřejněn pouze dokument č. ... .

V usnesení obecního úřadu ze dne 13. března 2014, čj. ..., kterým bylo rozhodnuto o žádosti o nařízení předběžného opatření a u něhož Úřad pro ochranu osobních údajů dovozuje porušení ochrany osobních údajů, žádné osobní údaje účastníků řízení uvedeny nejsou s výjimkou osobních údajů žadatelky. V této souvislosti se však obec nemohla dopustit žádného porušení ochrany osobních údajů, protože veškeré použité a zveřejněné osobní údaje žadatelky jsou údaji veřejně přístupnými z dostupných veřejných evidencí. Toto ostatně konstatuje i sám Úřad pro ochranu osobních údajů v odůvodnění příkazu. Účastník řízení k tomu pouze dodává, že rovněž datum narození žadatelky je takovým veřejně dostupným údajem (údaj dostupný z veřejné části živnostenského rejstříku). Ani v odvolání žadatelky proti usnesení obecního úřadu ze dne 13. března 2014, které bylo zveřejněno jako příloha veřejné vyhlášky ze dne 10. dubna 2014, které je dohledatelné na internetové adrese ..., nejsou obsaženy jiné osobní údaje než žadatelky, jejichž zveřejnění není z výše uvedených důvodů protiprávní.

Kromě výše uvedeného je dle názoru účastníka řízení nepřípustné, aby v oblasti trestání vycházel správní orgán z nepřímých indicií jako např. z informace v poučení rozhodnutí obecního úřadu, kde se uvádí, že bude usnesení vyvěšeno na úřední desce obecního úřadu. Spáchání správního deliktu je nepochybně třeba prokázat a nikoli na ně pouze usuzovat nepřímým způsobem. Kromě toho, jak bylo výše prokázáno, praxe obce Husinec spočívá v odděleném vyhotovování dokumentů, obsahujících osobní údaje a zveřejňovaných na úřední desce, kdy na úřední desce je zveřejněn dokument bez osobních údajů, zatímco účastníkům řízení je zaslán samostatný dokument obsahující rovněž osobní údaje.

Závěrem účastník řízení v odůvodnění jím podaného odporu dodal, že se nedopustil porušení zákona o ochraně osobních údajů a správní řízení by tedy mělo být zastaveno.

K předmětu řízení lze konstatovat, že údaje o fyzické osobě v rozsahu titul, jméno, příjmení, datum narození a informace obsažené v předmětných dokumentech jsou nepochybně osobní údaje ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., neboť vedou k jednoznačně určenému subjektu údajů, resp. se k němu vztahují.

Účastník řízení je správcem osobních údajů osob účastníků řízení, které vede jako příslušný správní orgán, ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., přičemž nezbytné osobní údaje dotčených subjektů údajů zpracovává ve smyslu § 4 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., neboť je shromažďuje, třídí, používá, uchovává, tedy s nimi provádí operace tímto zákonem předpokládané. Jako správce osobních údajů je proto povinen dodržovat veškeré povinnosti stanovené zákonem č. 101/2000 Sb.

Podle ustanovení § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb. je správce povinen zpracovávat osobní údaje pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny. Zpracovávat k jinému účelu lze osobní údaje v mezích § 3 odst. 6 zákona č. 101/2000 Sb., nebo pokud k tomu dal subjekt údajů předem souhlas.

Účel zpracování osobních údajů žadatelky v rámci řízení o předběžném opatření, byl tedy následným zveřejněním osobních údajů žadatele o nařízení předběžného opatření na veřejně přístupných webových stránkách a fyzické úřední desce

účastníka řízení zjevně překročen, kdy si účastník řízení zřejmě špatně vyhodnotil povahu vedeného řízení, které se zjevně mělo řídit § 61 odst. 2 správního řádu, podle kterého se rozhodnutí o nařízení předběžného opatření oznamuje jen tomu, koho se týká, popř. též jinému účastníkovi, který o jeho vydání požádal. Ze správního řádu nijak nevyplývá, že by účastník řízení, jako správní orgán, měl povinnost v rámci vedení daného řízení povinnost oznámit své rozhodnutí i jiným subjektům, či ho dokonce vyvěsit na své úřední desce. Současně na jednání účastníka řízení není možné aplikovat žádnou z výjimek stanovených v § 3 odst. 6 zákona č. 101/2000 Sb. a účastník řízení nedisponoval ani souhlasem dotčeného subjektu údajů se zveřejněním jeho osobních údajů.

V ustanovení § 25 správního řádu je stanovena doba, po kterou má správní orgán povinnost vyvěsit rozhodnutí na úřední desce, tj. po dobu 15 dnů. Správní orgán tedy při vydání příkazu předpokládal, že právě po tuto dobu byly osobní údaje neoprávněně zveřejněny. Tato doba ale byla v případě elektronické úřední desky překročena, neboť předmětné dokumenty obsahující osobní údaje žadatelky jsou na ní stále dohledatelné (nejméně ke dni 20. října 2014), což dokládá i sdělení účastníka řízení v rámci odůvodnění jím podaného odporu proti vydanému příkazu. Proto správní orgán došel k odlišnému závěru ohledně doby trvání protiprávního stavu, než tomu bylo ve vydaném příkazu (okamžikem, který ukončuje jeden trvajících správní delikt je přitom zahájení správního řízení, v tomto případě tedy doručení příkazu účastníku řízení).

K rozsahu osobních údajů vztahujících se k ... správní orgán uvádí, že ostatní osobní údaje uvedené v dokumentech, jako je jméno, příjmení, sídlo podnikání a číslo ČAK, jsou veřejně dohledatelné např. na webových stránkách České advokátní komory ([www.cak.cz](http://www.cak.cz)), proto jejich zveřejnění správní orgán považuje sice za formální porušení povinností stanovených zákonem č. 101/2000 Sb., avšak nedošlo dle jeho názoru k naplnění zákonných znaků správního deliktu (tj. chybí znak společenské nebezpečnosti). Naopak k datu narození ..., které bylo též obsaženo ve zveřejněných dokumentech, správní orgán uvádí, že dle jeho názoru nemělo být zveřejněno. ... vystupovala v celém řízení (jak vyplývá i ze všech úkonů účastníka řízení jako správního orgánu, kde je označována sídlem, číslem ČAK a vždy jako advokátka) o předběžném opatření jako advokátka, neboli jako fyzická osoba podnikající, proto k její identifikaci nebylo třeba použít její datum narození, ale např. pouze sídlo, příp. IČ. K argumentu účastníka řízení, že mohl datum narození žadatelky použít, protože je údajem veřejně přístupným z veřejné evidence, správní orgán uvádí, že skutečnost, že lze datum narození ... najít např. v živnostenském rejstříku, jak uvedl účastník řízení, neznamena, že ho lze užít i k jinému účelu, za který považuje správní orgán i jeho zveřejnění v souvislosti s řízením vedeným o jejím návrhu na vydání předběžného opatření. Zcela zřejmé pak je, že neměly být účastníkem řízení zveřejněny informace obsažené v předmětných dokumentech, které souvisí s předmětem řízení a které je též třeba považovat za osobní údaje (viz výše).

Správní orgán tedy na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že účastník řízení porušil svým jednáním povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny, a k jinému účelu pouze v mezích ustanovení § 3 odst. 6 citovaného zákona nebo na základě souhlasu subjektu údajů.

Při stanovení sankce bylo jako k přitěžující okolnosti přihlédnuto ke skutečnosti, že ze strany účastníka řízení došlo ke zveřejnění osobních údajů prostřednictvím internetu (elektronická úřední deska), tudíž byly zpřístupněny širokému (v podstatě neomezenému) okruhu osob. K další přitěžující okolnosti, která zvyšuje závažnost protiprávního jednání, je délka trvání protiprávního stavu, tj. 6 měsíců. Jako k okolnosti snižující závažnost jednání účastníka řízení správní orgán přihlédl k poměrně úzkému rozsahu zveřejněných osobních údajů, které dle jeho názoru nejsou způsobitelné vážně zasáhnout do soukromého a osobního života dotčené osoby a těž k tomu, že protiprávní jednání účastníka řízení se týkalo jednoho subjektu údajů. Po souhrnném zhodnocení výše uvedených okolností případu uložil správní orgán sankci při dolní hranici zákonné sazby.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, který správnímu orgánu ukládá povinnost uložit paušální částkou náhradu nákladů řízení účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, kterou se stanoví paušální částka nákladů správního řízení ve výši 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

**Poučení:** V souladu s § 152 odst. 1 správního řádu lze u odboru správních činností Úřadu pro ochranu osobních údajů, který rozhodnutí vydal, proti tomuto rozhodnutí podat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí rozklad předsedovi Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Rozhodnutí je doručeno dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání rozhodnutí do datové schránky.

Praha, 12. listopadu 2014

otisk  
úředního  
razítka

Vanda Foldová  
ředitelka odboru správních činností