



Čj. UOOU-08353/14-11

PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, vydává dne 15. října 2014 v souladu s § 150 odst. 1 správního řádu tento příkaz:

Je prokázáno, že účastník řízení: Česká republika – Krajský soud v Plzni, se sídlem Veleslavínova 21/40, 301 00 Plzeň – Vnitřní Město, IČ: 00215694, v souvislosti se zpracováním osobních údajů v insolvenčním rejstříku, jako správce osobních údajů podle § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., tím, že nezajistil, aby prostřednictvím insolvenčního rejstříku nebyly zpřístupněny osobní údaje subjektů údajů, které v dané věci neučinily podání, tj. nepodaly insolvenční návrh, obsažené ve spisovém materiálu vedeném účastníkem řízení, a to:

- ve spisovém materiálu čj. ... ve věci dlužníka ..., kde byly v oddílu A 1 insolvenčního rejstříku v době od 2. ledna 2013 nejméně do 26. května 2014 v čestném prohlášení dlužníka a v přiznání k dani z příjmu fyzických osob za rok 2011 a za rok 2010 uvedeny osobní údaje ... ml. v rozsahu rodné číslo a údaj o tom, že se jedná o syna dlužníka, ke kterému má dlužník vyživovací povinnost, v oddílu A 3 v době od 3. ledna 2013 nejméně do 26. května 2014 u výpisu z katastru nemovitostí byly uvedeny osobní údaje ... v rozsahu adresa a rodné číslo, přičemž ve spojení se smlouvou o poskytnutí meziúvěru a úvěru ze stavebního spoření ze dne 13. srpna 2008 (oddíl A 3), v níž byla uvedena ... spolu s ... a předmět uzavřené smlouvy, a z návrhu na povolení oddlužení podaného ... (oddíl A 1) byly zřejmé další osobní údaje k ... se vážící, a to údaj o tom, že je přítelkyní ... a matkou jeho nezletilého syna a že jsou společně vázáni úvěrem na výstavbu rodinného domu, který splácí stejným dílem, a údaj o jeho výši včetně popisu dopadu situace, tj. neschopnosti splácet dluhy dlužníkem, na jejich vzájemný vztah,
- ve spisovém materiálu čj. ... ve věci dlužníka ..., kde byly v oddílu A 3 insolvenčního rejstříku v době od 8. ledna 2013 nejméně do 26. května 2014 v rozsudku sp. zn. ... uvedeny osobní údaje ... v rozsahu datum narození, adresa bydliště, její procesní postavení (žalovaná), předmět řízení (nezaplacení pohledávky Hotelové školy Plzeň, U Borského parku 3, vzniklá v souvislosti se zajištěním

ubytování a stravování žalované, která byla vyfakturovaná v roce 2010), přičemž je zřejmé, že se jedná o dceru dlužníka, a v oddílu P 11 v době od 25. dubna 2013 nejméně do 26. května 2014 byly uvedeny u věřitele ... jeho osobní údaje v rozsahu adresa bydliště,

- ve spisovém materiálu čj. ... ve věci dlužníka ... (IČ: ...) byly v oddílu A 3 v době od 15. ledna 2013 nejméně do 26. května 2014 ve smlouvě o hypotečním úvěru ze dne 17. září 2007 uvedeny osobní údaje ... v rozsahu rodné číslo, adresa bydliště, údaj o převodu specifikované nemovitosti z jejího vlastnictví a označení jejích nových nabyvatelů a informace o způsobu a výši financování koupě dané nemovitosti prostřednictvím hypotečního úvěru ze strany jejích nabyvatelů,

- ve spisovém materiálu čj. ... ve věci dlužníka ... byly v oddílu A 3 v přílohách k insolvenčnímu návrhu v době od 18. března 2013 nejméně do 27. května 2014 v předžalobní výzvě ze dne 21. října 2011 uvedeny osobní údaje ... v rozsahu rodné číslo, adresa trvalého pobytu, korespondenční adresa, informace o zaslání předžalobní výzvy a jejím důvodu (trvalé porušování podmínek smlouvy o poskytnutí hypotečního úvěru) a dále v dokumentu označeném „Stav pohledávky k datu 26. 2. 2013 Hlášení o delikventních a kategorizovaných úvěrech“ byly uvedeny osobní údaje ... v rozsahu rodné číslo, telefonní kontakty, adresa trvalého pobytu, údaj o tom, že se nacházela v dané době na mateřské dovolené, údaj o tom, že spolu s ... požádala o poskytnutí hypotečního úvěru, jeho bližší specifikace a údaj o prodlení s plněním splátek a jejich výši,

porušil povinnost stanovenou v § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům, k jejich změně, zničení či ztrátě, neoprávněným přenosům, k jejich jinému neoprávněnému zpracování, jakož i k jinému zneužití osobních údajů,

a tím spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. h) zákona č. 101/2000 Sb., neboť nepřijal nebo neprovedl opatření pro zajištění bezpečnosti zpracování osobních údajů, za což se mu v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

pokuta ve výši 3.000 Kč
(slovy tři tisíce korun českých)

a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč,**

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 3754-5825001/0710, variabilní symbol IČO účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Podkladem pro vydání tohoto příkazu je kontrolní protokol čj. UOOU-03862/14-7 ze dne 11. srpna 2014 pořízený inspektorkou Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) Mgr. et Mgr. Boženu Čajkovou v rámci kontroly provedené u účastníka řízení ve dnech 28. dubna 2014 až 29. července 2014 a spisový materiál shromážděný v rámci této kontroly.

Z výše uvedeného spisového materiálu vyplývá, že předmětná kontrola byla provedena na základě podnětu předsedy Úřadu RNDr. Igora Němce, a to ve vztahu k dodržování povinností podle hlavy II. zákona č. 101/2000 Sb. v souvislosti se zveřejňováním osobních údajů subjektů údajů v insolvenčním rejstříku.

Do protokolu o ústním jednání čj. UOOU-03862/14-3 ze dne 21. května 2014 účastník řízení uvedl, že insolvenční řízení probíhá podle zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), a vyhlášky č. 311/2007 Sb., vyhláška o jednacím řádu pro insolvenční řízení a kterou se provádějí některá ustanovení insolvenčního zákona, která zavedla celostátní rejstřík pro insolvenční řízení. Účastník řízení dále uvedl, že při zveřejnění osobních údajů (dlužníka, věřitele a třetích osob) v insolvenčním rejstříku dochází k jejich anonymizaci ve všech dokumentech v souladu s povinnostmi soudních orgánů podle relevantních předpisů. K dotazu kontrolujících ohledně počtu žádostí na provedení anonymizace osobních údajů účastník řízení uvedl, že těchto žádostí obdržel minimum a to většinou v souvislosti s řízením o úpadku fyzických osob. Dále pak účastník řízení konstatoval ve vztahu ke zveřejňování údajů v insolvenčním rejstříku (zvláště ke zveřejňování majetkových poměrů v souvislosti s insolvenčními řízeními), že tento postup je důležitý pro možnost „veřejné kontroly“ a v boji proti korupci. Kontrolující si od účastníka řízení vyžádali zaslání čísel jednacích insolvenčních spisů, a to vždy po pěti insolvenčních řízeních s fyzickou osobou nepodnikající, fyzickou osobou podnikající a s právnickou osobou, které obdrželi dne 22. května 2014, přičemž následně byly pořízeny kopie písemností ze spisů zveřejněných účastníkem řízení v insolvenčním rejstříku. Skutkový stav byl kontrolujícími zjištěn v insolvenčním rejstříku z 13 insolvenčních spisů, přičemž bylo zjištěno, že u uvedených spisů nebyla podána žádost o provedení anonymizace osobních údajů. Ze zjištění kontrolujících obsažených v kontrolním protokolu vyplývá, že k porušení zákona č. 101/2000 Sb. mělo dojít v souvislosti se zveřejňováním údajů v insolvenčním rejstříku ze spisové dokumentace týkající se jednotlivých dlužníků, a to u spisů vedených k fyzické osobě [... (čj. ...), ... (čj. ...), ... (čj. ...)], u spisů vedených k fyzické osobě podnikající [... (čj. ...), ... (čj. ...), ... (čj. ...)] a u spisů vedených k právnické osobě [společnost AUTOLAKY MIKOS, s.r.o. (čj. KSPL 52 INS 20713/2013), společnost EUSPED, s.r.o. (čj. KSPL 54 INS 13533/2013)].

Ze spisového materiálu vyplývá, že v insolvenčním rejstříku, který je veřejně dostupný, a to v části „Oddíl A – Řízení do úpadku“ (dále jen „oddíl A včetně uvedení pořadového čísla vloženého dokumentu“), byly zveřejněny následující údaje.

V řízení o insolvenčním návrhu na fyzickou osobu čj. ... ve věci dlužníka ..., který podal návrh na povolení oddlužení, je v oddílu A 3 v čestném prohlášení dlužníka a v přiznání k dani z příjmu fyzických osob za rok 2011 a za rok 2010 uvedeno jméno, příjmení a neanonymizované rodné číslo jeho syna ... (RČ: ...), ke kterému má

vyživovací povinnost, u výpisu z katastru nemovitostí je uvedena adresa a rodné číslo ... (..., RČ: ...), přičemž ze smlouvy o poskytnutí meziúvěru a úvěru ze stavebního spoření ze dne 13. srpna 2008 (oddíl A 3), v níž je uvedeno jméno a příjmení ... a předmět smlouvy, a z návrhu na povolení oddlužení podaného ... (oddíl A 1) dále pak vyplývá, že se jedná o jeho přítelkyni, která je matkou jeho jediného syna a se kterou si vzali společně úvěr na výstavbu rodinného domu a splácí jej stejným dílem, a to včetně uvedení výše závazku, s tím, že dlužník v návrhu uvedl, že syna a přítelkyni nechce připravit o budoucí domov včetně popisu dopadu situace, tj. nemožnosti splácet všechny dluhy, na jejich vzájemný vztah (konstatování dlužníka, že to vypadá, že jejich vztah již dále neudrží).

V řízení o insolvenčním návrhu na fyzickou osobu čj. ... ve věci dlužníka ..., který zároveň podal návrh na povolení oddlužení, je v oddílu A 1 v návrhu na povolení oddlužení uvedena jeho manželka ..., datum a místo jejího narození, adresa (nar. ..., ...), a to včetně informace o tom, že tato taktéž žádá o provedení oddlužení, a žádost ..., aby jejich oddlužení řešil soud společně, s tím, že má jedno vyživované dítě. Adresa manželky je uvedena i u dalších dokladů (oddíl A 3 smlouva o kartovém úvěrovém účtu, smlouva na předschválený produkt, výpis z úvěrového účtu, oznámení o předání atd.). Rodné číslo manželky je uvedeno na smlouvě na předschválený produkt, vyrozumění o nabytí právní moci usnesení o nařízení exekuce, rozhodčí nález atd. Dále jsou zde obsaženy informace ve vztahu k ... vyplývající ze znaleckého posudku (oddíl A 8) v souvislosti s vlastnictvím nemovitosti ve společném jmění manželů, tj. přesná specifikace nemovitosti, fotografie bytu, resp. jeho stavu, znalcem provedené ocenění bytu. Součástí spisového materiálu je taktéž usnesení o spojení insolvenčních řízení vedených na majetek dlužníka ... (čj. ...) a na majetek dlužníka ... (čj. ...) ze dne 25. března 2013. V rozsudku sp. zn. ... (část A 3) je uvedena ..., datum jejího narození, dlužná částka a adresa bydliště (nar. ..., bytem ...), které byla uložena povinnost zaplatit dlužnou částku včetně příslušenství a náklady řízení (výše pohledávky byla konkretizována), a to v souvislosti s ubytováním a stravováním zajištěným žalované Hotelovou školou Plzeň, U Borského parku 3, vyfakturované jí v roce 2010. Ze skutečnosti, že v návrhu na povolení oddlužení uvedl dlužník pouze jedno vyživované dítě a dále z toho, že daný závazek uvedl dlužník v seznamu závazků a doložil jej předmětným rozsudkem, a z toho, že se nejedná o manželku dlužníka, je zřejmé, že ... je dcerou dlužníka. V oddílu A 3 je dále v seznamu závazků pod č. 9 uveden ..., IČ: ..., s adresou sídla V části P 11 (tj. v „Oddílu P – Přihlášky“ insolvenčního rejstříku přihláška pořadové číslo 11) je u věřitele ... uvedeno jeho bydliště (...), přičemž rodné číslo bylo anonymizováno.

V případě řízení o insolvenčním návrhu na fyzickou osobu čj. ... ve věci ..., který podal návrh na povolení oddlužení, přičemž v návrhu na povolení oddlužení (oddíl A 1) uvedl dlužník jmenovitě svou manželku ..., včetně data jejího narození a adresy (nar. ..., ...). V ověřovací doložce je kromě výše uvedených údajů navíc uvedeno i místo narození ... (Sokolov, CZ). Dále je v návrhu uvedeno, že v případě, pokud soud spojí návrh dlužníka s návrhem jeho manželky, který bude současně podán, budou pak jejich společné příjmy dostačovat na úhradu minimálně 30 % závazků nezajištěným věřitelům, přičemž byla specifikována výše příjmu manželky pocházející z jejího invalidního důchodu. V doplnění insolvenčního návrhu ze dne 12. února 2013 bylo ... opětovně deklarováno, že ... podala insolvenční návrh (čj. ...), přičemž ... požádal soud výslovně o jejich společné projednání (oddíl A 8 doplnění insolvenčního návrhu, oddíl A 9 žádost o společné projednání). Ve výpisu z katastru

nemovitostí (oddíl A 3) je manželka dlužníka ... uvedena i včetně rodného čísla (...) a adresy.

V řízení o insolvenčním návrhu na fyzickou osobu podnikající čj. ... ve věci ..., IČ: ..., podaný insolvenčním věřitelem společností Česká spořitelna, a.s., byla uvedena ve výpisu z obchodního rejstříku věřitele (oddíl A 3) jména, příjmení, data narození a bydliště členů představenstva a členů dozorčí rady, tj. celkem u 14 osob. V oddílu A 3 je dále obsažena smlouva o hypotečním úvěru č. ... ze dne 17. září 2007 uzavřená mezi ... a společností Česká spořitelna, a.s., ve které je uvedena jako vlastník nemovitosti, k jejíž rekonstrukci a koupi byl výše jmenovaným poskytnut úvěr, ..., rodné číslo (...), adresa bydliště (...), s tím, že po vkladu kupní smlouvy přechází povinnost zajištění zástavou na nové nabyvatele ... a ... (tj. povinnost zajistit zřízení zástavního práva v 1. pořadí ve prospěch banky vůči původnímu vlastníku nemovitosti a vůči novým nabyvatelům, přičemž tato smlouva je zde taktéž přiložena). Manželka ..., ..., je ve smlouvě identifikována uvedením jejího rodného čísla (...) a adresou společného bydliště (...). Ve výpisu z katastru nemovitostí (oddíl A 3) k nemovitosti, která je ve společném jmění manželů ..., je uvedena adresa bydliště

V řízení o insolvenčním návrhu na fyzickou osobu podnikající čj. ... ve věci ..., IČ: ..., podaný insolvenčním věřitelem Hypoteční bankou, a.s., bylo mezi přílohami k návrhu v oddílu A 3, a to konkrétně v předžalobní výzvě ze dne 21. října 2011 učiněné na základě smlouvy o poskytnutí hypotečního úvěru zveřejněno k ..., její rodné číslo (...), její trvalý pobyt (...) a její korespondenční adresa (...), zároveň byl v předžalobní výzvě jako dlužník uveden její manžel (ze smlouvy o poskytnutí hypotečního úvěru ze dne 15. března 2000 pak vyplývá, že ... byla zavázána k plnění jako solidární dlužník spolu s ...). Na dokumentu označeném „Stav pohledávky k datu 26. 2. 2013 Hlášení o delikventních a kategorizovaných úvěrech“ vyhotoveném věřitelem (oddíl A 3) byla pak spolu s ... uvedena jako žadatelka o hypoteční úvěr ..., včetně jejího rodného čísla, telefonních kontaktů, adresy trvalého bydliště (která je shodná s adresou trvalého bydliště ...), údaje o tom, že se nachází na mateřské dovolené (uvedený v kolonce zaměstnání), specifikace hypotečního úvěru, tj. číslo smlouvy, účel úvěru, datum podpisu a splatnosti apod., a bližší údaje o pohledávce, tj. její celková výše, výše pohledávky po splatnosti, doba po splatnosti apod.

V případě řízení o insolvenčním návrhu na fyzickou osobu podnikající čj. ... ve věci ..., IČ: ..., který podal návrh na povolení oddlužení, je v návrhu na povolení oddlužení (oddíl A 1) uvedena manželka dlužníka ..., včetně data jejího narození (nar. ...), adresy trvalého pobytu (...), zaměstnavatele a výše příjmu, přičemž v ověřovací doložce je dále pak uvedeno datum a místo jejího narození (Plzeň, CZ) a adresa trvalého pobytu. Z insolvenčního návrhu dále vyplývá, že ... žádá, aby soud prohlásil, že se spolu s manželkou nachází v úpadku. Vzhledem k tomu, že veškeré peněžité závazky vznikly za dobu trvání manželství a spadají do společného jmění manželů, dlužník žádá, aby jim soud povolil oddlužení ve formě splátkové kalendáře, aby mohli svým nezajištěným dlužníkům uhradit minimálně 30 % svých závazků. V oddílu A 3 je obsažena pracovní smlouva manželky, v níž je uvedeno datum jejího narození, bydliště, zaměstnavatel, druh a místo výkonu práce včetně dalších podrobností souvisejících s pracovním poměrem, a dále jsou zde obsaženy mzdové listy manželky za rok 2010, 2011 a 2012 s uvedením zaměstnavatelem vyúčtované mzdy a položek mzdu ovlivňujících dle jednotlivých měsíců. V oddílu A 3 je dále

obsažena smlouva označená „Dispozice ke smlouvě č. ... o revolvingovém úvěru a vydání a užívání kreditní karty“ uzavřená s ..., v níž je uvedeno její rodné číslo (...), číslo občanského průkazu (...), adresa trvalého pobytu a kontaktní adresa, telefonní kontakt a parametry revolvingového úvěru, smlouvy o poskytnutí úvěru ze dne 25. července 2012 a ze dne 25. ledna 2013 s uvedením rodného čísla manželky a adresou jejího pobytu a dále pak smlouva o poskytnutí úvěru ze dne 14. května 2008 s uvedením data narození manželky, jejího rodného příjmení, telefonního kontaktu, e-mailové adresy, zaměstnavatele, povolání a výši příjmu.

V řízení o insolvenčním návrhu na právnickou osobu čj. KSPL 52 INS 20713/2013 ve věci společnosti AUTOLAKY MIKOS, s.r.o., IČ: 25227505, kdy insolvenční návrh byl podán insolvenčním věřitelem Československou obchodní bankou, a.s., byl v oddílu A 4 zveřejněn výpis z obchodního rejstříku Československé obchodní banky, a.s., včetně jmen a příjmení, dat narození a adres členů představenstva a dozorčí rady, tj. celkem 16 osob, stejně tak u Komerční banky, a.s., co se týká členů představenstva a dozorčí rady spolu s vedoucí organizační složky, tj. celkem 16 osob. V oddílu A 10 v „Dodatku č. 1 ke smlouvě o zřízení a vedení běžného účtu v KČ Komerční bankou, a.s.“, ve které bylo deklarováno, že bance byla předána blankosměnka, která je avalována na ..., a to včetně uvedení jeho rodného čísla (...), adresy (...) a čísla řidičského průkazu PH (...), a na ..., a to včetně uvedení jejího rodného čísla (...), adresy (...) a čísla řidičského průkazu (...). V oddílu A 11 ve vyjádření úpadce byly zveřejněny v seznamu nepromlčených pohledávek adresy sídla, identifikační čísla a výše pohledávek 3 fyzických osob podnikajících. V seznamu promlčených pohledávek byly zveřejněny adresy sídla, identifikační čísla a výše pohledávek 6 fyzických osob podnikajících. V seznamu závazků byly zveřejněny fyzické osoby podnikajících včetně identifikačního čísla a adresy sídla a výše závazků 5 fyzických osob podnikajících.

V řízení o insolvenčním návrhu na právnickou osobu čj. KSPL 54 INS 13533/2013 ve věci společnosti EUSPED, s.r.o., IČ: 29082552, která podala návrh na zahájení insolvenčního řízení, je v insolvenčním návrhu (oddíl A 1) zveřejněn věřitel ..., IČ: ..., se sídlem ..., včetně výše závazku 108.214,41 Kč. V Seznamu obchodních závazků je uvedeno celkem 30 závazků vůči fyzickým osobám podnikajícím (celkem se jedná o 22 osob, přičemž jednou z nich je již uvedený ...) s uvedením jejich jména a příjmení, případně obchodního názvu, identifikačního čísla, adresy sídla a výše závazku dlužníka.

Účastníkům řízení byla kontrolujícími zaslána výzva k seznámení s podklady protokolu sloužícími pro vyhotovení protokolu o kontrole (výzva čj. UOOU-03862/14-5 ze dne 23. července 2014), na kterou účastník řízení reagoval sdělením ze dne 29. července 2014, že nevyužije svého práva seznámit se s podklady a vyčká na závěry, které z nich budou vyvozeny.

Dne 7. října 2014 byly správním orgánem pořízeny z insolvenčního rejstříku dostupného prostřednictvím webových stránek justice.cz výtisky detailu insolvenčního řízení k osobám ..., ..., ... a ..., které jsou výše uvedeny v souvislosti se zveřejněním jejich osobních údajů v předmětných spisech, u nichž byla kontrolujícími prováděna kontrola. Ve vztahu k těmto osobám bylo zjištěno, že se jedná taktéž o insolvenční dlužníky, jejichž osobní údaje obsažené ve spisové dokumentaci k nim vedené byly zveřejněny v insolvenčním rejstříku (tj. insolvenční řízení čj. ... dlužníka ..., které bylo spojeno s insolvenčním řízením čj. ..., jak je uvedeno výše, insolvenční řízení čj. ...

dlužníka ..., insolvenční řízení čj. ... dlužníka ..., insolvenční řízení čj. ... dlužníka ...).

Insolvenční řízení včetně insolvenčního rejstříku a zpracování a anonymizaci osobních údajů v této souvislosti prováděné upravuje zákon č. 182/2006 Sb., vyhláška č. 311/2007 Sb. a instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 3. prosince 2001, čj. 505/2001-Org, kterou se vydává vnitřní a kancelářský řád pro okresní, krajské a vrchní soudy.

Podle § 2 písm. a) zákona č. 182/2006 Sb. se insolvenčním řízením rozumí soudní řízení, jehož předmětem je dlužníkův úpadek nebo hrozící úpadek a způsob jeho řešení. Insolvenčním soudem je podle § 2 písm. b) téhož zákona soud, před nímž probíhá insolvenční řízení, jakož i soud, který rozhoduje o opravném prostředku v insolvenčním řízení.

Insolvenční rejstřík je pak v § 2 písm. i) téhož zákona informační systém, který obsahuje údaje podle zákona 182/2006 Sb. Podle § 419 zákona č. 182/2006 Sb. je insolvenční rejstřík informačním systémem veřejné správy, jehož správcem je Ministerstvo spravedlnosti, přičemž obsahuje seznam insolvenčních správců, seznam dlužníků a insolvenční spisy.

K předmětu řízení lze konstatovat, že informace o fyzických osobách v rozsahu vymezeném ve výroku tohoto příkazu jsou nepochybně osobní údaje ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., neboť se týkají určeného resp. určitelného subjektu údajů.

Účastník řízení jako krajský soud je věcně příslušný k rozhodování v insolvenčním řízení dle § 7a zákona č. 182/2006 Sb. a je správcem osobních údajů v této souvislosti získaných. Účastník řízení je tedy správcem osobních údajů ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., který stanoví, že správcem osobních údajů je každý subjekt, který určuje účel a prostředky zpracování osobních údajů, provádí zpracování a odpovídá za něj. Účelem zpracování osobních údajů v insolvenčním rejstříku je zajištění informování veřejnosti o probíhajícím insolvenčním řízení projednávaném konkrétním soudem ve vztahu ke konkrétnímu dlužníkovi prostřednictvím veřejně přístupného celostátního rejstříku, k němuž je možný taktéž dálkový přístup. Jako správce těchto osobních údajů účastník řízení odpovídá za dodržování povinností stanovených pro jejich zpracování zákonem č. 101/2000 Sb. Jednou z těchto povinností je povinnost stanovená v § 13 odst. 1 tohoto zákona, tj. povinnost přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům, k jejich změně, zničení či ztrátě, neoprávněným přenosům, k jejich jinému neoprávněnému zpracování, jakož i k jinému zneužití osobních údajů.

Za zpracování osobních údajů je podle § 4 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. považována jakákoliv operace nebo soustava operací, které správce nebo zpracovatel systematicky provádějí s osobními údaji, a to automatizovaně nebo jinými prostředky. Zpracováním osobních údajů se rozumí zejména shromažďování, ukládání na nosiče informací, zpřístupňování, úprava nebo pozměňování, vyhledávání, používání, předávání, šíření, zveřejňování, uchovávání, výměna, třídění nebo kombinování, blokování a likvidace. Účastník řízení projednává insolvenční návrhy podle zákona č. 182/2006 Sb., zákonem předepsaným způsobem je vyřizuje,

a v této souvislosti shromažďuje a dále zpracovává osobní údaje subjektů údajů, tj. dlužníků, věřitelů a třetích osob ve smyslu § 4 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb.

Podle § 419 odst. 3 zákona č. 182/2006 Sb. je insolvenční rejstřík veřejně přístupný, s výjimkou údajů, o kterých tak stanoví tento zákon, přičemž každý má právo do něj nahlížet a pořizovat z něj kopie a výpisy. Soudce insolvenčního soudu má přístup ke všem údajům vedeným v insolvenčním rejstříku.

Zákon č. 182/2006 Sb. dále stanoví v § 420 odst. 1, že je-li dlužník fyzická osoba, zapisuje se do seznamu dlužníků jeho jméno, příjmení, bydliště, rodné číslo, a nemá-li rodné číslo, datum narození; jde-li o fyzickou osobu, která má podle zvláštního předpisu sídlo, zapíše o seznamu dlužníků i její sídlo. V odstavci 2 je uvedeno, že je-li dlužníkem fyzická osoba, která je podnikatelem, zapisuje se do seznamu dlužníků vedle údajů podle odstavce 1 i dodatek odlišující její firmu, používá-li jej při podnikání, dále sídlo, jestliže se liší od bydliště, a identifikační číslo.

Podle § 421 odst. 1 zákona č. 182/2006 Sb. insolvenční soud zveřejňuje v insolvenčním rejstříku chronologicky s uvedením okamžiku vložení tyto písemnosti a informace: a) rozhodnutí insolvenčního soudu vydaná v insolvenčním řízení a v incidenčních sporech, b) veškerá podání, která se vkládají do soudního spisu vedeného insolvenčním soudem ohledně dlužníka, nestanoví-li tento zákon jinak, c) další informace, o kterých tak stanoví tento zákon nebo insolvenční soud.

Část třetí vyhlášky č. 311/2007 Sb. upravuje náležitosti některých podání v insolvenčním řízení, přičemž § 21 stanoví v odst. 1, že přihláška pohledávky obsahuje tyto náležitosti: označení „Přihláška pohledávky“, označení insolvenčního soudu a spisovou značku, pod níž je insolvenční řízení vedeno, pokud není přihláška podávána zároveň s insolvenčním návrhem, označení dlužníka, označení věřitele včetně adresy pro doručování, pokud je odlišná od bydliště nebo sídla věřitele, bližší údaje o smlouvě nebo jiné skutečnosti, která je důvodem pohledávky, včetně vylíčení skutečností rozhodných pro vznik pohledávky, údaje, zda pohledávka či její část je vykonatelná, údaj o pořadí pohledávky (1. u pohledávek zajištěných majetkem, který náleží do majetkové podstaty dlužníka, obsahuje přihláška pohledávky popis právní skutečnosti, na jejímž základě vzniklo zajištění, rozhodné právo, jímž se zajištění řídí, popis majetku majetkové podstaty, k němuž bylo zajištění zřízeno, údaj o tom, zda byla uzavřena dohoda o pořadí uspokojení zajištěných věřitelů podle § 299 odst. 1 insolvenčního zákona a způsob úroku podle § 171 insolvenčního zákona pro případ, že na něj věřiteli vznikne nárok, 2. u pohledávek zajištěných jinak než majetkem, který náleží do majetkové podstaty dlužníka, obsahuje přihláška pohledávky údaje o rozsahu zajištění a údaje o tom, zda takové pohledávky jsou zajištěny majetkem jiných osob, než je dlužník s uvedením předmětu, ohledně něhož bylo zajištění zřízeno, jeho vlastníka a data zřízení zajištění takového majetku, nebo zda takové pohledávky jsou zajištěny ručením jiné osoby s uvedením ručitele a data vzniku ručení, 3. u podřízených pohledávek údaje o její podřízenosti), údaj o povaze pohledávky, údaj o výši pohledávky (1. údaj o celkové výši jistiny pohledávky, pokud je pohledávka nepeněžitá, obsahuje přihláška pohledávky popis postupu, který byl použit pro vyčíslení pohledávky, 2. údaj o celkové výši přihlášeného příslušenství, jehož uspokojení není vyloučeno podle § 170 insolvenčního zákona, včetně způsobu jeho výpočtu s rozlišením jednotlivých druhů příslušenství), prohlášení o pravdivosti údajů uvedených v přihlášce pohledávky, seznam příloh přihlášky pohledávky, údaje o osobě, která přihlášku pohledávky podepsala, jde-li o osobu odlišnou od věřitele,

datum a podpis, kód pro přenos údajů prostřednictvím čtecího zařízení. V odstavci 2 je uvedeno, že fyzická osoba se označuje jménem, příjmením, datem narození, nebo rodným číslem, pokud bylo přiděleno, a bydlištěm, fyzická osoba – podnikatel dále identifikačním číslem osoby a zahraniční fyzická osoba státní příslušností. V označení fyzické osoby, která je dlužníkem, se vždy uvádí rodné číslo, pokud je podateli známo. Právnícká osoba se označuje obchodní firmou nebo názvem, sídlem a identifikačním číslem osoby, u zahraničních právnických osob jejich registračním číslem, bylo-li jim přiděleno, a uvedením právního řádu, podle něhož byla založena. Je-li věřitelem stát, obsahuje přihláška pohledávky označení příslušné organizační složky státu, která za stát před insolvenčním soudem vystupuje. Podle odstavce 3 se údaji o povaze pohledávky rozumí údaje o tom, zda jde o pohledávku peněžitou nebo nepeněžitou, podmíněnou nebo nepodmíněnou, pohledávku splatnou nebo nesplatnou, pohledávku vyjádřenou v českých korunách nebo cizí měně. Pokud je pohledávka vyjádřena v cizí měně, obsahuje přihláška pohledávky popis způsobu přepočtu pohledávky na české koruny a použitého směnného kurzu.

Podle § 422 odst. 1 zákona č. 182/2006 Sb. na žádost fyzické osoby, která učinila příslušné podání, může insolvenční soud rozhodnout, že některé z osobních údajů této fyzické osoby, obsažené v podání, nebudou v insolvenčním rejstříku veřejně přístupné. Jméno a příjmení takové fyzické osoby insolvenční soud v insolvenčním rejstříku zveřejní vždy. Podle odstavce 2 nejde-li o fyzickou osobu, která učinila podání, zveřejní se u takové fyzické osoby v insolvenčním rejstříku jen její jméno a příjmení. Podle odstavce 3 v případě postupu podle odstavců 1 a 2 insolvenční soud připojí ke vkládanému podání informaci o charakteru osobního údaje, který není zveřejňován.

Anonymizaci osobních údajů fyzických osob upravuje kromě § 422 zákona č. 182/2006 Sb. také § 215g a § 215ga instrukce Ministerstva spravedlnosti č.j. 505/2001-Org, přičemž podle § 215g odst. 3 před zveřejněním v insolvenčním rejstříku posoudí pracovník insolvenčního oddělení, zda dokument došlý na soud neobsahuje údaje veřejně nepřístupné (§ 422 zákona 182/2006 Sb.) a případně anonymizaci provede za podmínek v § 215ga. Podle § 215 ga odst. 1 instrukce se anonymizace provádí pomocí příslušného programového vybavení (Adobe Acrobat) a postupuje se tak, že anonymizované údaje se zcela překryjí (začerní), aby nebylo možné je přečíst; není-li z textu jednoznačně poznatelný obsah anonymizovaného údaje, připojí se k anonymizovanému údaji charakter anonymizovaného údaje (např. „datum narození“, „rodné číslo“, „adresa“, „číslo účtu“ apod.), a to formou poznámky vložené do dokumentu prostřednictvím Adobe Acrobat. Podle odst. 2 osobní údaje (odst. 4) o fyzické osobě, která učinila podání (např. věřitel, žadatel a jejich právní zástupci), se anonymizují, pokud o to tato osoba požádá a pokud k tomu dá pokyn vyšší soudní úředník, soudní tajemník, asistent soudce či soudce. I bez žádosti soud anonymizuje osobní údaje v ověřovací doložce podpisu insolvenčního návrhu, přiložené osobní doklady (občanské průkazy, pasy atd.) a lékařské zprávy. Podle odst. 3 osobní údaje (odst. 4) o ostatních fyzických osobách uvedených v podání nebo jeho přílohách anonymizuje pracovník kanceláře vždy, s výjimkou osobního jména a příjmení. Podle odst. 4 se osobními údaji fyzické osoby rozumí zejména rodné číslo, datum narození, bydliště, číslo účtu, číslo občanského průkazu nebo pasu a citlivé údaje dle zvláštního právního předpisu [§ 4 písm. b) zákona č. 101/2000 Sb.] Podle odst. 5 anonymizaci nepodléhají zejména údaje o dlužnících.

V případě zveřejňování osobních údajů subjektů údajů v insolvenčním rejstříku podle § 2 písm. i), § 419, § 421 odst. 1 a § 422 zákona č. 182/2006 Sb. a vyhlášky č. 311/2007 Sb. se jedná o zpracování osobních údajů na základě § 5 odst. 2 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., tj. je prováděno zpracování nezbytné pro dodržení právní povinnosti správce. Právní úprava v tomto ohledu rozlišuje, pokud jde o fyzické osoby mezi osobami, které učinily v řízení podání, a osobami, které podání neučinily. Zveřejnění osobních údajů v insolvenčním rejstříku není tedy možné v případě, pokud zákon č. 182/2006 Sb. výslovně nepřipouští možnost takového zveřejnění nebo pokud bylo insolvenčním soudem rozhodnuto, že některé z osobních údajů nebudou v insolvenčním rejstříku veřejně přístupné, tj. budou anonymizovány.

V uvedeném případě bylo zjištěno, že nad rámec stanovený zákonem (§ 422 odst. 2 zákona č. 182/2006 Sb.) byly u následujících osob, tj. ..., ..., ..., ... a ..., které v dané věci neučinily podání (tj. nepodaly insolvenční návrh), zpřístupněny jejich osobní údaje, a to v rozsahu vymezeném ve výroku tohoto příkazu.

Při stanovení rozhodné doby, tj. doby, po kterou byly osobní údaje neoprávněně zveřejněny, vycházel správní orgán při určení počátku této doby z okamžiku, kdy byly příslušné dokumenty zveřejněny v insolvenčním rejstříku, a při určení jejího konce ze dne pořízení výtisku z insolvenčního rejstříku kontrolujícími (k přesnému časovému určení viz výroková část).

Co se týká osobních údajů subjektů údajů, které pocházely z veřejných rejstříků (tj. výpisy z obchodního rejstříku, výpis z katastru nemovitostí), stejně tak v případě zveřejnění údajů o manželkách dlužníků, které taktéž byly samy insolvenčními dlužníky, je nutno konstatovat, že účastník řízení zpřístupněním údajů k těmto subjektům se vztahujícím v insolvenčním rejstříku naplnil pouze formální znaky skutkové podstaty správního deliktu, avšak materiální stránka správního deliktu nebyla naplněna vzhledem k nízké společenské nebezpečnosti předmětného jednání, jelikož nebyl porušen ani ohrožen zájem společnosti na ochraně osobních údajů v takové míře, aby mohlo být předmětné jednání označeno za společensky nebezpečné. Tento závěr vyplývá ze skutečnosti, že dané údaje byly sice zveřejněny v rozporu s § 422 odst. 2 zákona č. 182/2006 Sb., nicméně se současně jednalo o oprávněně zveřejněné osobní údaje ve smyslu § 5 odst. 2 písm. d) zákona č. 101/2000 Sb. a jejich zveřejněním, s ohledem na okolnosti nebylo dotčeno právo na ochranu soukromého a osobního života subjektů údajů. Jednáním účastníka řízení tedy nebyly naplněny všechny pojmové znaky správního deliktu. Toto posouzení je přitom i u správního trestání legitimním přístupem (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 č. j. 8 As 17/2007-135, www.nssoud.cz).

Podle § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. je správce povinen přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům, k jejich změně, zničení či ztrátě, neoprávněným přenosům, k jejich jinému neoprávněnému zpracování, jakož i k jinému zneužití osobních údajů.

Povinnost dle § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. a této povinnosti odpovídající skutková podstata správního deliktu je formulovaná jako odpovědnost za následek. Dojde-li tedy k následku předvídanému v § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. (neoprávněnému přístupu k osobním údajům apod.), což je v této věci nepochybné, znamená to, že se správce osobních údajů dopustil také správního deliktu.

Správní orgán v této souvislosti odkazuje na argumentaci Nejvyššího správního soudu k problematice objektivní odpovědnosti za správní delikt v rozsudku čj. 9 As 36/2007-59 (byť v jiné oblasti veřejného práva a bez výslovného zakotvení liberačního ustanovení). Dle názoru správního orgánu je pojem „přijmout taková opatření“ v normě ukládající primární povinnosti (tj. v § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb.) nutno považovat za synonymum pojmu zajistit. Oba tyto pojmy je poté třeba dle názoru správního orgánu interpretovat jako garanci správce osobních údajů za bezpečnost zpracování osobních údajů, tedy za to, že se s osobními údaji např. neseznámí žádná nepovolaná osoba. Jedině tento výklad je schopen zajistit efektivní fungování právní normy a naplnění jejího elementárního smyslu a účelu, kterým je naplnění práva každého na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromí (viz opět rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 9 As 36/2007-59, www.nssoud.cz).

Skutková podstata správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. h) zákona č. 101/2000 Sb. je naplněna již v situaci, kdy zpracovávaným osobním údajům hrozí (v důsledku nepřijetí či neprovedení dostatečných organizačních a technických opatření) riziko nesprávného či neoprávněného zpracování. V případě, kdy jsou osobní údaje bez jakéhokoli právního titulu již zpřístupněny třetím osobám (což je v dané věci nepochybné), nelze o naplnění uvedené skutkové podstaty pochybovat.

Odpovědnost za správní delikt je přitom postavena na objektivní odpovědnosti (tedy bez ohledu na zavinění), přičemž zákon č. 101/2000 Sb. upravuje v § 46 odst. 1 liberační důvod, jehož naplněním se pachatel správního deliktu může odpovědnosti zprostit. Účastník řízení tedy za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Posuzování naplnění liberačního ustanovení je přitom závislé vždy na konkrétních okolnostech daného případu a nelze jej předem jakkoliv zobecnit (při současném respektování limitu vyjádřeného v § 2 odst. 4 správního řádu).

Důkazní břemeno se přitom přenáší na účastníka řízení a je to on, kdo musí k prokázání liberace navrhnout důkazy (srov. Mates P. a kolektiv: Základy správního práva trestního, 3. vydání, Praha: C. H. Beck, 2002, str. 12; dále také § 52 správního řádu).

Správní orgán posoudil jednání účastníka řízení z hlediska ustanovení § 46 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. a v této souvislosti uvádí, že vynaložení veškerého úsilí, které bylo možno požadovat, neznamená jakékoliv úsilí, které správce vynaloží, ale musí se ve vztahu ke každému, konkrétně posuzovanému případu, jednat o úsilí maximálně možné, které je správce objektivně schopen vynaložit (zákon používá kritérium veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, a nikoliv např. spravedlivě požadovat, požadovat s ohledem na poměry atp.).

Správní orgán po zhodnocení výše uvedeného dospěl k závěru, že v případě účastníka řízení § 46 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. nelze aplikovat. V daném případě je správní orgán názoru, že se ze strany účastníka řízení nejednalo o vynaložení maximálně možného úsilí k ochraně osobních údajů; zákonná úprava a vnitřní předpisy upravující anonymizaci osobních údajů neobsahují dostatečné záruky a kontrolní mechanismy k zajištění efektivní kontroly při zveřejňování

osobních údajů a jejich anonymizaci v insolvenčním rejstříku účastníkem řízení; jak dokládá i množství osobních údajů, které byly, byť často ve formálním rozporu se zákonem stanovenými podmínkami, neoprávněně zveřejněny (tedy nebyly anonymizovány). Tím, že účastník řízení neučinil opatření, která mu zákon ukládá a která slouží k ochraně osobních údajů obsažených v dokumentech zveřejňovaných v souvislosti s vedením insolvenčního řízení, současně nezajistil, aby se s těmito osobními údaji neseznámily neoprávněné osoby.

Správní orgán považuje ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu skutkové zjištění za dostatečné a na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že účastník řízení porušil svým jednáním povinnost stanovenou § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům nebo k jejich neoprávněnému zpracování.

Podle § 46 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb. se při rozhodování o výši pokuty přihlíží k závažnosti, způsobu, době trvání, následkům protiprávního jednání a k okolnostem, za nichž bylo protiprávní jednání spácháno. Správní orgán v souladu s tímto ustanovením při stanovení výše pokuty vycházel z následujících skutečností.

Při stanovení výše sankce bylo z hlediska závažnosti jednání přihlédnuto jako k přitěžující okolnosti k počtu dotčených subjektů údajů, tj. 5 osob, a to vzhledem k četnosti zjištěných závad ve vybraném vzorku (13 insolvenčních spisů), a ke skutečnosti, že osobní údaje dotčených subjektů údajů byly prostřednictvím internetu přístupné v podstatě neomezenému okruhu osob.

Následek protiprávního jednání účastníka řízení, který spočívá v povaze zpřístupněných osobních údajů vážících se zejména k finančním otázkám (existence zadlužení, převody nemovitostí apod.) a v neomezené možnosti neoprávněného přístupu k těmto osobním údajům prostřednictvím insolvenčního rejstříku hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost.

Způsob protiprávního jednání účastníka řízení správní orgán nevyhodnotil jako přitěžující nebo polehčující okolnost. Účastník řízení se správního deliktu dopustil jednáním, které je popsáno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. nepřijetím opatření k zabezpečení osobních údajů, což je v zásadě obvyklý způsob, kterým je zákon č. 101/2000 Sb. porušován.

Dobu, po kterou byl možný neoprávněný přístup k osobním údajům subjektů údajů, které v dané věci neučinily podání, prostřednictvím veřejně dostupného insolvenčního rejstříku, a to v důsledku nepřijetí účinných opatření k zabezpečení ochrany osobních údajů účastníkem řízení, tj. dobu delší než jeden rok, správní orgán vyhodnotil jako přitěžující okolnost.

Ve vztahu k okolnostem, za nichž bylo protiprávní jednání spácháno, bylo přihlédnuto jako k polehčující okolnosti ke snaze účastníka řízení, která je zřejmá ze shromážděného spisového materiálu, o provedení anonymizace osobních údajů subjektů údajů v některých případech, ačkoliv byla zcela zjevně nedostatečně důsledná.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, který správnímu orgánu ukládá povinnost uložit paušální částkou náhradu nákladů řízení účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, kterou se stanoví paušální částka nákladů správního řízení ve výši 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

Poučení: V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u odboru správních činností proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha, 15. října 2014

otisk
úředního
razítka

Vanda Foldová
ředitelka odboru správních činností