



Čj. UOOU-10766/14-3

PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, vydává dne 10. listopadu 2014 v souladu s § 150 odst. 1 správního řádu tento příkaz:

Je prokázáno, že účastník řízení: společnost Raiffeisenbank a.s., se sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4, IČ: 49240901, v souvislosti se zpracováním osobních údajů svého zákazníka ..., nar. ..., bytem ..., jako správce osobních údajů podle § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb.,

- I. tím, že v období od 14. srpna 2013, kdy ... svůj souhlas odvolal, minimálně do 11. března 2014 dále zpracovával osobní údaje ... v rozsahu telefonní číslo a e-mailová adresa (...),

porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem subjektu údajů a bez tohoto souhlasu pouze na základě § 5 odst. 2 písm. a) až g) tohoto zákona,

- II. a dále tím, že na žádost ... ze dne 13. srpna 2013 neposkytl informace o tom, jakým subjektům byly předány jeho osobní údaje poskytnuté účastníkovi řízení v souvislosti s vydáním kreditní karty,

porušil povinnost stanovenou v § 12 odst. 2 písm. d) zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost poskytnout na požádání subjektu údajů informaci o zpracování jeho osobních údajů, která by obsahovala sdělení o příjemci, případně kategoriích příjemců,

a tím spáchal

v bodě I. správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., neboť zpracovával osobní údaje bez souhlasu subjektu údajů mimo případy uvedené v zákoně,

v bodě II. správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. g) zákona č. 101/2000 Sb., neboť odmítl subjektu údajů poskytnout požadované informace,

za což se mu v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

pokuta ve výši 6.000 Kč
(slovy šest tisíc korun českých)

a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč,**

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Podkladem pro vydání tohoto příkazu je kontrolní protokol čj. UOOU-02841/14-16 ze dne 18. září 2014 pořizený podle zákona č. 101/2000 Sb. a zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), inspektorem Úřadu pro ochranu osobních údajů MVDr. Františkem Bartošem v rámci kontroly provedené u účastníka řízení ve dnech 27. června 2014 až 11. srpna 2014. Proti kontrolním zjištěním nebyly podány námítky.

Z výše uvedeného spisového materiálu vyplývá, že ... prostřednictvím e-mailové zprávy ze dne 13. srpna 2014 požádal účastníka řízení, aby mu na korespondenční adresu v obci Vlachovo Březí zaslal seznam všech subjektů, kterým účastník řízení předal jeho osobní údaje. Dne 14. srpna 2013 mu účastník řízení sdělil, že jeho požadavky předal k prošetření. ... téhož dne zaslal další e-mailovou zprávu, ve které zakázal používání jeho soukromého telefonního čísla a soukromé e-mailové adresy. Protože se mu nedostalo odpovědi na jím uvedenou korespondenční adresu, své žádosti zopakoval zasláním e-mailové zprávy dne 5. února 2014 a dále dne 29. března 2014. Dne 24. února 2014 zaslal účastník řízení ... dopis na jeho předchozí adresu v Praze, který se ale vrátil jako nedoručený. Dne 4. března 2014 mu poslal kopii tohoto dopisu na jeho soukromou e-mailovou adresu. Tento dopis obsahoval pouze informace o výpisech z kreditní karty, ale žádné sdělení týkající se vyřízení jeho žádosti týkající se zpracování osobních údajů. Téhož dne byl ... dvakrát telefonicky kontaktován na jeho soukromé telefonní číslo. Následně dne 11. března 2014 byla na stejné telefonní číslo poslána účastníkem řízení sms zpráva. Další komunikace proběhla dne 31. března 2014, kdy účastník řízení zaslal ... dopis, ve kterém mu sdělil, že jeho osobní údaje mohly být předány subjektům, které definují zejména všeobecné obchodní podmínky, dále třetím osobám, jejichž seznam je zveřejněn na webových stránkách banky a dalším subjektům v případech, kde to předpokládá nebo přikazuje zákon. Následně se dne 1. června 2014 ... prostřednictvím e-mailové zprávy dotázal, proč účastník řízení neuposlechl odvolání jeho souhlasu se zpracováním osobních údajů a proč mu nesdělil subjekty, kterým předal jeho osobní údaje. Dne 3. června 2014 mu byla účastníkem řízení dopisem zaslána odpověď v podstatě totožná s předchozí. V rámci kontroly účastník řízení dne 8. srpna 2014 sdělil, že soukromá e-mailová adresa i soukromé telefonní číslo byly z databáze vymazány. O informování ... o výmazu ale neměl účastník řízení v evidenci žádný záznam.

K předmětu tohoto řízení správní orgán uvádí, že podle § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb. jsou údaje, které zpracovává účastník řízení v souvislosti s poskytováním svých služeb, včetně e-mailové adresy a telefonního čísla,

nepochybně osobními údaji, neboť se týkají identifikované osoby. Podle § 4 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. je zpracováním osobních údajů jakákoliv operace nebo soustava operací, které správce nebo zpracovatel systematicky provádějí s osobními údaji, a to automatizovaně nebo jinými prostředky. Zpracováním osobních údajů se rozumí zejména shromažďování, ukládání na nosiče informací, zpřístupňování, úprava nebo pozměňování, vyhledávání, používání, předávání, šíření, zveřejňování, uchovávání, výměna, třídění nebo kombinování, blokování a likvidace. Účastník řízení osobní údaje svých zákazníků zcela jistě zpracovává, když je shromažďuje za účelem uzavření a plnění smlouvy v závislosti na svém předmětu podnikání (bankovníctví) a dále používá. Je tedy správcem osobních údajů svých zákazníků ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb. a za zpracování odpovídá.

K výroku I tohoto rozhodnutí správní orgán uvádí, že podle § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb. může správce osobní údaje zpracovávat pouze se souhlasem subjektu údajů. Bez tohoto souhlasu je může zpracovávat pouze za předpokladu, že je splněna některé z ustanovení uvedených v § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb. Takovou výjimkou v daném případě může být § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 101/2000 Sb. (tedy pokud je zpracování nezbytné pro plnění smlouvy, jejíž smluvní stranou je subjekt údajů, nebo pro jednání o uzavření nebo změně smlouvy uskutečněné na návrh subjektu údajů).

Z výše uvedeného je zřejmé, že účastníkovi řízení nebránilo nic v tom, aby vyhověl odvolání souhlasu subjektu údajů se zpracováním jeho e-mailové adresy a telefonního čísla, když současně subjekt údajů umožnil účastníku řízení pro případnou komunikaci využít jeho druhou e-mailovou adresu, prostřednictvím které s ním vedl i celou komunikaci, a též jím uvedenou korespondenční adresu, na kterou odkazoval již od začátku komunikace. Proto na tento případ není možné ani aplikovat výše uvedenou výjimku upravenou v § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 101/2000 Sb., jelikož odvolání souhlasu se týkalo osobních údajů, které nejsou pro plnění smlouvy nezbytné.

K výroku II tohoto rozhodnutí správní orgán uvádí, že podle § 12 zákona č. 101/2000 Sb. požádá-li subjekt údajů o informaci o zpracování svých osobních údajů, je mu správce povinen tuto informaci bez zbytečného odkladu předat. V § 12 odst. 2 uvedeného zákona jsou poté specifikovány údaje, které je správce povinen subjektu údajů předat. Obsahem informace je vždy sdělení o účelu zpracování osobních údajů, o osobních údajích, případně kategorii osobních údajů, které jsou předmětem zpracování včetně veškerých dostupných informací o jejich zdroji, o povaze automatizovaného zpracování v souvislosti s jeho využitím pro rozhodování, jestliže jsou na základě tohoto zpracování činěny úkony, nebo rozhodnutí, jejichž obsahem je zásah do práva a oprávněných zájmů subjektů údajů a o příjemci, případně kategorii příjemců. Ustanovení § 12 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb. tak lze považovat za informační minimum, které je správce povinen poskytnout vždy na požádání subjektu údajů.

Z předložené komunikace mezi účastníkem řízení a ..., která je součástí spisového materiálu tohoto řízení, vyplývá, že i přes opakovanou žádost o sdělení, kterým subjektům byly jeho osobní údaje předány, mu nebyla poskytnuta jasná odpověď, ale pouze mu bylo sděleno, že seznam možných subjektů, kterým mohou být osobní údaje předány, je k dohledání na webových stránkách účastníka řízení. Účastník řízení mu tedy nesdělil, zda jeho osobní údaje vůbec předány byly, a, pokud předány byly, jakému konkrétnímu subjektu.

Správní orgán považuje ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu skutková zjištění za dostatečná a na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že účastník řízení porušil svým jednáním ve vztahu ke svému zákazníkovi ... povinnost stanovenou v § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., tedy zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem subjektu údajů; bez tohoto souhlasu jen za podmínek uvedených v § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb., a dále povinnost stanovenou v § 12 odst. 2 písm. d) zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost poskytnout na požádání subjektu údajů informaci o zpracování jeho osobních údajů, která obsahuje sdělení o příjemci, případně kategoriích příjemců.

Při stanovení výše sankce bylo přihlédnuto jako k přitěžující okolnosti k době trvání protiprávního jednání, kdy po odvolání souhlasu se zpracováním osobních údajů ... ze dne 14. srpna 2013 byly jeho osobní údaje dále zpracovávány minimálně do dne 11. března 2014 (kdy byl subjekt údajů telefonicky kontaktován), dále, že se svých práv domáhal u účastníka řízení opakovaně (tj. opakovaně mu sdělil, že nesouhlasí s dalším zpracováním svých osobních údajů). Dále správní orgán přihlédl jako k přitěžující okolnosti ke skutečnosti, že účastník řízení spáchal více správních deliktů. Jako k polehčující okolnosti správní orgán přihlédl ke skutečnosti, že se nezákonné jednání účastníka řízení týkalo jedné osoby. Po posouzení všech shora uvedených skutečností rozhodl správní orgán o uložení sankce v dolní polovině zákonné sazby.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, který správnímu orgánu ukládá povinnost uložit paušální částkou náhradu nákladů řízení účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, kterou se stanoví paušální částka nákladů správního řízení ve výši 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

Poučení: V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u odboru správních činností Úřadu pro ochranu osobních údajů, který příkaz vydal, proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha, 10. listopadu 2014

otisk
úředního
razítka

Vanda Foldová
ředitelka odboru správních činností