



Čj. UOOU-02763/14-4

PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, vydává dne 28. března 2014 v souladu s § 150 odst. 1 správního řádu tento příkaz:

Je prokázáno, že účastník řízení: ..., fyzická osoba podnikající, s místem podnikání ..., IČO: ..., v souvislosti s provozem zastavárny, jako správce osobních údajů svých zákazníků podle § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., nepřijal taková opatření, aby nedošlo k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům 6 subjektů údajů obsažených v 7 smlouvách o zastavení věci (jeden subjekt údajů uzavřel dvě smlouvy), které byly dne 1. března 2014 nalezeny v kontejneru na odpad v ulici Budovatelská, Klášterec nad Ohří, přičemž u všech subjektů údajů byly uvedeny osobní údaje v rozsahu jméno, příjmení, rodné číslo, adresa bydliště, místo narození, státní občanství, číslo občanského průkazu, rodinný stav, fotografie a informace vztahující se k zastavení věci,

čímž porušil povinnost stanovenou v § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům, k jejich změně, zničení či ztrátě, neoprávněným přenosům, k jejich jinému neoprávněnému zpracování, jakož i k jinému zneužití osobních údajů. Tato povinnost platí i po ukončení zpracování osobních údajů,

a tím spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. h) zákona č. 101/2000 Sb., neboť nepřijal nebo neprovedl opatření pro zajištění bezpečnosti zpracování osobních údajů, za což se mu v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

pokuta ve výši 8.000 Kč
(slovy osm tisíc korun českých)

a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč,**

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Podkladem pro vydání tohoto příkazu je spisový materiál Městské policie Klášterce nad Ohří, Zahradní 10, 431 51 Klášterec nad Ohří, který byl doručen Úřadu pro ochranu osobních údajů dne 13. března 2014. Součástí spisového materiálu jsou též ve výroku specifikované listiny obsahující osobní údaje.

Ze spisového materiálu vyplývá, že dne 1. března 2014 našla paní ... v kontejneru na odpad v ulici Budovatelská, 431 51 Klášterec nad Ohří, fotokopie občanských průkazů, což oznámila Městské policii Klášterec nad Ohří. Na základě tohoto oznámení hlídka městské policie zajistila krabici s výše uvedenými dokumenty a pořídila z místa nálezu fotodokumentaci. V kontejneru na odpad byly nalezeny 2 smlouvy o nájmu bytu, obsahující osobní údaje v rozsahu jméno, příjmení, adresa bydliště a rodné číslo, smlouva o smlouvě budoucí o převodu práv a povinností spojených se členstvím ve stavebním bytovém družstvu, obsahující osobní údaje 2 osob v rozsahu jméno, příjmení, adresa bydliště a rodné číslo, záznam o dopravní nehodě na formuláři České pojišťovny obsahující jméno, příjmení, adresu bydliště, rodné číslo, telefonní číslo a údaje související s dopravní nehodou, 2 kopie cestovních pasů obsahující osobní údaje v rozsahu jméno, příjmení, rodné číslo, číslo cestovního pasu, místo narození, státní občanství a fotografie, kopie občanského průkazu, obsahující osobní údaje v rozsahu jméno, příjmení, rodné číslo, adresa bydliště, místo narození, státní občanství, číslo občanského průkazu, rodinný stav a fotografie, a 7 smluv o zastavení věci spolu s kopiemi občanských průkazů, obsahující osobní údaje 6 osob (jedna osoba uzavřela 2 smlouvy o zastavení věci) v rozsahu jméno, příjmení, rodné číslo, adresa bydliště, místo narození, státní občanství, číslo občanského průkazu, rodinný stav, fotografie a informace vztahující se k zastavení věci.

V předmětné krabici se nacházely i další dokumenty, které však neobsahovaly žádné osobní údaje, a také dokumenty, které náleží účastníku řízení a obsahují jen jeho osobní údaje (např. bankovní výpisy).

Dále ze spisového materiálu, resp. z obsahu příslušných listin, vyplývá, že výše uvedené smlouvy o nájmu bytu, smlouva o smlouvě budoucí o převodu práv a povinností spojených se členstvím ve stavebním bytovém družstvu, záznam o dopravní nehodě, 2 kopie cestovních pasů a kopie občanského průkazu nesouvisí s předmětem podnikání účastníka řízení, tj. výrobou, obchodem a službami neuvedenými v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, resp. oborem činnosti, kterým je zastavárenská činnost a maloobchod s použitým zbožím.

K předmětu řízení lze konstatovat, že údaje o fyzické osobě vymezené ve výroku tohoto příkazu jsou nepochybně osobní údaje ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., neboť se týkají určeného resp. určitelného subjektu údajů.

Podle § 4 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. je zpracováním osobních údajů jakákoliv operace nebo soustava operací, které správce nebo zpracovatel systematicky provádějí s osobními údaji, a to automatizovaně nebo jinými prostředky. Zpracováním osobních údajů se rozumí zejména shromažďování, ukládání na nosiče informací, zpřístupňování, úprava nebo pozměňování, vyhledávání, používání, předávání, šíření, zveřejňování, uchovávání, výměna, třídění nebo kombinování, blokování a likvidace. Účastník řízení osobní údaje jednoznačně v daném případě

zpracovával, když je v souvislosti se svojí podnikatelskou činností shromažďoval a uchovával.

Povinnost dle § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. a této povinnosti odpovídající skutková podstata správního deliktu v § 45 odst. 1 písm. h) téhož zákona je formulovaná jako odpovědnost za následek. Dojde-li tedy k následku předvídanému v § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. (neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům), což je v této věci nepochybné, znamená to, že se správce osobních údajů dopustil správního deliktu. Odpovědnost za správní delikt je přitom postavena na objektivní odpovědnosti (tedy bez ohledu na zavinění), přičemž zákon č. 101/2000 Sb. upravuje v § 46 odst. 1 liberační důvod, při jehož naplnění se právnická osoba může odpovědnosti za správní delikt zprostit.

Podle § 46 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. právnická osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila. Posuzování naplnění liberačního ustanovení je přitom závislé vždy na konkrétních okolnostech daného případu a nelze jej dle názoru správního orgánu jakkoliv předem zobecnit (při současném respektování limitu vyjádřeného v § 2 odst. 4 správního řádu).

Správní orgán přitom považuje za nezbytné konstatovat, že v případě ustanovení § 46 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. (a ostatně všech liberačních ustanovení) se přenáší důkazní břemeno na účastníka řízení a je to on, kdo musí k prokázání liberace navrhnout důkazy (srov. Mates P. a kolektiv: Základy správního práva trestního, 3. vydání, Praha: C.H. Beck, 2002, str. 12; dále také § 52 správního řádu).

V daném případě nelze o aplikaci liberačního ustanovení uvažovat, a to z toho důvodu, že, jak je z výše uvedeného zřejmé, účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil, protože předmětné dokumenty byly vyhozeny bez jakéhokoli pokusu o likvidaci osobních údajů (skartace, roztrhání, anonymizace osobních údajů) do veřejně přístupného kontejneru na odpad.

Správní orgán považuje ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu skutkové zjištění za dostatečné a na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že účastník řízení porušil svým jednáním povinnost stanovenou v § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům, k jejich změně, zničení či ztrátě, neoprávněným přenosům, k jejich jinému neoprávněnému zpracování, jakož i k jinému zneužití osobních údajů.

Při stanovení výše sankce bylo přihlédnuto jako k polehčující okolnosti, že dokumenty obsahující osobní údaje byly předány Městské policii a lze tedy dovodit, že do styku s těmito dokumenty pravděpodobně přišla pouze nálezkyně. Jako k přitěžující okolnosti bylo přihlédnuto ke skutečnosti, že dokumenty v 6 případech obsahovaly rodné číslo, jakožto obecný identifikátor fyzické osoby a dále, že obsahem byly kopie osobních dokladů. Po zhodnocení výše uvedených okolností rozhodl správní orgán o uložení sankce při dolní hranici zákonné sazby.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, který správnímu orgánu ukládá povinnost

uložit paušální částkou náhradu nákladů řízení účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, kterou se stanoví paušální částka nákladů správního řízení ve výši 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

Poučení: V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u odboru správních činností, který příkaz vydal, proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha, 28. března 2014

otisk
úředního
razítka

Vanda Foldová
ředitelka odboru správních činností