



## ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7

tel.: 234 665 555, fax: 234 665 444

e-mail: [posta@uouu.cz](mailto:posta@uouu.cz), [www.uouu.cz](http://www.uouu.cz)



Č.j. UOOU-02846/14-4

### PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“), jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů (dále jen „zákon č. 101/2000 Sb.“), vydává dne 17. března 2014 v souladu s § 150 odst. 1 správního řádu tento příkaz:

Je prokázáno, že účastník řízení: společnost Bartoň a Partner Group, a.s., IČ: 268 76 655, se sídlem Praha 5 – Smíchov, U Nikolajky 1085/15, PSČ 150 00, v rámci své obchodní činnosti spočívající v zajišťování strážní činnosti na základě smlouvy na detašovaném pracovišti, jako správce osobních údajů svých zaměstnanců podle § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., nezjistil ztrátu dispozice nad pracovněprávními dokumenty a umožnil neoprávněné osobě okopírovat další pracovněprávní dokumenty obsahující osobní údaje fyzických osob, vykonávajících na tomto detašovaném pracovišti strážní službu, resp. tuto aktivitu zaměstnanec nezjistil bezprostředně poté, co se udála, čímž nesplnil povinnost správce osobních údajů přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům, k jejich změně, zničení či ztrátě, jakož i k jinému zneužití osobních údajů, tedy nesplnil povinnost uloženou mu ustanovením § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., která ukládá správci osobních údajů přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům, k jejich změně, zničení či ztrátě, neoprávněným přenosům, k jejich jinému neoprávněnému zpracování, jakož i k jinému zneužití osobních údajů,

čímž spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. h) zákona č. 101/2000 Sb., neboť jako správce osobních údajů tím, že při zpracování osobních údajů neprovedl příslušná opatření pro zajištění bezpečnosti zpracování osobních údajů, za což se mu v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

**pokuta ve výši 10 000 Kč**  
(slovy deset tisíc korun českých)

a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč, obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČ účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

### Odůvodnění

Podkladem pro vydání příkazu je kontrolní protokol č.j. UOOU-07390/13-17 ze dne 18. prosince 2013 pořizený podle zákona č. 101/2000 Sb. a zákona č. 552/1991 Sb., o státní

kontrole, inspektorem Úřadu pro ochranu osobních údajů MVDr. Františkem Bartošem v rámci kontroly provedené ve dnech 15. října 2013 až 3. prosince 2013, tedy týmž správním orgánem, který je věcně a místně příslušný ke správnímu řízení navazujícímu na kontrolní zjištění, protokol byl pořízen osobou, která je oprávněnou úřední osobou ve smyslu § 150 odst. 2 správního řádu a kontrolovaný se s obsahem protokolu seznámil. V souladu se zákonem č. 552/1991 Sb., byly vyřízeny námítky účastníka řízení proti kontrolnímu protokolu, Rozhodnutím předsedy Úřadu, ze dne 18. února 2014, č.j. UOOU-07390/13-22 a o obsahu protokolu nejsou pochybnosti ani z jiného důvodu.

Ze spisového materiálu, shromážděného Úřadem v rámci provedené kontroly dle zákona č. 101/2000 Sb. vyplývá, že účastník řízení, zajišťoval v ubytovně ČNB, na adrese Náprstkova 6, 110 00 Praha 1 strážní službu, související s provozem ubytovacího zařízení, přičemž Smlouvu o poskytování služeb souvisejících s provozem ubytovacího zařízení ČNB, která je majitelem ubytovny, uzavřela společnost Bartoň a Partner, s.r.o., IČ: 268 10 093. Tato společnost je personálně propojena s účastníkem řízení. Ubytovna ČNB je současně pracovištěm zaměstnanců fyzické osoby Michal Bartoň, IČ: 483 84 186. Tyto tři firmy jsou personálně vzájemně propojené osoby, které se podílejí na poskytování shodných služeb, v daném případě zajištění strážní služby v ubytovně ČNB.

Uložení pracovních dokumentů, na pracovišti, plnily všechny tři propojené firmy, tedy i účastník řízení povinnost dle § 136 zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, kterým je dána povinnost právnické nebo fyzické osobě, mít v místě pracoviště kopie dokladů potvrzující existenci pracovního vztahu k jednotlivým firmám, v případě účastníka řízení potvrzení o existenci devíti pracovních smluv.

Pro výkon strážní služby, vyčlenil majitel ubytovny ČNB místnost, do které mají přístup pouze strážní a jejich nadřízení. Pracovní dokumenty byly vloženy do zapečetěné obálky. Zapečetěná obálka měla být ukládána do uzamykatelné zástavky stolu, který byl součástí vybavení místnosti pro strážné.

Ze spisového materiálu vyplývá, že Úřad obdržel od bývalého zaměstnance účastníka řízení podnět, jehož součástí byly kopie celkem 20 pracovních dokumentů, pracovních smluv. Z tohoto počtu uzavřel účastník řízení sedm dohod o provedení práce a dvě pracovní smlouvy, a dále Úřad obdržel od stěžovatele pět pracovních smluv, které uzavřela společnost Bartoň a Partner, s.r.o., IČ: 268 10 093, a dále šest pracovních smluv, které uzavřel Michal Bartoň, IČ: 483 84 186, jako fyzická osoba podnikající dle živnostenského zákona. Tyto pracovní smlouvy obsahující osobní údaje 9 subjektů údajů v rozsahu jméno, příjmení, akademický titul, adresa bydliště, osobní číslo, datum vzniku pracovního poměru a práva a povinnosti související s výkonem pracovní činnosti (místo výkonu práce, výše pracovního úvazku, pracovní zařazení, informace o sjednání zkušební doby, informace o době, na kterou byl pracovní poměr uzavřen, informace o výši sjednané odměně atp.), datum a podpis zaměstnance, datum a podpis zástupce zaměstnavatele. Pracovní smlouvy, která má Úřad ve své spisové dokumentaci, byly uzavřeny v období od 18. března 2013 do 3. července 2013 a týkají se celkem 9 osob, tedy v některých případech měl jeden subjekt údajů uzavřenu smlouvu se všemi třemi firmami.

Účastník řízení k zajištění plnění své povinnosti dle § 136 zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, kde je dána povinnost právnické nebo fyzické osobě, mít v místě pracoviště kopie dokladů potvrzující existenci pracovního vztahu, má ve smyslu § 13 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., vypracován vnitřní předpis, a to Směrnicí vztahující se k vedení a nakládání s pracovními dokumenty a jejich zabezpečení. Vnitřní předpisy jsou společné pro všechny tři propojené firmy. Přílohou Směrnice je vzor zapečetění obálky, Protokol evidence otevření obálky a „upozornění zaměstnancům“ na nakládání s obálkou. Dle vnitřního předpisu může obálku s pracovními dokumenty otevřít zaměstnanec, a to jen na základě žádosti oprávněného kontrolora Státního úřadu inspekce práce a dále ji

mohou otevřít zaměstnanci účastníka řízení v předem stanovených pracovních pozicích – těmi jsou dispečeři. Tito zaměstnanci jsou pravidelně proškolení v zacházení s pracovněprávními dokumenty. Účastník řízení provedl proškolení zaměstnanců dne 2. dubna 2013, a to včetně dispečérů, kteří byli oprávněni kontrolovat plnění povinností související s uloženou a zapečetěnou obálkou na pracovišti ubytovny ČNB.

Účastník řízení stanovil pro výkon strážní služby v ubytovně ČNB rovněž povinnost zaznamenávat předání služby mezi jednotlivými pracovními směny v knize průběhu služby. V období od 10. července do 2. října 2013 tato kniha neobsahovala žádný zápis o předání služby, ani žádný záznam o mimořádné události, včetně záznamu o zjištění porušení zapečetěné obálky. Dne 2. října 2013 kniha průběhu služeb dokládá záznam existence pracovněprávních dokumentů, pracovních smluv v zapečetěné obálce.

Správní orgán má tedy za prokázané, že osobní údaje v rozsahu jméno, příjmení, datum narození a bydliště zpracovává účastník řízení jak u svých zaměstnanců, tak u zaměstnanců společností s ním propojených. V době provedené kontroly sice disponoval Směrnicí s opatřeními, avšak ze shromážděných písemností a svědectví bývalých zaměstnanců je zjištěno, že v období od 10. července do 19. srpna 2013 nebylo s uvedenými dokumenty nakládáno ve smyslu deklarovaného vnitřního předpisu, přičemž pracovněprávní dokumenty byly volně k dispozici všem zaměstnancům Společnosti, resp. zaměstnancům propojených společností, kteří měli oprávněný přístup na pracoviště v ubytovně ČNB až do 2. října 2013 a tito oprávnění zaměstnanci nebyli s obsahem vnitřní směrnice seznámeni. Účastník řízení tak prokazatelně ztratil dispozici nad pracovněprávními dokumenty, které obsahují osobní údaje, přičemž nezjistil, kdy se tak stalo, respektive, kdy přesně došlo k narušení zajištěné obálky.

Správní orgán má na základě výše uvedených skutečností za prokázané, že účastník řízení sice přijal určitá technicko-organizační opatření, aby zamezil možnému zpřístupnění dokladů s osobními údaji neoprávněným osobám, tato opatření však nebyla dostatečná. S přijatými opatřeními neseznámil všechny povinné osoby a ty tak mohly přijít do styku s dokumenty obsahujícími osobní údaje. Tato opatření, se tak stala zcela nedostatečnými, přičemž současně bylo prokázano, že účastník řízení dodržování jim stanovených opatření nijak nekontroloval, čímž porušil povinnost stanovenou v ustanovení § 13 zákona č. 101/2000 Sb., neboť jako správce osobních údajů nepřijal taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům, k jejich změně, zničení či ztrátě, k neoprávněným přenosům, k jejich jinému neoprávněnému zpracování, jakož i k jinému zneužití osobních údajů.

Správní orgán považuje ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu skutková zjištění za dostatečná a na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že účastník řízení porušil svým jednáním povinnosti stanovené v § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., čímž spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. h) zákona č. 101/2000 Sb.

Správní orgán při rozhodování o výši sankce celou záležitost posoudil a jako k okolnosti přitěžující přihlédl zejména k tomu, že i přes přijatá technicko-organizační opatření k zajištění ochrany osobních údajů a upozornění na nezajištění pracovněprávních dokumentů, nebyly kontrolní mechanismy aplikovány, čímž došlo k prodloužení doby nezákonného zpřístupnění osobních údajů. Jako k okolnosti polehčující přihlédl správní orgán k tomu, že osobní údaje nebyly zpřístupněny širokému okruhu nezúčastněných osob a vztahovaly se pouze k osobám v rámci jednoho kolektivu a dále k tomu, že účastník řízení odstranil ve velmi krátké době nedostatky zjištěné v kontrolním řízení, zejména aktualizoval směrnici upravující nakládání s osobními údaji na detašovaných pracovištích. Z uvedených důvodů stanovil správní orgán sankci při dolní hranici zákonné sazby.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, který správnímu orgánu ukládá povinnost uložit paušální částkou náhradu nákladů řízení účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své

právní povinnosti a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, kterou se stanoví paušální částka nákladů správního řízení ve výši 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

**Poučení:** V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů, která začíná běžet dnem převzetí příkazu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení, u inspektora Úřadu pro ochranu osobních údajů, který příkaz vydal, odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Praha 17.března 2014

MVDr. František Bartoš  
inspektor Úřadu pro ochranu osobních údajů