



## ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7  
tel.: 234 665 555, fax: 234 665 4444  
e-mail: posta@uouu.cz, www.uouu.cz

Čj. UOOU-07827/14-2  
Praha 1. září 2014

### PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), a § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 101/2000 Sb.“), vydává dne 1. září 2014, v souladu s ustanovením § 150 odst. 1 a násl. správního řádu, tento příkaz:

Je prokázáno, že účastník řízení Společenství domu čp. 1770 Praha 3 Žižkov, se sídlem Radhoštská 21, 130 00 Praha 3 (dále jen „společenství“) jako správce osobních údajů ve smyslu § 4 písm. j/ zákona č. 101/2000 Sb. provozoval kamerový systém se záznamem ve veřejných prostorách kamer domu čp. 1770, Praze 3, Radhoštská 21, a to kamery č. 1 a č. 2 v době od 1. 7. 2011 do 31. 5. 2014 a kameru č. 3 v době od 1. 12. 2013 do 31. 1. 2014 bez potřebného souhlasu všech subjektů údajů (vlastníků či nájemců bytů), bez toho, aby subjekty údajů předem řádně informoval o zpracování osobních údajů, bez potřebného technicko – organizačního zabezpečení ochrany osobních údajů, a dále bez řádného splnění oznamovací povinnosti ve vztahu k Úřadu pro ochranu osobních údajů,

čímž porušil svou povinnost dle § 5 odst. 2 věta první zákona č. 101/2000 Sb. zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem subjektů údajů, nejsou-li dány důvody pro zpracování osobních údajů podle § 5 odst. 2 písm. a/ - g/ téhož zákona, povinnost dle § 11 odst. 1 a 2 zákona č. 101/2000 Sb. informovat subjekty údajů kdo a jakým způsobem bude osobní údaje zpracovávat, o jejich právu přístupu k osobním údajům a o tom, zda je poskytnutí osobního údaje povinné či dobrovolné, povinnost dle § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům, k jejich změně, zničení či ztrátě, neoprávněným přenosům, k jejich jinému neoprávněnému zpracování, jakož i k jinému zneužití osobních údajů, a dále povinnost dle § 16 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. před zpracováním osobních údajů tuto skutečnost písemně oznámit Úřadu pro ochranu osobních údajů,

a tím spáchal správní delikty podle § 45 odst. 1 písm. e/, f/, h/, i// zákona č. 101/2000 Sb., neboť zpracovával osobní údaje bez souhlasu subjektů údajů, neposkytl subjektům údajů úplně informace stanovené zákonem, nepřijal opatření pro zajištění bezpečnosti zpracování osobních údajů a nesplnil oznamovací povinnosti vůči Úřadu pro ochranu osobních údajů,

za což se mu v souladu s ustanovením § 45 odst. 3 zákona č. 101/ 2000 Sb. ukládá:

**pokuta ve výši 3.000,- Kč**  
(slovy tři tisíce korun českých)

**a dále povinnost** podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu **uhradit náklady řízení ve výši 1.000,- Kč** (slovy jeden tisíc korun českých), obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu bezhotovostním převodem na účet Úřadu pro ochranu osobních údajů vedený u ČNB číslo účtu 19-5825001/0710, variabilní symbol IČ účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

### Odůvodnění

Podkladem pro vydání tohoto příkazu je Protokol o kontrole Čj. UOOU-02413/14-13 ze dne 4. srpna 2014, pořizovaný podle zákona č. 101/2000 Sb. a podle zákona č. 255/2012 Sb. o kontrole (kontrolní řád), Mgr. et Mgr. Boženou Čajkovou, inspektorkou Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) v rámci kontroly provedené ve dnech 23. května 2014 až 22. července 2014, neboť v souladu s ustanovením § 150 odst. 2 správního řádu byl tento Protokol o kontrole pořizován tímž správním orgánem, který je věcně a místně příslušný ke správnímu řízení navazujícímu na kontrolní zjišťování a Protokol o kontrole byl pořizován osobou, která je oprávněnou úřední osobou ve smyslu § 15 odst. 2 a odst. 4 správního řádu. Společensví Protokol o kontrole obdrželo a v souladu s platnými právními předpisy nebyly v určené lhůtě podány námitky proti Protokolu o kontrole a o jeho obsahu nejsou pochybnosti ani z jiného důvodu.

Kontrola byla zahájena na základě skutečností uvedených v podnětu.

Podle § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb. správce může zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem subjektů údajů, bez tohoto souhlasu je může zpracovávat jen z důvodů taxativně uvedených v § 5 odst. 2 písm. a/ - g/ tohoto zákona.

Podle § 5 odst. 2, písm. e/ zákona č. 101/2000 Sb. může správce zpracovávat osobní údaje bez souhlasu subjektů údajů, pokud je to nezbytné pro ochranu práv a právem chráněných zájmů správce, příjemce nebo jiné dotčené osoby; takové zpracování osobních údajů nesmí být v rozporu s právem subjektů údajů na ochranu soukromého a osobního života. Pod uvedenou zákonnou výjimku však nelze zahrnout pořizování kamerového záznamu v bytovém domě v případě, že jsou zpracovávány osobní údaje fyzických osob (vlastníků a nájemníků domů) a je monitorován jejich pohyb ve společných prostorách domu, neboť je to v rozporu s právem subjektů údajů na ochranu soukromého a osobního života.

Kontrolou bylo zjištěno, že kamerový systém se záznamem z dvou kamer byl v bytovém domě v provozu od 1. 7. 2011 do 31. května 2014, v době od 1. 12. 2013 do 31. 1. 2014 pak byl pořizován záznam ještě z jedné kamery.

Společensví při zpracování osobních údajů porušilo zákon č. 101/2000 Sb. v ustanovení § 5 odst. 2 věta první, neboť zpracovávalo osobní údaje osob bez souhlasu všech dotčených osob, čímž došlo ke spáchání správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. e/ zákona č. 101/2000 Sb.

V průběhu kontroly nebylo prokázáno, že by kontrolovaný splnil svou povinnost správce osobních údajů informovat subjekty údajů o kamerovém systému se záznamem podle § 11 odst. 1 a 2 zákona č. 101/2000 Sb., čímž došlo ke spáchání správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. f/ téhož zákona.

Zákonná povinnost správce kamerového systému provést organizačně – technická opatření k zabezpečení ochrany zpracování osobních údajů dle § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. rovněž nebyla důsledně splněna. Potřebným zabezpečením rozhodně není umístění záznamového zařízení volně na uzamykatelném WC, kam však mají přístup i zaměstnanci prodejny papírnictví. Došlo tak ke spáchání správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. h/ zákona č. 101/2000 Sb.

Zákonná povinnost správce kamerového systému před pořizováním záznamu řádně písemně oznámit tuto skutečnost Úřadu dle § 16 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. nebyla

společenstvím splněna, čímž došlo ke spáchání správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. i/ zákona č. 101/2000 Sb.

Při stanovení výše pokuty dle § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. bylo přihlédnuto ke skutečnosti, že společenství instalovalo kamerový systém se záznamem jednoznačně pro ochranu majetku společenství a jednotlivých vlastníků bytu. v průběhu pořizování záznamu nebylo zjištěno, že by došlo ke zneužití záznamu, tj. jeho použití k jinému než stanovenému účelu. Kamerový systém byl schválen na shromáždění vlastníků v roce 2010 (ne však všemi subjekty údajů) a do instalace třetí kamery nebyly prokázány námitky proti kamerovému systému se záznamem. Obecně lze konstatovat, že společenství mělo snahu fakticky zajistit potřebnou ochranu majetku, avšak nevěnovalo pozornost splnění všech zákonných předpokladů pro provoz kamerového systému se záznamem, včetně pořízení potřebné dokumentace k prokázání splnění těchto předpokladů. Výše pokuty byla proto stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

Výrok o náhradě řízení je odůvodněn tím, že řízení bylo vyvoláno porušením právní povinnosti společností a stanovenou paušální částkou nákladů správního řízení (§ 79 odst. 5 věta první správního řádu, § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení).

#### **Poučení:**

V souladu s ustanovením § 150 odst. 3 a odst. 4 správního řádu lze u inspektorky Úřadu, která příkaz vydala, podat odpor proti tomuto příkazu, a to ve lhůtě **8 dnů**.

Tato lhůta začíná běžet dnem převzetí příkazu, ale nejpozději desátým dnem od jeho uložení. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Podáním odporu se tento příkaz ruší a řízení pokračuje.

Praha dne 1. září 2014.

Mgr. et Mgr. Božena Čajková  
inspektorka