



Čj. UOOU-11394/14-12

ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, rozhodl dne 12. ledna 2015 takto:

Je prokázáno, že účastník řízení: Společenství vlastníků č. p. 1737 Benešov, se sídlem Na Bezděkově 1737, 256 01 Benešov, IČ: 26773333, v souvislosti se zpracováním osobních údajů vlastníků a nájemců bytů v domě Na Bezděkově 1737, 256 01 Benešov, jako správce ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., zveřejnil od blíže nezjištěné doby do 27. listopadu 2014 na jím spravovaných webových stránkách umístěných na internetové adrese www.panelek.wz.cz osobní údaje 5 členů a nájemců (...), v rozsahu jméno, příjmení, adresa trvalého pobytu, rodné číslo, číslo bytu, a další informace vztahující se k užívání bytů, včetně informací o placení záloh na služby a fond oprav za rok 2013, a to v kopii Výpisu z Katastru nemovitostí, v Seznamu majitelů a nájemníků, v kopii Stanov společenství vlastníků a přílohách a v Placení záloh na služby a fond oprav za rok 2013, a to bez jejich souhlasu,

čímž porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny. Zpracovávat k jinému účelu lze osobní údaje jen v mezích ustanovení § 3 odst. 6, nebo pokud k tomu dal subjekt údajů předem souhlas,

a tím spáchal jiný správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb., neboť zpracovával osobní údaje způsobem, který neodpovídá stanovenému účelu, za což se mu v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

pokuta ve výši 4.000 Kč
(slovy čtyři tisíce korun českých)

a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč,**

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČ účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Správní řízení pro podezření ze spáchání správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb. v souvislosti se zpracováním osobních údajů obyvatel domu bylo zahájeno oznámením Úřadu pro ochranu osobních údajů, které bylo účastníkovi řízení, Společenství vlastníků č. p. 1737 Benešov, doručeno dne 27. listopadu 2014. Podkladem pro zahájení tohoto řízení byl podnět zaslaný Úřadu pro ochranu osobních údajů, který je součástí spisového materiálu tohoto řízení. Správní orgán spolu s oznámením o zahájení správního řízení vyzval účastníka řízení k doložení souhlasů subjektů údajů se zveřejněním jejich osobních údajů na internetových stránkách www.panelek.wz.cz.

Ze spisového materiálu je zřejmé, že účastník řízení zveřejnil od blíže nezjištěné doby do 27. listopadu 2014 na jím spravovaných webových stránkách (www.panelek.wz.cz) osobní údaje vlastníků a nájemců bytů, v rozsahu jméno, příjmení, adresa trvalého pobytu, rodné číslo, číslo bytu, a další informace vztahující se k užívání bytů, včetně informací o placení záloh na služby a fond oprav za rok 2013, a to v kopii Výpisu z Katastru nemovitostí, v Seznamu majitelů a nájemníků, v kopii Stanov společenství vlastníků a přílohách a v Placení záloh na služby a fond oprav za rok 2013.

Správnímu orgánu bylo dne 12. prosince 2014 doručeno vyjádření právního zástupce účastníka řízení, ve kterém uvedl, že účastník řízení na internetových stránkách www.panelek.wz.cz zveřejnil osobní údaje členů společenství vlastníků jednotek, případně nájemců účastníka řízení, na výslovnou žádost a s jejich souhlasem. Tyto osoby chtěly být řádně a včas informovány zejména o chystaných opravách domu, o stavu hospodaření výboru účastníka řízení s prostředky účastníka řízení (zejména s fondem oprav, s fondem služeb, s fondem úvěrů), chtěly být dále řádně a včas informovány o tom, kdy mají službu na úklid společných prostor či chodby v patře, chtěly znát přesný obsah stanov účastníka řízení (při jeho založení obdržel stanovy každý tehdejší člen, novým členům byl obsah stanov zpřístupněn právě na výše uvedených internetových stránkách) apod. Za tím účelem byly zřízeny předmětné internetové stránky, na kterých byly zveřejněny výše uvedené údaje. Navíc, jak vyplývá z obsahu spisu a z obsahu předmětných internetových stránek, na internetových stránkách byly zveřejněny pouze ty údaje, které jsou třetím osobám volně přístupné z veřejných registrů (zejména pak z katastru nemovitostí).

Účastník je pak navíc toho názoru, že v daném případě se jednalo pouze nahodilé shromažďování volně přístupných osobních údajů (tyto jsou přístupné všem mimo jiné i na internetových stránkách Českého úřadu zeměměřického a katastrálního, resp. i na výpisech z katastru nemovitostí), které nebyly dále nijak zpracovávány, když působnost zákona č. 101/2000 Sb. se na takové nahodilé shromažďování osobních údajů nevztahuje. Tudíž účastník řízení nemohl svým jednáním naplnit znaky správního deliktu, jehož spáchání je mu kladeno za vinu. Dle názoru účastníka řízení je pro případ, že shromažďování osobních údajů nebude příslušným správním orgánem, případně příslušným soudem, chápáno jako nahodilé shromažďování osobních údajů, na čemž účastník řízení trvá, tudíž příslušný orgán dojde k závěru, že na daný případ se vztahuje působnost zákona č. 101/2000 Sb., je účastník řízení oprávněn osobní údaje shromažďovat bez souhlasu subjektů údajů ve smyslu § 5 odst. 2 písm. a) a b) zákona č. 101/2000 Sb., který je třeba na základě analogie na daný případ aplikovat. I přes výše uvedené je nutno dále zkonstatovat, že předmětné

údaje byly na výše uvedených internetových stránkách zveřejněny se souhlasem subjektů údajů. Dále sdělil, že jiným způsobem, než jejich zveřejněním, účastník řízení s daty členů a nájemců nenakládal – nevyužil je např. za účelem nabízení obchodu nebo služeb subjektu údajů, neměl z nich žádný ekonomický ani jiný zisk, tyto údaje neposkytl (např. za úplatu) třetím subjektům apod. Ačkoli je účastník řízení toho názoru, že se žádného správního deliktu nedopustil, hned dne 27. listopadu 2014 (tedy v den, kdy mu bylo doručeno oznámení o zahájení správního řízení) výlučně z opatrnosti z předmětných internetových stránek odstranil (vymazal) všechny osobní údaje. Na těchto stránkách tak již nejsou zveřejněny žádné údaje (ani osobní ani jiné), když osobní údaje v současné době již účastník řízení nijak neshromažďuje ani nezveřejňuje. Dle názoru účastníka řízení z výše uvedeného, resp. z dosud provedeného dokazování, jasně vyplývá, že se účastník řízení nedopustil správního deliktu, jenž je mu kladen za vinu, tudíž je na místě řízení zastavit či účastníka řízení zprostit obvinění ze spáchání předmětného správního deliktu. Účastník řízení pak výlučně z opatrnosti dále uvádí, pokud by se správní orgán s výše uvedeným neztotožnil, že dle názoru účastníka řízení z výše uvedeného, resp. z provedeného dokazování, jasně vyplývá, že účastník řízení osobní údaje zveřejnil nikoli za účelem zisku (ekonomického či jiného), nýbrž výlučně za účelem řádné informovanosti svých členů. Stalo se tak navíc s jejich výslovným souhlasem a to navíc na internetových stránkách, o nichž věděli pouze členové či nájemci (nikoli třetí osoby). Nebezpečnost jednání účastníka řízení je tak v podstatě nulová (i s ohledem na projevený souhlas členů a nájemců). Dále navrhl výslech svědků a přiložil souhlas členů společenství vlastníků jednotek a nájemců (s výjimkou 5 osob, kterými jsou ...) ke shromažďování a zpracování a uschování jejich osobních údajů včetně souhlasu subjektů údajů se zveřejněním osobních údajů na předmětných internetových stránkách www.panelak.wz.cz.

Účastník řízení byl informován o svém právu seznámit se s podklady rozhodnutí, na což reagoval sdělením ze dne 29. prosince 2014, ve kterém v plném rozsahu odkázal na své předchozí vyjádření k předmětu řízení.

K předmětu řízení lze konstatovat, že údaje o fyzické osobě v rozsahu jméno, příjmení, adresa trvalého pobytu, rodné číslo, číslo bytu a informace obsažené v listinách uvedených ve výroku tohoto rozhodnutí jsou nepochybně osobní údaje ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., neboť se týkají jednoznačně určeného, resp. určitého subjektu údajů.

Dále lze k předmětu řízení uvést, že účastník řízení tím, že stanovil účel (informování o záležitostech týkajících se bytového domu) a prostředky (zveřejnění osobních údajů prostřednictvím internetu) zpracování osobních údajů, se stal správcem osobních údajů ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., a tedy odpovídá za dodržování povinností stanovených pro jejich zpracování zákonem č. 101/2000 Sb.

Účastník řízení nepochybně zpracovával osobní údaje ve smyslu § 4 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., které zveřejňoval na webových stránkách (tj. minimálně je shromáždil, uchovával a zveřejnil). Je jednoznačně nutno odmítnout argumentaci právního zástupce účastníka řízení týkající se aplikace § 3 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., podle kterého se zákon nevztahuje na nahodilé shromažďování osobních údajů, pokud tyto údaje nejsou dále zpracovávány. Kromě toho, že nelze akceptovat, že by údaje vlastníků jednotek a nájemců bytů účastník řízení shromažďoval nahodile, neboť je potřebuje a využívá pro svou činnost související se

správou domu, pak je především zjevné, že je dále zpracovává – používá a také je zveřejnil. Zákon č. 101/2000 Sb. se tedy na operace s osobními údaji vlastníků jednotek a nájemců bytů, které účastník řízení provádí, zcela zjevně vztahuje.

Právo na ochranu soukromého a rodinného života je jedním ze základních lidských práv zakotveným v ustanovení čl. 10 odst. 2 Listiny základních práv a svobod. Cílem ochrany tohoto práva je zamezit jakýmkoli škodlivým zásahům do soukromí osob, ať již ze strany soukromých subjektů nebo veřejné moci. V oblasti ochrany osobních údajů se toto ústavně zakotvené právo promítá mj. do § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., který stanoví obecnou povinnost nezasahovat do soukromí osob zpracováním osobních údajů pro jiný účel, než pro který byly osobní údaje shromážděny.

K předmětu řízení a k vyjádření účastníka řízení lze konstatovat, že účastník řízení je nepochybně oprávněn zpracovávat osobní údaje vlastníků jednotek a nájemců bytů v nezbytně nutném rozsahu v souvislosti se svojí činností a s tím související správou domu na základě § 5 odst. 2 písm. a) a b) zákona č. 101/2000 Sb. bez jejich souhlasu. Žádný právní předpis však účastníkovi řízení neumožňuje shora popsáním způsobem bez jejich souhlasu zveřejnit osobní údaje subjektu údajů, přičemž tento souhlas nelze nahradit souhlasem ani rozhodnutím žádného orgánu účastníka řízení. Odkaz účastníka řízení na skutečnost, že osobní údaje jsou veřejně dostupné, je právně irelevantní, neboť ve vyjádření účastníka řízení uvedené státní orgány zveřejňují osobní údaje na základě zákonného zmocnění a zejména pak zveřejňoval řadu osobních údajů souvisejících se správou domu, které veřejně dostupné nejsou (včetně rodných čísel jednotlivých vlastníků jednotek obsažených ve Výpisu z katastru nemovitostí nebo informací o placení záloh za služby a fond oprav).

Ze spisového materiálu je zřejmé, že účastník řízení zveřejnil osobní údaje 5 vlastníků jednotek a nájemců bytů bez jejich souhlasu a 73 osob s jejich souhlasem. Správní orgán se dále nezabýval otázkou, zda souhlasy 73 osob, které mu účastník řízení v rámci správního řízení doložil, byly uděleny dodatečně či předem (jak požaduje zákon č. 101/2000 Sb.), neboť lze konstatovat, že v obou těchto případech nedošlo k porušení zákona č. 101/2000 Sb. účastníkem řízení. I kdyby byl totiž souhlas poskytnut dodatečně, nebyl by naplněn materiální znak správního deliktu, neboť by dotčené osoby sice poskytly svůj souhlas dodatečně, ale jasně tím vyjádřily, že zveřejnění svých osobních údajů nepovažují za zásah do práva na ochranu osobních údajů, resp. soukromí. V případě 5 dotčených subjektů údajů, jejichž souhlas účastník řízení nedoložil, lze naopak konstatovat, že došlo zveřejněním jejich osobních údajů k porušení zákona č. 101/2000 Sb.

Správní orgán považuje skutkové zjištění za dostatečné a na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že účastník řízení porušil popsáním jednáním povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny, a k jinému účelu pouze v mezích ustanovení § 3 odst. 6 citovaného zákona, nebo na základě předchozího souhlasu subjektu údajů.

Při stanovení výše sankce bylo jako k přitěžující okolnosti přihlédnuto k tomu, že osobní údaje byly zveřejněny prostřednictvím internetu, tedy zpřístupněny v podstatě neomezenému okruhu osob. Za přitěžující okolnost považuje správní orgán i zveřejnění rodných čísel, tj. obecných identifikátorů občanů. Za polehčující okolnost

považuje správní orgán počet dotčených subjektů údajů (5 osob) a to, že osobní údaje byly z webových stránek neprodleně po zahájení správního řízení vymazány.

Po posouzení všech okolností případu, uložil správní orgán sankci při samé dolní hranici zákonné sazby.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, který správnímu orgánu ukládá povinnost uložit paušální částkou náhradu nákladů řízení účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, kterou se stanoví paušální částka nákladů správního řízení ve výši 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: V souladu s § 152 odst. 1 správního řádu lze u odboru správních činností proti tomuto rozhodnutí podat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí rozklad předsedovi Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Rozhodnutí je doručeno dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání rozhodnutí do datové schránky.

Praha, 12. ledna 2015

otisk
úředního
razítka

Vanda Foldová
ředitelka odboru správních činností