



Čj. UOOU-12030/14-3

PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, vydává dne 5. ledna 2015 v souladu s § 150 odst. 1 správního řádu tento příkaz:

Je prokázáno, že účastník řízení: společnost ANELICHT s.r.o., se sídlem Rokycanova 848, 511 01 Turnov, IČ: 64791238, jako správce osobních údajů svých zákazníků podle § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb.,

- I. tím, že předal v období mezi prosincem 2013 a únorem 2014 bez jejího souhlasu osobní údaje ..., nar. ..., trvale bytem ..., společnosti Plus4U Mobile s.r.o., a to v rozsahu jméno, příjmení, datum narození, adresa trvalého pobytu, číslo účtu, číslo občanského průkazu, telefonní číslo (přenášené a kontaktní), e-mailová adresa a podpis, a dále kopii jejího občanského průkazu, který navíc obsahoval její osobní údaje v rozsahu místo narození, státní občanství, rodné číslo a fotografii,

porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem subjektu údajů a bez tohoto souhlasu pouze na základě § 5 odst. 2 písm. a) až g) tohoto zákona,

- II. a dále tím, že nepřijal žádná opatření k zabezpečení osobních údajů svých zákazníků zpracovávaných ..., zástupcem účastníka řízení na základě plné moci ze dne 7. června 2013,

porušil povinnost stanovenou v § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost správce osobních údajů přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům, k jejich změně, zničení či ztrátě, neoprávněným přenosům, k jejich jinému neoprávněnému zpracování, jakož i k jinému zneužití osobních údajů,

a tím spáchal

v bodě I správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., neboť zpracovával osobní údaje bez souhlasu subjektu údajů mimo případy uvedené v zákoně,

v bodě II správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. h) zákona č. 101/2000 Sb., neboť nepřijal nebo neprovedl opatření pro zajištění bezpečnosti zpracování osobních údajů,

za což se mu v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

pokuta ve výši 15.000 Kč
(slovy patnáct tisíc korun českých)

a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč,**

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Podkladem pro vydání tohoto příkazu je kontrolní protokol čj. UOOU-04971/14-15 ze dne 21. října 2014 pořizený podle zákona č. 101/2000 Sb. a zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), inspektorem Úřadu pro ochranu osobních údajů MVDr. Františkem Bartošem v rámci kontroly provedené u účastníka řízení ve dnech 30. července až 18. září 2014.

Z výše uvedeného spisového materiálu vyplývá, že ... požádala prostřednictvím webových stránek umístěných na internetové adrese www.bonuss.eu o zaslání nabídky mobilních tarifů a dne 27. srpna 2013 odeslala formulář „Objednávka služeb mobilních komunikací a členství bonuss“ na e-mailovou adresu index@bonuss.eu. Uzavřením smlouvy se též ... stala členkou spotřebitelského klubu Bonuss. Součástí smlouvy bylo i udělení souhlasu se zpracováním osobních údajů uvedených v objednávce pro potřebu evidence společnosti a též udělení souhlasu s manipulací dat z mobilních a datových služeb pro potřebu vyúčtování. Následně jí byla objednávka potvrzena a byla požádána o zaslání kopie svého občanského průkazu včetně úhrady vratné jistiny, které účastníku řízení zaslala. Dne 7. února 2014 byla ... účastníkem řízení upozorněna na změnu ve fakturaci (faktura měla být doručována přímo od operátora a za tím účelem od ní bylo vyžádáno číslo účtu, ze kterého bude prováděna úhrada). Dne 22. dubna 2014 obdržela ... e-mailovou zprávu od společnosti Plus4U Mobile s.r.o., ve které jí bylo sděleno, že její telefonní tarif byl u této společnosti objednan ... (někdy též vystupující pod jménem ...), který zastupoval účastníka řízení i spotřebitelský klub Bonuss. Dále jí bylo e-mailovou zprávu sděleno, že ... dlouhodobě porušuje podmínky spolupráce a neplatí předepsané faktury, proto jí bylo nabídnuto, aby se přeregistrovala do jejich platformy a uhradila faktury za březen a následující měsíce roku 2014. V případě, že nebude mít o registraci zájem, bude jí telefonní číslo zablokováno. Na základě vzniklé situace kontaktovala ... společnost Plus4U Mobile s.r.o. Bylo jí sděleno, že ... zneužil její

osobní údaje a kopii občanského průkazu a registroval ji do platformy společnosti Plus4U Mobile s.r.o. Dále ji společnost informovala o tom, že telefonní číslo, které užívala, patří této společnosti a pokud se k této společnosti zaregistruje a zaplatí dlužná vyúčtování, bude moci využívat nadále jejich výhodné tarify. ... se rozhodla tuto nabídku nevyužít.

Ze shromážděného spisového materiálu dále vyplývá, že ..., který v komunikaci prostřednictvím e-mailové adresy index@bonuss.eu s ... vystupoval jako ..., měl udělenou od jednatelky účastníka řízení, ..., plnou moc ze dne 7. června 2013, a to v plném rozsahu k veškerým právním úkonům prováděným jejím jménem a bez jakýchkoli omezení. Současně ze spisového materiálu, zejména z vyjádření ... v průběhu kontroly vyplývá, že o veškerou komunikaci s klienty se staral ..., který měl u sebe i všechnu dokumentaci klientů (včetně dokumentace ...) a který agendu nabízení a zprostředkování tarifů mobilních operátorů vedl samostatně. Svou činnost přitom vykonával z domova, z vlastního počítače. Veškerou komunikaci s klienty vedl v elektronické podobě, přístup do počítače byl chráněn heslem, které znal jen on. Vzhledem ke skutečnosti, že ... byl v době provádění kontroly ve výkonu trestu (za trestnou činnost nesouvisející s činností účastníka řízení), ... nevěděla, kde je předmětný počítač přesně uložen, ale dle ní pravděpodobně u jeho rodičů nebo u jeho švagra (spolu s dalšími dokumenty v listinné podobě). Jednatelka účastníka řízení také uvedla, že jí není známo, pro kolik klientů pan ... jménem účastníka řízení služby zprostředkoval, dále uvedla, že společnost nemá zpracovány žádné interní předpisy vztahující se k nakládání s osobními údaji.

Ze shromážděného spisového materiálu (z vyjádření společnost Plus4U Net a.s. ze dne 19. srpna 2014) dále vyplývá, že tato společnost je provozovatelem internetové služby, prostřednictvím které si může uživatel objednat služby dalších subjektů. Dále uvedla, že spolu se společností Plus4U Mobile s.r.o., která jako virtuální operátor poskytuje pouze služby mobilních komunikací, je vlastnický propojena se společností Plus4U a.s., která zajišťuje zákazníkům společnosti Plus4U Mobile s.r.o. finanční služby. Společnost dále uvedla, že ... zaslal společnosti Plus4U Mobile s.r.o. jménem klientů objednávky na levné telefonní tarify a následně za ně potvrdil i smlouvy o poskytování Fair Pay účtu, a to bez toho, aby klientům vysvětlil fungování těchto služeb. V případě ..., když společnosti Plus4U a.s. a Plus4U Mobile s.r.o. zjistily, že se nejedná o koncového klienta, kontaktovaly všechny tyto klienty a celou záležitost jim vysvětlily. Klienti se mohli rozhodnout, zda budou službu společnosti Plus4U Mobile s.r.o. využívat či nikoliv. ... se rozhodla služby společnosti Plus4U Mobile s.r.o. nevyužívat, proto jí bylo zrušeno její telefonní číslo a také byl smazán scan jejího občanského průkazu s osobními údaji. Její osobní údaje byly dle uvedeného vyjádření zpracovávány na základě uzavřených smluv a souhlasu se zpracováním osobních údajů, které jejím jménem uzavřel a odsouhlasil ..., a to v rozsahu jméno, příjmení, adresa trvalého pobytu, e-mailová adresa, přenášené telefonní číslo, kontaktní telefonní číslo, datum narození, číslo účtu, číslo občanského průkazu a zvolený tarif. ..., jako zástupce účastníka řízení na základě plné moci, uzavřel se společnostmi Plus4U Mobile s.r.o. a Plus4U a.s. 105 smluv.

V příloze uvedeného vyjádření zaslala společnost Plus4U Net a.s. kopii elektronického dokumentu „Žádost o přenos čísla“ ze dne 16. prosince 2013. Žádost obsahuje osobní údaje ... v rozsahu jméno, příjmení, přenášené telefonní číslo, trvalý pobyt/místo podnikání, kontaktní telefonní číslo, e-mailová adresa a dále údaje o požadovaném tarifu, velikosti SIM karty, místu jejího převzetí a o obchodním názvu bývalého poskytovatele služeb mobilních komunikací. Další přílohou k výše

uvedenému dopisu je kopie vyplněného elektronického formuláře „Založení Fair Pay účtu - ... – ...“ ze dne 13. prosince 2013. Formulář obsahuje osobní údaje ... v rozsahu jméno, příjmení, datum narození, kontaktní e-mailová adresa, kontaktní telefon, číslo účtu, trvalý pobyt/místo podnikání a číslo občanského průkazu. Dále je v závěru žádosti uvedený tento text „Jste-li občan České republiky, doplňte občanský průkaz naskenovaný/ofocený z obou stran. Jinak doplňte cestovní pas nebo průkaz o povolení k pobytu“. Jako přílohu dopisu ze dne 19. srpna 2014 zaslala společnost Plus4U Net a.s. také elektronický dokument „Smlouva o poskytování soukromého Fair Pay účtu“ ze dne 13. prosince 2013, která obsahuje osobní údaje ... v rozsahu jméno, příjmení, trvalé bydliště a datum narození.

K předmětu tohoto řízení lze konstatovat, že účastník řízení je nepochybně správcem osobních údajů svých klientů, které zpracovává (shromažďuje, uchovává, příp. předává dalším subjektům) v souvislosti s poskytováním jím nabízených služeb.

K výroku I tohoto rozhodnutí správní orgán uvádí, že podle § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb. může správce osobní údaje zpracovávat pouze se souhlasem subjektu údajů. Bez tohoto souhlasu je může zpracovávat pouze za předpokladu, že jsou splněny podmínky některého z ustanovení uvedených v § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb.

Z výše uvedeného je zřejmé, že účastníkovi řízení nebyl udělen souhlas s předáním osobních údajů jeho zákaznice jiné společnosti (společnosti Plus4U Mobile s.r.o.), jak vyplývá též ze znění smlouvy uzavřené mezi ... a účastníkem řízení. Proto na tento případ není možné ani aplikovat výše uvedené výjimky, zejména pak ne ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 101/2000 Sb., podle kterého lze zpracovávat osobní údaje bez souhlasu dotčeného subjektu údajů, jestliže je zpracování nezbytné pro plnění smlouvy, jejíž smluvní stranou je subjekt údajů, nebo pro jednání o uzavření nebo změně smlouvy uskutečněné na návrh subjektu údajů. Ze smlouvy uzavřené mezi ... a účastníkem řízení totiž nevyplývá záměr ... uzavřít smlouvu se společností Plus4U Mobile s.r.o., ani souhlas s předáním jejich osobních údajů tomuto subjektu.

K výroku II tohoto rozhodnutí správní orgán uvádí, že účastník řízení je povinen při zpracování osobních údajů svých zákazníků dodržovat též povinnost stanovenou v § 13 odst. 1 tohoto zákona. Podle tohoto ustanovení je mj. povinen přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům, k jejich změně, zničení či ztrátě, neoprávněným přenosům, k jejich jinému neoprávněnému zpracování, jakož i k jinému zneužití osobních údajů. Tato povinnost platí i po ukončení zpracování osobních údajů.

Povinnost dle § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. a této povinnosti odpovídající skutková podstata správního deliktu v § 45 odst. 1 písm. h) téhož zákona je formulovaná jako odpovědnost za následek. Dojde-li tedy k následku předvídanému v § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. (neoprávněnému přístupu k osobním údajům apod.), což je v této věci nepochybné, znamená to, že se správce osobních údajů dopustil správního deliktu. Odpovědnost za správní delikt je přitom postavena na objektivní odpovědnosti (tedy bez ohledu na zavinění), přičemž zákon č. 101/2000 Sb. upravuje v § 46 odst. 1 liberační důvod, při jehož naplnění se právník osoba může odpovědnosti za správní delikt zprostit.

Správní orgán po zhodnocení veškerých okolností, které vyplývají ze shromážděného spisového materiálu, zejména pak ze skutečnosti, že jednatelka účastníka řízení udělila ... v podstatě neomezenou plnou moc a dále jeho činnost prokazatelně vůbec nekontrolovala (v důsledku čehož neznala počet klientů, jejichž osobní údaje byly předány třetím subjektům, ani kde přesně se osobní údaje nacházejí, ani jakékoli další podrobnosti o prováděném zpracování a zabezpečení zpracovávaných osobních údajů), dospěl k závěru, že v případě účastníka řízení § 46 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. nelze aplikovat.

Správní orgán považuje ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu skutková zjištění za dostatečná a na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že účastník řízení porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem subjektu údajů; bez tohoto souhlasu jen za podmínek uvedených v § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb., a dále povinnost stanovenou v § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnosti přijmout taková bezpečnostní opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům, k jejich změně, zničení či ztrátě, neoprávněným přenosům, k jejich jinému neoprávněnému zpracování, jakož i k jinému zneužití osobních údajů.

Při stanovení výše sankce bylo jako k přitěžující okolnosti přihlédnuto zejména ke skutečnosti, že účastník řízení spáchal více správních deliktů. Za přitěžující okolnost považuje správní orgán dále skutečnost, že správce (tj. jeho jednatelka, neboť účastník řízení nemá jiné zaměstnance) neměl žádný přehled o tom, jakým způsobem a jakými prostředky jsou osobní údaje jeho zákazníků zpracovávány resp. uchovávány, neměl je vůbec k dispozici, ani nevěděl, kde přesně se v předmětnou dobu osobní údaje nacházejí. Po posouzení všech shora uvedených skutečností rozhodl správní orgán o uložení sankce při dolní hranici zákonné sazby.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, který správnímu orgánu ukládá povinnost uložit paušální částkou náhradu nákladů řízení účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, kterou se stanoví paušální částka nákladů správního řízení ve výši 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

Poučení: V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u odboru správních činností Úřadu pro ochranu osobních údajů, který příkaz vydal, proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha, 5. ledna 2015

otisk
úředního
razítka

Vanda Foldová
ředitelka odboru správních činností