



Čj. UOOU-12312/14-5

PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, vydává dne 16. ledna 2015 v souladu s § 150 odst. 1 správního řádu tento příkaz:

Je prokázáno, že účastník řízení: společnost ZENERGO a.s., se sídlem Čejč 61, 696 14 Čejč, IČ: 29269661, jako správce osobních údajů podle § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., v souvislosti se zasíláním nabídek týkajících se vykupování zemědělských pozemků, popř. akcií a podílů zemědělských společností, použil pro písemnou nabídku týkající se odkoupení pozemků společností ZENERGO a.s., kterou zaslal ..., bytem ..., a která mu byla doručena dne 8. prosince 2014, jeho osobní údaje v rozsahu titul, jméno, příjmení, adresa trvalého pobytu a informace o vlastnictví pozemků včetně jejich specifikace (způsob využití pozemků), a to aniž disponoval jeho souhlasem,

čímž porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem subjektu údajů a bez tohoto souhlasu pouze na základě § 5 odst. 2 písm. a) až g) tohoto zákona,

a tím spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., neboť zpracovával osobní údaje bez souhlasu subjektu údajů, za což se mu v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

pokuta ve výši 1.000 Kč
(slovy jeden tisíc korun českých)

a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč,**

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Podkladem pro vydání tohoto příkazu je podnět doručený Úřadu pro ochranu osobních údajů dne 12. prosince 2014.

Z výše uvedeného podnětu vyplývá, že ..., byl doručen dne 8. prosince 2014 na adresu jeho trvalého pobytu dopis, který je součástí spisového materiálu, od společnosti ZENERGO a.s., která uvádí, že je zemědělskou společností, která se mimo jiné zabývá také investicemi do půdy. V předmětném dopisu byl adresát (tento zde nebyl jmenovitě určen, nicméně je zřejmý z kontaktních údajů adresáta obsažených na obálce předmětného dopisu) přímo osloven účastníkem řízení, přičemž v textu dopisu byl adresát označen jako vlastník pozemků v katastru obce Říčky v Orlických horách nebo jiných, s nabídkou odkoupení pozemků s tím, že účastník řízení vykupuje i akcie a podíly zemědělských společností. V této souvislosti bylo v textu dopisu uvedeno, že účastník řízení zajistí veškerý potřebný servis zdarma (vyhotovení smlouvy, vklad na katastrální úřad apod.). Dále pak bylo uvedeno, že má-li adresát zájem své zemědělské pozemky prodat, může si vybrat některou z nabízených variant pro kontaktování účastníka řízení, přičemž při zvolení varianty písemného vyplnění kontaktního formuláře bude adresáta následně kontaktovat obchodní zástupce účastníka řízení.

V uvedeném podnětu dále ..., uvádí, že z uvedeného dopisu je velmi rozhořčen, a to z mnoha důvodů, tj. nic prodávat nechce a ani neplánuje, přičemž žádnou aktivitu v tomto ohledu nikdy neučinil. Jako další důvod uvedl, že o pozemek, na němž je umístěna jeho chalupa č. p. ..., se stará včetně popisu jeho konkrétného zvelebování, a toto je výsledkem, tj. konstatoval, že takový dopis člověka znejistí a velmi mírně řečeno naštvě. Zároveň uvedl, že přitom není nic jednoduchého zjistit z čísla popisného, které má na chalupě, komu patří přiléhající pozemek, tj. k tomu vyslovil domněnku, že je třeba si zajistit ne běžně přístupnou pozemkovou mapu příslušného katastru a dopátrat se jeho jména a adresy trvalého bydliště. K tomu dodal, že, co je komu po tom, když nic neprodává a prodávat nebude. Ohledně společnosti ZENERGO a.s. uvedl, že ji nezná a nikdy ji nekontaktoval.

K předmětu řízení lze konstatovat, že údaje o fyzické osobě v rozsahu jméno, příjmení, adresa, informace o vlastnictví pozemků včetně jejich specifikace (tj. uvedení způsobu jejich využití, neboť účastník řízení měl zájem o zemědělské pozemky, z čehož je zřejmé, že i adresát byl osloven, na základě toho, že vlastní pozemky spadající do definice zemědělského půdního fondu, resp. mající tento způsob ochrany) jsou nepochybně osobní údaje ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., neboť se vztahují k jednoznačně určenému resp. určitelnému subjektu údajů.

Zpracováním osobních údajů se podle § 4 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. rozumí jakákoliv operace nebo soustava operací, které správce nebo zpracovatel systematicky provádějí s osobními údaji, a to automatizovaně nebo jinými prostředky. Zpracováním osobních údajů se rozumí zejména shromažďování, ukládání na nosiče informací, zpřístupňování, úprava nebo pozměňování, vyhledávání, používání, předávání, šíření, zveřejňování, uchovávání, výměna, třídění nebo kombinování, blokování a likvidace. Účastník řízení zpracovával osobní údaje ..., neboť tyto využil (resp. shromažďoval, kombinoval a následně použil) k zaslání nabídky k odkoupení pozemků v jeho vlastnictví.

Dále lze k předmětu řízení uvést, že účastník řízení tím, že stanovil účel, prostředky a způsob zpracování osobních údajů (tj. zpracoval a zaslal nabídku k odkoupení pozemků ..., prostřednictvím jím získaných údajů), se stal správcem osobních údajů ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb. a tedy odpovídá za dodržování povinností stanovených pro jejich zpracování zákonem č. 101/2000 Sb.

Podle § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb. mohou být osobní údaje zpracovávány pouze se souhlasem subjektu údajů a bez tohoto souhlasu pouze na základě některé z výjimek uvedených v § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb. Správní orgán považuje za prokázané, že účastník řízení svým jednáním porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., neboť nedisponoval souhlasem ..., se zpracováním jeho osobních údajů, jak vyplývá z výše uvedeného podnětu.

Současně nelze na jednání účastníka řízení aplikovat ani žádnou z výjimek uvedených v § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb., neboť zejména nelze zpracování osobních údajů považovat za nezbytné pro jednání o uzavření smlouvy, k němuž by muselo dojít na základě návrhu subjektu údajů ve smyslu § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 101/2000 Sb., nicméně ze strany ..., nebyl vyjádřen zájem na uzavření smlouvy s účastníkem řízení. Stejně tak nelze v daném případě aplikovat ani výjimku upravenou v § 5 odst. 2 písm. d) téhož zákona, který upravuje možnost zpracovávat osobní údaje bez souhlasu subjektu údajů jeho zveřejněné osobní údaje za podmínky, že se jedná o oprávněně zveřejněné osobní údaje, a zároveň za splnění podmínky, že tím není dotčeno právo subjektu na ochranu jeho soukromého a osobního života. I v případě, pokud by účastník řízení získal informace o vlastnictví předmětného pozemku z katastru nemovitostí, tak podle § 51 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), lze údaje katastru nemovitostí užit jen k účelům uvedeným v § 1 odst. 2 téhož zákona (jedná se tedy o lex specialis ve vztahu k příslušným ustanovením zákona č. 101/2000 Sb.), tj. tedy k ochraně práv k nemovitostem, pro účely daní, poplatků a jiných obdobných peněžitých plnění, k ochraně životního prostředí, k ochraně nerostného bohatství, k ochraně zájmů státní památkové péče, pro rozvoj území, k oceňování nemovitostí, pro účely vědecké, hospodářské a statistické, dále pak pro tvorbu dalších informačních systémů sloužících k účelům uvedeným (viz předchozí vyjmenované účely). Šířit údaje katastru lze pouze se souhlasem Českého úřadu zeměměřického a katastrálního za podmínek stanovených prováděcím právním předpisem. Je přitom zjevné, že zpracování osobních údajů ..., účastníkem řízení nesměřovalo k žádnému z uvedených účelů.

Možnosti, kdy správce může zpracovávat osobní údaje bez souhlasu dotčených subjektů údajů, jsou, jak je výše uvedeno, obsaženy v § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb., ale také v § 5 odst. 5 a 6 téhož zákona, přičemž poslední uvedená ustanovení upravující zpracování osobních údajů za účelem nabízení obchodu a služeb jsou ve vztahu speciality k § 5 odst. 2 uvedeného zákona, tj. jsou aplikována přednostně.

Podle § 5 odst. 5 zákona č. 101/2000 Sb. provádí-li správce nebo zpracovatel zpracování osobních údajů za účelem nabízení obchodu nebo služeb subjektu údajů, lze pro tento účel použít jméno, příjmení a adresu subjektu údajů, pokud tyto údaje byly získány z veřejného seznamu nebo v souvislosti se svojí činností jakožto správce nebo zpracovatele, přičemž bez souhlasu subjektu údajů nelze k uvedeným údajům přiřazovat další osobní údaje.

Při předmětném zpracování však zjevně nebyly splněny podmínky § 5 odst. 5 zákona č. 101/2000 Sb., které by umožňovaly použít osobní údaje subjektu údajů za účelem nabízení zboží a služeb bez jeho souhlasu, neboť nebyla splněna podmínka jejich povoleného rozsahu (tj. jméno, příjmení a adresa subjektu), když k těmto údajům účastník řízení přiřadil informaci o vlastnictví pozemku účastníkem řízení a jeho bližší specifikaci.

Správní orgán tedy na základě výše uvedeného považuje ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu skutkové zjištění za dostatečné a na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že účastník řízení porušil svým jednáním povinnost stanovenou v § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem subjektu údajů, jelikož nedisponoval relevantním právním titulem ke zpracování osobních údajů subjektu údajů.

Při stanovení výše sankce bylo jako k přitěžující okolnosti přihlédnuto, že záměrem jednání účastníka řízení bylo dosáhnout majetkového prospěchu (investice). Jako k polehčující okolnosti bylo přihlédnuto k tomu, že jednáním účastníka řízení byla dotčena pouze jedna osoba. Po posouzení všech shora uvedených skutečností rozhodl správní orgán o uložení sankce při samé dolní hranici zákonné sazby.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, který správnímu orgánu ukládá povinnost uložit paušální částkou náhradu nákladů řízení účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, kterou se stanoví paušální částka nákladů správního řízení ve výši 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

Poučení: V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů, která začíná běžet dnem převzetí příkazu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení, u odboru správních činností Úřadu pro ochranu osobních údajů odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha, 16. ledna 2015

otisk
úředního
razítka

Vanda Foldová
ředitelka odboru správních činností