



Čj. UOOU-12262/14-5

PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, vydává dne 6. února 2015 v souladu s § 150 odst. 1 správního řádu tento příkaz:

Je prokázáno, že účastník řízení: společnost ZENIT REALITY s.r.o., se sídlem Kralická 2104/1, 709 00 Ostrava – Mariánské Hory, IČ: 28610636, v souvislosti se správou bytového domu, jako zpracovatel osobních údajů podle § 4 písm. k) zákona č. 101/2000 Sb., nezajistil, aby prostřednictvím webových stránek na internetové adrese <http://...> nedošlo nejméně ke dni 29. září 2014 ke zpřístupnění osobních údajů obyvatel bytového domu na adrese ... ve fotokopiích občanských průkazů, které obsahovaly osobní údaje 17 subjektů údajů v rozsahu jméno, příjmení, datum narození, pohlaví, státní občanství, fotografie, podpis, číslo a typ dokladu, datum vydání a datum platnosti dokladu, osobní údaje 21 subjektů údajů v rozsahu jméno, příjmení, datum narození, rodné číslo, pohlaví, státní občanství, fotografie, podpis, číslo a typ dokladu a datum platnosti dokladu a osobní údaje 1 subjektu údajů v rozsahu jméno, příjmení, datum narození, rodné číslo, pohlaví, fotografie, číslo a typ dokladu, datum vydání, datum platnosti dokladu a označení orgánu, který jej vydal, a dále ve fotokopii cestovního pasu u 1 subjektu údajů v rozsahu jméno, příjmení, datum narození, rodné číslo, pohlaví, státní občanství, fotografie, podpis, číslo a typ dokladu a datum platnosti dokladu,

čímž porušil povinnost stanovenou v § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost správce přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům, k jejich změně, zničení či ztrátě, neoprávněným přenosům, k jejich jinému neoprávněnému zpracování, jakož i k jinému zneužití osobních údajů,

a tím spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. h) zákona č. 101/2000 Sb., neboť nepřijal nebo neprovedl opatření pro zajištění bezpečnosti zpracování osobních údajů,

pokuta ve výši 30.000 Kč

(slovy třicet tisíc korun českých)

a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč,

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Podkladem pro vydání tohoto příkazu je podnět Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Územního odboru Opava, oddělení obecné kriminality SKPV, který obdržel Úřad pro ochranu osobních údajů dne 11. prosince 2014.

Ze spisového materiálu shromážděného Policií České republiky vyplývá, že policejní orgán obdržel dne 25. září 2014 trestní oznámení podané fyzickou osobou, že tato na internetové adrese <http://...> našla fotografie cizích dokladů totožnosti. Uvedený stav, tj. zveřejnění fotografií dokladů totožnosti subjektů údajů, byl zdokumentován policejním orgánem pořízením otisku obrazovky dne 29. září 2014 a stažením dat na kompaktní disk. Z pořízené dokumentace je zřejmé, že se jednalo o fotokopie dokladů 40 subjektů údajů, tj. 39 občanských průkazů a 1 cestovního pasu, zpřístupněné na webových stránkách www.rajce.idnes.cz, na nichž je možné ukládat a prohlížet fotografie. V případě občanských průkazů byly na uvedené internetové adrese zveřejněny k 17 subjektům údaje v rozsahu jméno, příjmení, datum narození, pohlaví, státní občanství, fotografie, podpis, číslo a typ dokladu, datum vydání a datum platnosti dokladu, k 21 subjektům údaje v rozsahu jméno, příjmení, datum narození, rodné číslo, pohlaví, státní občanství, fotografie, podpis, číslo a typ dokladu a datum platnosti dokladu a k 1 subjektu údaje v rozsahu jméno, příjmení, datum narození, rodné číslo, pohlaví, fotografie, číslo a typ dokladu, datum vydání, datum platnosti dokladu a označení orgánu, který jej vydal. V případě cestovních dokladů byly zveřejněny na uvedené internetové adrese k 1 subjektu údaje v rozsahu jméno, příjmení, datum narození, rodné číslo, pohlaví, státní občanství, fotografie, podpis, číslo a typ dokladu (tj. cestovní pas) a datum platnosti dokladu. Policií České republiky bylo zjištěno lustrací v informačních systémech, že jména a příjmení na uvedených dokladech se shodují s registrem občanů domu na adrese ... (viz úřední záznam Policie České republiky ze dne 29. září 2014).

Ze spisového materiálu je dále zřejmé, že v dané věci podal dne 14. listopadu 2014 ..., nar. ..., vysvětlení na Polici České republiky (úřední záznam o podání vysvětlení č. j. KRPT-214169-4/ČJ-2014-070671), přičemž uvedl, že je osobou samostatně výdělečně činnou. Ohledně fotografií dokladů totožnosti na internetové adrese <http://...> uvedl, že spravuje jako správce nemovitosti dům na adrese K tomu uvedl, že vzhledem k tomu, že provádí nájemní smlouvy s nájemníky z uvedených bytů na uvedené adrese, pořídil si pro svoji potřebu fotografie jejich dokladů, a to vždy s jejich vědomím. Toto provedl na doporučení svého známého, aby mohla data dle občanských průkazů využívat sekretářka, a vložil uvedené fotografie občanských

průkazů a cestovních dokladů na výše uvedenou internetovou adresu. K tomu doplnil, že neví, z jaké IP adresy byly uvedené fotografie vloženy, s tím, že se jedná o jeho IP adresu, kterou nezná. Dále uvedl, že fotografie vložil sám a že mu s tím nikdo nepomáhal. Dále pak uvedl, že v dnešní době (pozn. správního orgánu: tj. myšleno zjevně ke dni sepsání úředního záznamu dne 14. listopadu 2014) tam již uvedené fotografie nejsou, jelikož je stáhl, resp. vymazal. Zároveň dodal, že o tom, že fotografie vystavil na internet, nikdo nevěděl (tím myslí nájemníky domu), s tím, že se domníval, že se na tuto adresu nikdo jiný nemůže dostat, jen on a jeho sekretářka. K tomu doplnil, že si není vědom, že porušil zákon či jiný předpis, co se týká ukládání osobních údajů na internet.

Dne 15. ledna 2015 zaslal správní orgán ..., vlastníku výše uvedeného bytového domu, žádost o podání vysvětlení, zda je mu znám a v jaké souvislosti ... a zda a jakou funkci plní, popř. plnil tento při správě nemovitosti na adrese

Dne 1. února 2015 obdržel správní orgán vysvětlení ..., z něhož vyplývá, že ... je jednatelem společnosti ZENIT REALITY s.r.o., která mu zprostředkovala dne 29. února 2012 koupi nemovitosti, tj. bytového domu na adrese ..., a po opravě mu nemovitost na základě smlouvy ze dne 2. června 2013 majetkově spravuje.

K předmětu řízení lze konstatovat, že údaje o fyzické osobě v rozsahu jméno, příjmení, datum narození, rodné číslo, pohlaví, státní občanství, fotografie, podpis, datum vydání a datum platnosti dokladu, číslo a typ dokladu a další informace vztahující se k vydání dokladu jsou nepochybně osobní údaje ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., neboť se vztahují k jednoznačně určenému subjektu údajů.

Účastník řízení, jako zpracovatel osobních údajů subjektů údajů, obyvatel domu ve smyslu § 4 písm. k) zákona č. 101/2000 Sb. je povinen dodržovat při zpracování osobních údajů povinnosti stanovené zákonem č. 101/2000 Sb. Jednou z povinností zpracovatele je přitom i povinnost stanovená v § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., tj. povinnost přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům, k jejich změně, zničení či ztrátě, neoprávněným přenosům, k jejich jinému neoprávněnému zpracování, jakož i k jinému zneužití osobních údajů. Tato povinnost platí i po ukončení zpracování osobních údajů.

Povinnost dle § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. a této povinnosti odpovídající skutková podstata správního deliktu v § 45 odst. 1 písm. h) téhož zákona je formulovaná jako odpovědnost za následek. Dojde-li tedy k následku předvídanému v § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. (neoprávněnému přístupu k osobním údajům apod.), což je v této věci nepochybné, znamená to, že se zpracovatel osobních údajů dopustil správního deliktu. Skutková podstata správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. h) zákona č. 101/2000 Sb. je tedy naplněna již v situaci, kdy zpracovávaným osobním údajům hrozí (v důsledku nepřijetí či neprovedení dostatečných organizačních a technických opatření) riziko neoprávněného zpracování. V případě, kdy jsou osobní údaje bez jakéhokoli právního titulu již zpřístupněny třetím osobám, nelze o naplnění uvedené skutkové podstaty pochybovat.

Odpovědnost za správní delikt je přitom postavena na objektivní odpovědnosti (tedy bez ohledu na zavinění), přičemž zákon č. 101/2000 Sb. upravuje v § 46 odst. 1 liberační důvod, při jehož naplnění se právnická osoba může odpovědnosti za správní delikt zprostit. Správní orgán po zhodnocení okolností zpřístupnění osobních údajů, dospěl k závěru, že v případě účastníka řízení § 46 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. nelze aplikovat.

Správní orgán považuje ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu skutkové zjištění za dostatečné a na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že účastník řízení porušil svým jednáním povinnost stanovenou v § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům, jejich změně, zničení či ztrátě, neoprávněným přenosům, k jejich jinému neoprávněnému zpracování, jakož i k jinému zneužití osobních údajů, neboť nedostatečně zabezpečil osobní údaje před jejich zpřístupněním v důsledku nepřijetí dostatečných opatření.

Při stanovení výše sankce bylo jako k přitěžující okolnosti přihlédnuto ke skutečnosti, že osobní údaje byly prostřednictvím internetu přístupné v podstatě neomezenému okruhu osob. Dále správního hodnotil jako přitěžující okolnost vyšší počet dotčených subjektů údajů a rozsah zpřístupněných osobních údajů, mezi nimiž bylo i rodné číslo jako obecný identifikátor občanů. I přes veškeré výše uvedené skutečnosti byla stanovena sankce při dolní hranici zákonné sazby.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, který správnímu orgánu ukládá povinnost uložit paušální částkou náhradu nákladů řízení účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, kterou se stanoví paušální částka nákladů správního řízení ve výši 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

Poučení: V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u odboru správních činností Úřadu pro ochranu osobních údajů, který příkaz vydal, proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha, 6. února 2015

otisk
úředního
razítka

Vanda Foldová
ředitelka odboru správních činností