



Čj. UOOU-01434/15-11

ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, rozhodl dne 2. dubna 2015 takto:

Je prokázáno, že účastník řízení: ZO OSŽ Železniční stanice, se sídlem Nákladní 344/2, 460 07 Liberec III – Jeřáb, IČ: 46748695, jako správce osobních údajů podle § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., v souvislosti se zveřejňováním zápisů z jednání mezi přednostou PO Liberec s místně příslušnými odborovými orgány při PO Liberec (KOZO) tím, že na webových stránkách byly zveřejněny v přesně nezjištěné době nejméně ke dni 11. února 2015 zápisy z uvedených jednání, a to zápis č. 1/2014 ze dne 15. ledna 2014 (dostupný na internetové adrese <http://www.osz-lbc.cz/data/file/kozy-szdc/kozy12014szdc.pdf>), zápis č. 2/2014 ze dne 12. února 2014 (dostupný na internetové adrese <http://www.osz-lbc.cz/data/file/kozy-szdc/kozy22014szdc.pdf>), zápis č. 3/2014 ze dne 12. března 2014 (dostupný na internetové adrese <http://www.osz-lbc.cz/data/file/kozy-szdc/kozy32014.pdf>), zápis č. 4/2014 ze dne 9. dubna 2014 (dostupný na internetové adrese <http://www.osz-lbc.cz/data/file/kozy-szdc/kozy42014.pdf>) a zápis č. 5/2014 ze dne 14. května 2014 (dostupný na internetové adrese <http://www.osz-lbc.cz/data/file/kozy-szdc/kozy52014.pdf>), obsahující osobní údaje zaměstnanců Správy železniční dopravní cesty, státní organizace, a to následujících osob:

- p. ... v rozsahu příjmení, informace o dlouhodobé nemoci uvedená v souvislosti s čerpáním dovolených za prosinec 2013, informace o odchodu do starobního důchodu a o datu odchodu,
- p. ... v rozsahu příjmení, informace o dlouhodobé nemoci uvedená v souvislosti s čerpáním dovolených za prosinec 2013,
- pí ... v rozsahu příjmení, informace o dlouhodobé nemoci uvedená v souvislosti s čerpáním dovolených za prosinec 2013,
- p. ... v rozsahu příjmení, informace o dlouhodobé nemoci uvedená v souvislosti s čerpáním dovolených za prosinec 2013,
- ... v rozsahu jméno, příjmení, věk a informace o poskytnutí mimořádné odměny k životnímu výročí a o její výši,
- ... v rozsahu jméno, příjmení, věk a informace o poskytnutí mimořádné odměny k životnímu výročí a o její výši,

- ... v rozsahu jméno, příjmení, informace o zastávané pracovní pozici a místě výkonu práce (výpravčí ...) a bližší informace o pracovním úrazu (specifikace úrazu, četnosti a doby, kdy k němu došlo),
- ... v rozsahu jméno, příjmení, informace o zastávané pracovní pozici a místě výkonu práce (signalista ...) a informace o pracovním úrazu (specifikace úrazu a doby, kdy k němu došlo),
- ... v rozsahu jméno, příjmení, informace o zastávané pracovní pozici a místu výkonu práce, informace o zastavení výkonu služby v důsledku mimořádné události vzniklé z viny zaměstnance, a to včetně označení dalších souvisejících důsledků pro zaměstnance (mimořádná OZ D – 07, „žlutá karta“ a přeřazení do železniční stanice ...),
- ... v rozsahu jméno, příjmení, informace o dosavadní pracovní pozici a místu výkonu práce (signalista ...), informace o ukončení pracovního poměru, datu jeho ukončení a důvodu ukončení (odchod do starobního důchodu), informace o poskytnutí mimořádné odměny v souvislosti s odchodem do starobního důchodu a její výši,
- ... v rozsahu jméno, příjmení, informace o ukončení dohody o pracovní činnosti, datu jejího ukončení a důvodu ukončení (neabsolvoval psychologické vyšetření),
- ... v rozsahu jméno, příjmení, informace o ukončení dohody o pracovní činnosti, datu jejího ukončení a důvodu ukončení (neabsolvoval psychologické vyšetření),
- ... v rozsahu jméno, příjmení, informace o dosavadní pracovní pozici a místu výkonu práce (výpravčí ...), informace o ukončení pracovního poměru, datu jeho ukončení a důvodu ukončení (odchod do starobního důchodu), informace o poskytnutí mimořádné odměny v souvislosti s odchodem do důchodu a její výši,
- ... v rozsahu jméno, příjmení, informace o dosavadní pracovní pozici a místu výkonu práce (signalista ...), informace o ukončení pracovního poměru dohodou, datu jeho ukončení a důvodu ukončení (pozitivní výsledek testu DETALCOL),
- ... v rozsahu jméno, příjmení, informace o dosavadní pracovní pozici a místu výkonu práce (výhybkář ...), informace o dlouhodobé nemoci uvedená v souvislosti s čerpáním dovolených za prosinec 2013, informace o ukončení pracovního poměru dohodou, datu jeho ukončení, důvodu ukončení pracovního poměru (zdravotní důvody) a informace o obdržení mimořádné odměny v souvislosti s odchodem do starobního důchodu ze zdravotních důvodů a její výši,
- ... v rozsahu jméno, příjmení, informace o zastávané pracovní pozici (výpravčí ...), informace o jeho přeložení včetně označení provozního obvodu, kam je přeložen, a důvodu přeložení (řešení problematiky tratě 540),
- ... v rozsahu jméno, příjmení a informace o posunu jmenovaného na zácvik do ... v souvislosti s řešením problematiky tratě 540,
- ... v rozsahu jméno, příjmení, označení dosavadního místa výkonu práce a informace o zácviku v souvislosti s řešením problematiky tratě 540,
- ... v rozsahu jméno, příjmení a informace o tom, že v lednu 2014 byl na druhé opravné zkoušce (OZ D – 07) před další odbornou zkouškou (OZ D – 08), tj. včetně uvedení jejich specifikace, dále informace o vykonání zkoušky (OZ D – 08) a datu jejího vykonání,
- ... v rozsahu jméno, příjmení a informace o složení odborné zkoušky včetně uvedení její specifikace (OZ D – 08) a data vykonání,

- ... v rozsahu jméno, příjmení, informace o zastávané pracovní pozici a místu výkonu práce (hláskář ...) a informace o složení odborné zkoušky včetně uvedení její specifikace (OZ D – 02),
- ... v rozsahu jméno, příjmení, informace o zastávané pracovní pozici a místu výkonu práce (signalista ...), informace o složení odborné zkoušky včetně uvedení její specifikace (OZ D – 02), informace o projednání žádosti jmenovaného v souvislosti se složením dané zkoušky (tj. provedení změny pracovní smlouvy) a informace o přípravě na další odbornou zkoušku (OZ O – 08) včetně informace, že danou zkoušku dne 26. února 2014 zatím nezvládl,
- ... v rozsahu jméno, příjmení, informace o zastávané pracovní pozici a místu výkonu práce (výpravčí ...) a informace o tom, že jej čeká 2. opravná zkouška včetně uvedení její specifikace (OZ O – 08), informace o nevykonání uvedené 2. opravné zkoušky včetně informace o projednání za účelem řešení situace a informace o prozatímním přeložení jmenovaného do železniční stanice ...,
- ... v rozsahu jméno, příjmení, informace o přípravě na odbornou zkoušku včetně uvedení její specifikace (OZ O – 08), informace o pracovní pozici zastávané jmenovaným a o místě výkonu práce (výhybkář ...),
- ...v rozsahu jméno, příjmení, informace o zastávané pracovní pozici (signalista ...), informace o přípravě na odbornou zkoušku včetně uvedení její specifikace (OZ D – 07), informace o způsobu přípravy na zkoušku, informace o úspěšném složení uvedené zkoušky a následném zařazení jmenované v souvislosti s jejím složením do ... před zkouškou OZ D – 08,
- ... v rozsahu jméno, příjmení, věk a informace o poskytnutí mimořádné odměny k životnímu výročí a o její výši,
- ... v rozsahu jméno, příjmení, věk a informace o poskytnutí mimořádné odměny k životnímu výročí a o její výši,
- ... v rozsahu jméno, příjmení, věk a informace o poskytnutí mimořádné odměny k životnímu výročí a o její výši,
- ... v rozsahu jméno, příjmení, věk a informace o poskytnutí mimořádné odměny k životnímu výročí a o její výši,
- ... v rozsahu jméno, příjmení, věk a informace o poskytnutí mimořádné odměny k životnímu výročí a o její výši,
- ... v rozsahu jméno, příjmení, věk a informace o poskytnutí mimořádné odměny k životnímu výročí a o její výši,
- ... v rozsahu jméno, příjmení a informace o pracovním úrazu (specifikace úrazu, tj. zlomený kotník, a doby, kdy k němu došlo),
- ... v rozsahu jméno, příjmení, informace o zastávané pracovní pozici a dosavadním místě výkonu práce (dozorce výhybek ...), informace o změně pracovní smlouvy na dobu neurčitou a o jeho zařazení na stanici ...,
- ... v rozsahu jméno, příjmení, informace o zastávané pracovní pozici (dozorce výhybek ...) a informace o změně pracovní smlouvy, tj. prodloužení doby určité o rok,
- ... v rozsahu jméno, příjmení, informace o zastávané pracovní pozici a místě výkonu práce (signalista ...), informace o ukončení pracovního poměru, datu jeho ukončení a důvodu ukončení (odchod do starobního důchodu), informace o poskytnutí mimořádné odměny v souvislosti s odchodem do starobního důchodu a její výši,
- ... v rozsahu jméno, příjmení, informace o zastávané pracovní pozici (výpravčí), informace o projednání žádosti jmenovaného o přeložení do jiného provozního obvodu (PO ...) a datu, ke kterému je přeřazen, včetně informace

o zrušení dohody o pracovní činnosti v uvedené souvislosti (tj. projednání přeložení),

- ... v rozsahu jméno, příjmení, informace o zastávané pracovní pozici a místu výkonu práce (závorář s prodejem jízdenek ...), informace o žádosti jmenované o přeložení a výsledku jejího projednání (tj. přeložení k PO ...),
- ... v rozsahu jméno, příjmení, informace o zastávané pracovní pozici (výpravčí ...), informace o žádosti jmenovaného o ukončení pracovního poměru dohodou, datum ukončení pracovního poměru a důvod jeho ukončení (odchod do starobního důchodu),
- ... v rozsahu jméno, příjmení, informace o pracovní pozici a místu výkonu práce (dozorce výhybek .../výpravčí), informace o tom, že se jmenovaným proběhlo jednání k jeho zdravotní situaci (zápis č. 3/2014), informace o výsledku tohoto jednání, tj. zrušení funkce dozorce výhybek ... ke stanovenému datu, informace, že jmenovaný čeká v nemocnosti na odvolání k výsledku zdravotní prohlídky (zápis č. 4/2014), a informace o ukončení pracovního poměru,
- ... v rozsahu jméno, příjmení, věk a informace o poskytnutí mimořádné odměny k životnímu výročí a její výši,
- ... v rozsahu jméno, příjmení, věk a informace o poskytnutí mimořádné odměny k životnímu výročí a její výši,
- ... v rozsahu jméno, příjmení, věk a informace o poskytnutí mimořádné odměny k životnímu výročí a její výši,
- ... v rozsahu jméno, příjmení, věk a informace o poskytnutí mimořádné odměny k životnímu výročí a její výši,
- ... v rozsahu jméno, příjmení, věk a informace o poskytnutí mimořádné odměny k životnímu výročí a její výši,
- ... v rozsahu jméno, příjmení, informace o dosavadní pracovní pozici a místu výkonu práce (dozorčí výhybek ...), informace o tom, že mu nemá být prodloužena smlouva na dobu určitou a důvodu tohoto postupu (řešení personální situace na trati 548),
- ... v rozsahu jméno, příjmení, informace o výběru jmenovaného v rámci výběrových pohovorů na funkci s OZ D – 03, informace o přijetí do pracovního poměru, tj. datum přijetí do pracovního poměru a označení pracovní pozice a místa výkonu práce (signalista ...),
- ... v rozsahu jméno, příjmení, informace o pracovním úrazu (specifikace úrazu, tj. pád a otřes mozku ve službě, specifikace doby, kdy k němu došlo) a informace o tom, že pravděpodobné bude snížené plnění, jelikož pracovní úraz nebyl nahlášen,

porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny, a k jinému účelu jen v mezích ustanovení § 3 odst. 6 tohoto zákona, nebo pokud k tomu dal subjekt údajů předem souhlas,

a tím spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb., neboť zpracovával osobní údaje způsobem, který neodpovídá stanovenému účelu, za což se mu v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

pokuta ve výši 40.000 Kč
(slovy čtyřicet tisíc korun českých)

a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč,**

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Správní řízení pro podezření ze spáchání správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb. bylo zahájeno oznámením Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“), které bylo účastníku řízení, ZO OSŽ Železniční stanice, doručeno dne 26. února 2015. Podkladem pro zahájení tohoto řízení byl podnět zasláný Úřadu, který je součástí spisového materiálu tohoto řízení.

Ze spisového materiálu vyplývá, že na webových stránkách www.osz-lbc.cz byly zveřejněny zápisy z jednání mezi přednostou PO (tj. provozní obvod Správy železniční dopravní cesty, státní organizace; pozn. správního orgánu) Liberec s místně příslušnými odborovými orgány při PO Liberec (KOZO), a to zápis č. 1/2014 ze dne 15. ledna 2014 (dostupný na internetové adrese <http://www.osz-lbc.cz/data/file/kozy-szdc/kozy12014szdc.pdf>), zápis č. 2/2014 ze dne 12. února 2014 (dostupný na internetové adrese <http://www.osz-lbc.cz/data/file/kozy-szdc/kozy22014szdc.pdf>), zápis č. 3/2014 ze dne 12. března 2014 (dostupný na internetové adrese <http://www.osz-lbc.cz/data/file/kozy-szdc/kozy32014.pdf>), zápis č. 4/2014 ze dne 9. dubna 2014 (dostupný na internetové adrese <http://www.osz-lbc.cz/data/file/kozy-szdc/kozy42014.pdf>) a zápis č. 5/2014 ze dne 14. května 2014 (dostupný na internetové adrese <http://www.osz-lbc.cz/data/file/kozy-szdc/kozy52014.pdf>).

Dne 20. února 2015 byl správním orgánem prověřen obsah výše uvedené webové stránky a z výše uvedených internetových adres byl pořízen výtisk předmětných zápisů, o čemž byl pořízen úřední záznam.

Dne 10. března 2015 se dostavila ke správnímu orgánu na základě oznámení o zahájení řízení právní zástupkyně účastníka řízení a nahlédla do spisu správního řízení.

V dané věci bylo správnímu orgánu doručeno dne 13. března 2015 vyjádření účastníka řízení učiněné jeho právní zástupkyní, v němž bylo konstatováno, že účastník řízení neporušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb. V této souvislosti poukazuje na skutečnost, že účastník řízení má především za to, že předmětné zápisy neobsahují osobní údaje ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb. K tomu účastník řízení uvedl, že zápisy z jednání mezi přednostou PO Liberec s místně příslušnými odborovými orgány při PO Liberec (KOZO) č. 1/2014, 2/2014, 3/2014 a 4/2014 obsahují jméno, příjmení a v obecné rovině informaci o projednávané záležitosti (pracovní úraz, výročí, ukončení pracovního poměru, přeložení, přijetí do pracovního poměru). Ve vztahu k zápisu č. 5/2014 z jednání KOZO při PO Liberec účastník řízení konstatoval, že zápis je již upraven tak, že u projednávaných personálních záležitostí je uvedeno jen příjmení. Zároveň poukázal na ustálenou judikaturu Nejvyššího správního soudu, s tím, že

o osobní údaj se jedná tehdy, pokud je na základě něho možné konkrétní osobu určit nebo kontaktovat. Na základě uvedení jména a příjmení není možné konkrétní osobu ani určit ani kontaktovat. Dle názoru účastníka řízení jméno a příjmení tak nelze považovat za osobní údaj. V této souvislosti poukázal na závěry Nejvyššího správního soudu v rozsudku č. j. 1 As 98/2008. Za osobní údaj podle účastníka řízení nelze považovat ani jméno a příjmení osoby ve spojení s informací o ukončení pracovního poměru, pracovním úrazu, výročím, přeložení, přijetí do pracovního poměru či odchodu do starobního důchodu. Za osobní údaj dle účastníka řízení zcela jistě nelze považovat uvedení příjmení osoby, jak je tomu v zápise č. 5/2014. Vzhledem k výše uvedenému má účastník řízení za to, že se nedopustil porušení povinnosti podle § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., neboť uveřejněné zápisy z jednání mezi PO Liberec s místně příslušnými odborovými orgány při PO Liberec (KOZO) osobní údaje neobsahovaly, a tedy zveřejněním zápisu účastník řízení osobní údaje nezpracovával. Účastník řízení dále uvedl, že v době zahájení správního řízení již zápisy č. 1/2014, 2/2014, 3/2014 a 4/2014 na webové stránce www.osz-lbc.cz dostupné nebyly. Účastník řízení je na webovou stránku umístil v zájmu zajištění informovanosti členské základny OSŽ v souladu s čl. 9 odst. 2 stanov OSŽ, podle kterého má být každý člen informován o činnosti orgánů OSŽ. K tomu účastník řízení doplnil, že předmětné zápisy z webové stránky odstranil již 2. června 2014. Zároveň předložil výtisk pořizovaný z webové stránky www.osz-lbc.cz, na níž je uveřejněna omluva určená členům OSŽ Liberec ze dne 2. června 2014, v jejímž textu je uvedeno, že z důvodu oprávněné stížnosti na necitlivost v zápisech z jednání mezi přednostou PO Liberec s místně příslušnými odborovými orgány při PO Liberec, se rozhodli tyto zápisy z jejich webu stáhnout. Dále poukázal na velmi nízkou sledovanost předmětných zápisů na webových stránkách, tj. předložil statistiku návštěvnosti článků na předmětných webových stránkách v době od 7. ledna 2014 do 2. června 2014.

Dne 16. března 2015 byla zaslána právní zástupkyni účastníka řízení výzva k seznámení se s podklady rozhodnutí, přičemž žádné další vyjádření v dané věci správní orgán neobdržel.

K předmětu správního řízení správní orgán uvádí, že údaje obsažené v předmětných zápisech, tj. jméno, příjmení, ve spojení s určením zaměstnavatele, resp. provozního obvodu, ve kterém zaměstnanec působí (PO Liberec), popř. věk, informace o zastávané pracovní pozici, místě výkonu práce, informace o pracovním úrazu, informace o pracovní neschopnosti z důvodu dlouhodobé nemoci, informace o ukončení pracovního poměru, popř. dohody o pracovní činnosti, informace o důvodech ukončení pracovního poměru (odchod do starobního důchodu, pozitivní výsledek testu na přítomnost alkoholu apod.), informace o skládaných zkouškách a úspěšnosti při jejich skládání, informace o přeložení zaměstnance do jiného obvodu a jeho důvodech, informace o poskytnutí mimořádné odměny k životnímu jubileu a její výši a další skutečnosti vztahující se k jednotlivým osobám uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí, jsou nepochybně osobní údaje ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., neboť se týkají určeného subjektu údajů, resp. určitého subjektu údajů a podléhají tak režimu zákona č. 101/2000 Sb. Tyto závěry platí též v případě, že je zveřejněno příjmení (bez jména) spolu s dalšími údaji uvedenými ve výroku tohoto rozhodnutí, což se týká obsahu zápisu č. 5/2014 a v některých případech též zápisu č. 1/2014. Dále je nutno zdůraznit, že v případě některých zveřejněných údajů, že zcela zjevně jedná o citlivé údaje ve smyslu § 4 písm. b)

zákona č. 101/2000 Sb. vypovídající o zdravotním stavu (a to ve 4 případech, kdy byly zveřejněny konkrétní informace o utrpěném zdravotním úrazu).

Správní orgán musí odmítnout námitku účastníka řízení týkající se tvrzené existence ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu, neboť přes nepochybnou existenci tohoto rozsudku (tj. rozsudku čj. 1 As 98/2008-148) se v žádném případě nejedná o judikaturu ustálenou. K rozsudku Nejvyššího správního soudu čj. 9 As 34/2008-68 pak správní orgán uvádí, že se zabýval pouze jednou z možností identifikovatelnosti subjektu údajů, a to na základě telefonního čísla a principu kontaktovatelnosti. To ovšem nevylučuje i jiné případy, kdy určitý souhrn informací bude znamenat identifikovatelnost subjektu údajů.

Přitom platí, že v případě, pokud fyzická osoba může být ze shromážděných údajů nebo na jejich základě jiným způsobem přímo nebo nepřímo identifikována, pak tyto údaje jsou údaji osobními. Znakem osobního údaje je, že vypovídá o subjektu údajů, který nelze zaměnit s jiným subjektem údajů. Základním kritériem pro posouzení toho, zda se jedná o osobní údaj či nikoliv, je okolnost možného zjištění identity subjektu údajů (určenost nebo určitelnost). Je tedy nutno vycházet ze skutečnosti, zda správce či jiná osoba může vytvořit přímou vazbu mezi údajem a fyzickou osobou. Tento vztah se vytváří převážně pomocí přesného identifikátoru nebo pomocí několika jiných údajů, které jednoznačnou identifikaci fyzické osoby tvoří (přímá identifikace). Subjekt údajů nemusí být identifikován pouze jménem, příjmením a adresou (přímá identifikace), ale jakákoliv jiná kombinace osobních údajů, která umožní odlišit od sebe jednotlivé fyzické osoby (subjekty údajů), musí být považována za identifikaci subjektu údajů (nepřímá identifikace). Jedná se tedy o minimální kombinaci osobních údajů, která již identifikaci umožní. Ve smyslu uváděné definice je určitelnost stav, kdy na základě dostupných osobních údajů lze fyzickou osobu jednoznačně odlišit od jiných fyzických osob. Určenost je potom stav, kdy správce či jiná osoba má k dispozici přímé identifikační údaje (např. jméno, příjmení a adresu) subjektu údajů. Jinak řečeno, z definice pojmu osobní údaj rozhodně nevyplývá, že by subjekt údajů musel být jednoznačně identifikovatelný pro kohokoli, a proto dle správního orgánu k tomu, aby se jednalo o osobní údaj, postačuje, aby subjekt údajů mohl identifikovat i velmi malý počet osob. Správní orgán dále v této souvislosti odkazuje na rozsudek Evropského soudního dvora ve věci C-101/2001 (Lindqvist) ze dne 6. listopadu 2003, bod 27., dle kterého uvádění různých osob na internetové stránce a jejich identifikace jménem nebo jinými prostředky, například uvedením jejich telefonních čísel nebo informací o jejich pracovních podmínkách a zájmových činnostech, představuje zpracování osobních údajů. I z této skutečnosti je nezbytné dovodit, že účastník řízení zveřejnil na svých webových stránkách osobní údaje.

K námitce účastníka řízení tedy správní orgán shrnuje, že i v případě uvedení pouhého příjmení ve spojení s dalšími uváděnými údaji jsou ve výroku označené osoby jednoznačně identifikovatelné přinejmenším pro určitý okruh osob (např. pro spolupracovníky, širší rodinu, známé apod.), a to i vzhledem k provedené specifikaci spočívající v určení konkrétního provozního obvodu (PO Liberec), což je pro naplnění uvedené definice pojmu osobní údaj dostatečné.

K vyjádření účastníka řízení je dále nutno uvést, že, jak vyplývá i z omluvy uveřejněné na webových stránkách účastníka řízení, byl sice v červnu 2014 z jeho webových stránek odstraněn přímý odkaz na předmětné zápisy (s výjimkou zápisu

č. 5/2014), avšak na původních internetových adresách byly uvedené zápisy i nadále dostupné v původní podobě, tedy včetně všech ve výroku tohoto rozhodnutí uvedených osobních údajů.

Účastník řízení v souvislosti s jím vykonávanou činností (tj. činnost odborové organizace působící u konkrétního zaměstnavatele zastupující zájmy zaměstnanců, a to v daném případě Správy železniční dopravní cesty, státní organizace) naplňuje definici správce osobních údajů ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., tj. jedná se o subjekt, který určuje účel a prostředky zpracování osobních údajů, provádí zpracování a odpovídá za něj.

Podle § 4 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. je zpracováním osobních údajů jakákoliv operace nebo soustava operací, které správce nebo zpracovatel systematicky provádějí s osobními údaji, a to automatizovaně nebo jinými prostředky. Zpracováním osobních údajů se rozumí zejména shromažďování, ukládání na nosiče informací, zpřístupňování, úprava nebo pozměňování, vyhledávání, používání, předávání, šíření, zveřejňování, uchovávání, výměna, třídění nebo kombinování, blokování a likvidace.

Právo na ochranu soukromého a rodinného života je jedním ze základních lidských práv zakotvených v ustanovení čl. 10 odst. 2 Listiny základních práv a svobod. Cílem ochrany tohoto práva je zamezit jakýmkoli škodlivým zásahům do soukromí osob, ať již ze strany soukromých subjektů nebo veřejné moci. V oblasti ochrany osobních údajů se toto ústavně zakotvené právo promítá mj. do § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., který stanoví obecnou povinnost nezasahovat do soukromí osob zpracováním osobních údajů pro jiný než zákonem stanovený účel.

Účastník řízení je s ohledem na výše uvedené jako správce osobních údajů podle § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb. povinen nakládat s osobními údaji pouze v souladu s účelem, pro který byly shromážděny. Zpracovávat k jinému účelu lze osobní údaje pouze v mezích § 3 odst. 6 téhož zákona, nebo pokud k tomu dal subjekt údajů předem souhlas, případně pokud se na takové zpracování vztahuje některá z výjimek dle § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb. V případě účastníka řízení nelze přitom aplikovat žádnou z uvedených výjimek, přičemž z postupu účastníka řízení (tj. zveřejnění omluvy na webových stránkách ve vztahu ke zveřejněným osobním údajům), z jeho vyjádření učiněného vůči správnímu orgánu (tj. že se nejedná v daném případě o osobní údaje ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb.) a ze skutečnosti, že účastník řízení souhlasí subjektů se zveřejněním jejich osobních údajů v průběhu řízení nedoložil, je zjevné, že ke zpracování osobních údajů došlo bez souhlasu dotčených subjektů údajů. Účastník řízení svým jednáním spočívajícím ve zveřejnění osobních údajů zaměstnanců prostřednictvím internetu původně stanovený účel zpracování osobních údajů (tj. zastupování zaměstnanců a hájení jejich zájmů zejména vůči zaměstnavateli) nepochybně překročil.

Správní orgán považuje tedy na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení svým shora uvedeným jednáním porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze v souladu s účelem, ke kterému byly shromážděny, a k jinému účelu jen v mezích § 3 odst. 6, nebo pokud k tomu dal subjekt údajů předem souhlas.

Podle § 46 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb. se při rozhodování o výši pokuty přihlíží zejména k závažnosti, způsobu, době trvání a následkům protiprávního jednání a k okolnostem, za nichž bylo protiprávní jednání spácháno.

Při stanovení výše sankce bylo přihlédnuto jako k přitěžující okolnosti k počtu subjektů údajů (tj. 47 subjektů údajů), jejichž osobní údaje byly zveřejněny, a ke skutečnosti, že tyto osobní údaje byly zveřejněny prostřednictvím internetu a tudíž zpřístupněny v podstatě neomezenému okruhu osob. Skutečnost, že mezi zveřejněnými osobními údaji byly i citlivé osobní údaje (tj. případ 4 subjektů údajů), hodnotil správní orgán též jako okolnost přitěžující.

Dobu protiprávního jednání nehodnotil správní orgán ani jako přitěžující, ani jako polehčující okolnost, neboť se ji nepodařilo přesně zjistit.

Jako k polehčující okolnosti bylo přihlédnuto k relativně nízké návštěvnosti předmětných webových stránek (resp. uvedených zápisů) za účastníkem řízení doložené období. Dále správní orgán přihlédl jako k polehčující okolnosti k tomu, že účastník řízení přistoupil z vlastní iniciativy k odstranění předmětných zápisů ze svých webových stránek dne 2. června 2014 (s výjimkou zápisu č. 5/2014, u kterého poukázal na provedenou úpravu, tj. označení osob pouze příjmením), jak vyplývá ze zveřejněné omluvy a z vyjádření účastníka řízení, ačkoliv předmětné zápisy byly i přes projevenou snahu účastníka řízení o jejich odstranění stále dostupné na internetových adresách uvedených ve výroku tohoto rozhodnutí. Rozsah zveřejněných osobních údajů směřujících k přímé identifikaci dotčených subjektů údajů považuje správní orgán též za polehčující okolnost. Jako polehčující okolnost ve vztahu k rozsahu zveřejněných popisných osobních údajů hodnotil správní orgán rovněž skutečnost, že věcně zainteresovaným osobám, které navštěvují s vysokou pravděpodobností uvedené webové stránky, byly některé ze zveřejněných údajů nepochybně známy (např. způsob a výše poskytování mimořádných odměn, systém skládání odborných zkoušek).

Po zhodnocení uvedených okolností případu uložil správní orgán sankci při samé dolní hranici zákonné sazby.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, který správnímu orgánu ukládá povinnost uložit paušální částkou náhradu nákladů řízení účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, kterou se stanoví paušální částka nákladů správního řízení ve výši 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: V souladu s § 152 odst. 1 správního řádu lze u odboru správních činností proti tomuto rozhodnutí podat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí rozklad předsedovi Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Rozhodnutí je doručeno dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem

doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání rozhodnutí do datové schránky.

Praha, 2. dubna 2015

otisk
úředního
razítka

Vanda Foldová
ředitelka odboru správních činností