



Čj. UOOU-12118/14-19

PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, vydává dne 20. března 2015 v souladu s § 150 odst. 1 správního řádu tento příkaz:

Je prokázáno, že účastník řízení: město Uherský Brod, se sídlem Masarykovo nám. 100, 688 01 Uherský Brod, IČ: 00291463, v souvislosti se zajištěním transparentnosti veřejného rozpočtu města, tj. příjmové a výdajové stránky rozpočtu, tím, že jako správce osobních údajů svých zaměstnanců podle § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., zveřejnil v době nejméně od 8. prosince 2014 do 5. února 2015, v době nejméně od 18. února 2015 do 20. února 2015 a v době nejméně od 16. března 2015 do vydání tohoto příkazu prostřednictvím svých webových stránek (www.ub.cz) v sekci obsahující „Klikací rozpočet města Uherský Brod“, a to v části týkající se výdajů na činnost městské policie v položce označené „Nákup ostatních služeb“, osobní údaje ..., strážníka Městské policie Uherský Brod, v rozsahu iniciála jména, celé příjmení, označení absolvovaných úkonů (mimořádná prohlídka a psychologické vyšetření) a subjektů, které dané úkony provedly, včetně výše vynaloženého výdaje a jeho zařazení v kategorii výdajů na městskou policii, a to bez jejího souhlasu,

porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny, a k jinému účelu jen v mezích ustanovení § 3 odst. 6 tohoto zákona, nebo pokud k tomu dal subjekt údajů předem souhlas,

a tím spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb., neboť zpracovával osobní údaje způsobem, který neodpovídá stanovenému účelu, za což se mu v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

pokuta ve výši 4.000 Kč
(slovy čtyři tisíce korun českých)

a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč,

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Podkladem pro vydání tohoto příkazu je podnět ... doručený Úřadu pro ochranu osobních údajů dne 8. prosince 2014, z něhož vyplývá, že město Uherský Brod zveřejnilo na svých oficiálních webových stránkách (www.ub.cz) na internetové adrese <http://rozpocet.ub.cz/cz/rok2014/vydaje/akce/4801/?paragraph5311&item=5169#kdf>, a to v sekci obsahující „Klikací rozpočet města Uherský Brod“ v části týkající se výdajů na činnost městské policie v položce označené jako „Nákup ostatních služeb“, osobní údaje ..., a to bez jejího souhlasu.

Z výše uvedeného podnětu ... vyplývá, že jejím zaměstnavatelem je město Uherský Brod, u něhož od roku ... pracuje jako strážník městské policie, s tím, že je úřední osobou a osobou veřejně známou (...). Zároveň poukázala na skutečnost, že je Dále uvedla, že v zaměstnání se bránila nerovnému zacházení, přičemž nadřizeným byla v únoru 2014 křivě nařčena z toho, že její chování je v poslední době V této souvislosti poukázala na výsledek vyšetření provedeného soudním znalcem v oboru psychologie, jež citovala, a podněty, které podala Státnímu úřadu inspekce práce a Krajské hygienické stanici Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně (která měla uložit pokutu jejímu zaměstnavateli, k čemuž odkázala na výdaje rozpočtu města týkající se uložené pokuty a úhrady nákladů řízení krajské hygienické stanici, tj. fakturu ... a ...). Zároveň konstatovala, že jednáním města Uherský Brod je značně poškozena nejen po pracovní stránce, ale zejména je poškozena i její pověst, osobní čest, dobré jméno a v neposlední řadě je poškozena i v soukromém životě. Z přiloženého otisku obrazovky vyplývá, že na výše uvedené internetové adrese byla ke konkrétním subjektům (v daném případě se jednalo o společnost ... a společnost ...) přiřazena výše platby za jimi fakturovaný úkon včetně označení úkonu (tj. mimořádné vyšetření a psychologická prohlídka), a to ve spojení s uvedením iniciálu jména a celého příjmení ... u provedeného úkonu.

Součástí sdělení ... ze dne 13. ledna 2015 zasláno Úřadu pro ochranu osobních údajů je výzva k odstranění neoprávněně zveřejněných osobních údajů ... ve smyslu § 21 zákona č. 101/2000 Sb., která byla doručena městu Uherský Brod dne 15. prosince 2014 a na kterou obdržela ... odpověď ze dne 7. ledna 2015. V návaznosti na odpověď zaslou městem Uherský Brod ... v rámci uvedeného sdělení konstatovala, že k dnešnímu dni (tj. ke dni zaslání sdělení) v „klikacím“ rozpočtu města nebyla provedena žádná změna. Vzhledem k vyjádření města, že, ačkoliv neporušilo žádný právní předpis, tak v reakci na obavy ... o prozrazení její totožnosti, opraví popis plateb s tím, že budou uvedeny pouze její iniciály, doplnila ..., že od roku 1991 byla jedinou ..., která u Městské policie Uherský Brod pracovala, a že nikdo ze strážníků a zaměstnanců městské policie v současné době (tj. ke dni sdělení) nemá ani shodné iniciály (...).

Dne 5. února 2015 zaslal správní orgán v souladu s § 40a zákona č. 101/2000 Sb. městu Uherský Brod výzvu k neprodlené nápravě protiprávního stavu, a to tím,

že budou osobní údaje ... (tj. iniciála jména a celé příjmení) u provedených úkonů odstraněny (např. anonymizovány), tj. nebudou uvedeny ani iniciály jména a příjmení subjektu údajů vzhledem k možnosti identifikovatelnosti subjektu údajů v daném případě. Dále bylo město Uherský Brod informováno o tom, že pokud dojde k nápravě protiprávního stavu bezprostředně poté, kdy bylo zjištěno porušení povinnosti, může Úřad v souladu s § 40a zákona č. 101/2000 Sb. upustit od uložení pokuty. V této souvislosti bylo město Uherský Brod poučeno o tom, že o skutečnosti, že došlo k nápravě protiprávního stavu, je povinno Úřad pro ochranu osobních údajů neprodleně informovat včetně doložení této skutečnosti relevantními podklady.

V reakci na výše uvedenou výzvu obdržel správní orgán dne 6. února 2015 sdělení města Uherský Brod, v němž uvedlo, že na základě výzvy Úřadu pro ochranu osobních údajů byl bezodkladně proveden výmaz předmětných osobních údajů, což doložilo prostřednictvím pořízeného otisku obrazovky.

Na základě výše uvedeného (a po prověření obsahu sdělení města Uherský Brod), aniž zahájil řízení, správní orgán věc v souladu s § 40a zákona č. 101/2000 Sb. odložil, a to úředním záznamem ze dne 10. února 2015, o čemž stěžovatelku vyrozuměl.

Dne 18. února 2015 zaslala ... Úřadu pro ochranu osobních údajů opětovně podnět, v němž upozorňuje na skutečnost, že k nápravě protiprávního stavu nedošlo, což doložila pořízeným otiskem obrazovky.

V návaznosti na výše uvedené prověřil správní orgán dne 19. února 2015 opakovaně předmětné webové stránky, přičemž bylo zjištěno, že osobní údaje ... (tj. iniciála jména a celé příjmení) jsou v „Klikacím rozpočtu města Uherský Brod“ u fakturovaných úkonů opětovně dostupné (doloženo pořízeným otiskem obrazovky, který je přílohou úředního záznamu ze dne 20. února 2015).

Dne 20. února 2015 byl oprávněnou úřední osobou telefonicky kontaktován Ing. Kamil Válek, tajemník Městského úřadu města Uherský Brod, který uvedl, že v dané věci bude zasláno písemné vysvětlení a bude zajištěno okamžité odstranění osobních údajů

Dne 23. února 2015 obdržel správní orgán sdělení města Uherský Brod, ve kterém uvedlo, že byl opakovaně proveden výmaz předmětných osobních údajů, což doložilo pořízeným otiskem obrazovky. K tomu doplnilo, že osobní údaje se v „klikacím“ rozpočtu opět začaly zobrazovat po provedení nového importu dat z interního účetního systému, tj. v interním účetním systému nebyla provedena důsledná oprava všech potřebných záznamů, aby se osobní údaje nezobrazovaly. Zároveň konstatovalo, že teď je již vše v pořádku a že osobní údaje byly kompletně odstraněny i ze všech interních informačních systémů.

V návaznosti na výše uvedené bylo zasláno ... dne 25. února 2015 sdělení, ve kterém byla informována o stavu věci, a o tom, že byla zjednána ze strany města Uherský Brod neprodlená náprava protiprávního stavu, tj. došlo k odstranění jejích osobních údajů.

Dne 16. března 2015 obdržel správní orgán podnět ..., v němž upozorňuje na skutečnost, že její osobní údaje jsou opětovně neoprávněně zveřejněny městem

Uherský Brod prostřednictvím veřejně přístupné počítačové sítě, což doložila pořízeným otiskem obrazovky.

Na základě výše uvedeného podnětu ... byl dne 16. března 2015 prověřen správním orgánem obsah předmětných webových stránek, přičemž bylo zjištěno, že osobní údaje ... jsou dostupné na předmětných webových stránkách v původním rozsahu.

Dne 18. března 2015 obdržel správní orgán doplnění podání ..., ve kterém poukázala na skutečnost, že na předmětných webových stránkách se její osobní údaje zobrazují taktéž u přehledu plateb ke společnosti ..., což doložila pořízeným otiskem obrazovky (pozn. správního orgánu: jedná se o totožné údaje, které se zobrazí na předmětných webových stránkách v souhrnném přehledu plateb ve vztahu ke konkrétnímu subjektu, jenž si fakturoval poskytnuté služby, po „rozkliknutí“ tohoto subjektu).

K předmětu řízení lze konstatovat, že údaje o fyzické osobě v rozsahu iniciála jména a celé příjmení („...“) ve spojení s informací o provedeném úkonu (mimořádná prohlídka, psychologické vyšetření), označením subjektu, který daný úkon provedl, výší poskytnuté platby včetně zařazení v kategorii výdajů na činnost městské policie, jsou nepochybně osobní údaje ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., neboť se vztahují k jednoznačně určenému resp. určitelnému subjektu údajů.

Účastník řízení v souvislosti s jím vykonávanou činností upravenou zvláštními právními předpisy naplňuje definici správce osobních údajů ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb. ve vztahu ke zveřejňování údajů v rámci zajištění transparentnosti rozpočtu (tedy příjmů a výdajů města) na webových stránkách města, tj. jedná se o subjekt, který určuje účel a prostředky zpracování osobních údajů, provádí zpracování a odpovídá za něj.

Podle § 4 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. je zpracováním osobních údajů jakákoliv operace nebo soustava operací, které správce nebo zpracovatel systematicky provádějí s osobními údaji, a to automatizovaně nebo jinými prostředky. Zpracováním osobních údajů se rozumí zejména shromažďování, ukládání na nosiče informací, zpřístupňování, úprava nebo pozměňování, vyhledávání, používání, předávání, šíření, zveřejňování, uchovávání, výměna, třídění nebo kombinování, blokování a likvidace. Účastník řízení dané údaje shromáždil, třídil, uložil na nosiče informací a zveřejňoval, čímž naplnil definici zpracování osobních údajů. Zajištění veřejné kontroly příjmů a výdajů účastníka řízení prostřednictvím rozpočtu včetně jeho jednotlivých položek, který je dostupný na internetu, má sice nepochybně přispět ke zvýšení transparentnosti chodu městu, nicméně za nadbytečný je třeba považovat údaj, na základě kterého je možné určit subjekt, který se podrobil úkonu vyfakturovanému účastníku řízení a jím proplácenému (tj. v daném případě iniciál jména a příjmení).

Právo na ochranu soukromého a rodinného života je jedním ze základních lidských práv zakotveným v ustanovení čl. 10 odst. 2 Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“). Cílem ochrany tohoto práva je zamezit jakýmkoli škodlivým zásahům do soukromí osob, ať již ze strany soukromých subjektů nebo veřejné moci. V oblasti ochrany osobních údajů se toto ústavně zakotvené právo promítá mj. do § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., který stanoví obecnou povinnost nezasahovat

do soukromí osob zpracováním osobních údajů pro jiný než zákonem stanovený účel.

Jelikož zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ani žádný jiný právní předpis neobsahuje povinnost zřizovat transparentní rozpočet, vztahuje se na účastníka řízení obecná úprava zpracování osobních údajů obsažená v zákoně č. 101/2000 Sb.

Účastník řízení je s ohledem na výše uvedené jako správce osobních údajů podle § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb. povinen nakládat s osobními údaji pouze v souladu s účelem, pro který byly shromážděny. Zpracovávat k jinému účelu lze osobní údaje pouze v mezích § 3 odst. 6 téhož zákona, nebo pokud k tomu dal subjekt údajů předem souhlas, případně pokud se na takové zpracování vztahuje některá z výjimek dle § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb. V případě účastníka řízení nelze přitom aplikovat žádnou z uvedených výjimek, přičemž z podaného podnětu je zjevné, že ke zpracování osobních údajů došlo bez souhlasu dotčeného subjektu údajů. Účastník řízení jako zaměstnavatel ... svým jednáním spočívajícím ve zveřejnění jejich osobních údajů ve výdajové části rozpočtu města, nepochybně původně stanovený účel překročil.

Účastník řízení byl opakovaně vyzván správním orgánem k zajištění nápravy protiprávního stavu, nicméně k zajištění účinné nápravy, tj. trvalého odstranění osobních údajů subjektu údajů (tj. iniciály jména a celého příjmení ...), i přes prohlášení účastníka řízení ze dne 23. února 2015, v němž se k tomuto zavázal, nedošlo.

Správní orgán považuje ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu skutkové zjištění za dostatečné a na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že účastník řízení porušil popsaným jednáním povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze v souladu s účelem, ke kterému byly shromážděny, a k jinému účelu jen v mezích § 3 odst. 6, nebo pokud k tomu dal subjekt údajů předem souhlas.

Při stanovení výše sankce bylo jako k přitěžující okolnosti přihlédnuto ke skutečnosti, že osobní údaje byly prostřednictvím internetu zpřístupněny v podstatě neomezenému okruhu osob, a to opakovaně (tj. k jejich zveřejnění na předemných webových stránkách došlo po jejich prvotním odstranění ještě ve dvou dalších případech). Za polehčující okolnost pak správní orgán považuje skutečnost, že zpracování osobních údajů se týkalo pouze jednoho subjektu údajů a že rozsah zveřejněných osobních údajů v daném případě není velký. Jako polehčující okolnost správní orgán vyhodnotil rovněž skutečnost, že k obnově dat došlo opakovaně s vysokou pravděpodobností při automatické aktualizaci systému a načtení původních dat. Správní orgán po posouzení všech okolností případu uložil sankci při samé dolní hranici zákonné sazby.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, který správnímu orgánu ukládá povinnost uložit paušální částkou náhradu nákladů řízení účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši

paušální částky nákladů řízení, kterou se stanoví paušální částka nákladů správního řízení ve výši 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

Poučení: V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u odboru správních činností, proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje. Tato lhůta začíná běžet dnem převzetí příkazu, nejpozději však desátým dnem od jeho uložení u provozovatele poštovních služeb.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha, 20. března 2015

otisk
úředního
razítka

Vanda Foldová
ředitelka odboru správních činností