



Čj. UOOU-02530/15-9

ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, rozhodl dne 5. května 2015 takto:

Je prokázáno, že účastník řízení: Společenství pro dům Krušnohorská č.p. 1668 až č.p. 1669, se sídlem Krušnohorská 1668, 431 11 Jirkov, IČ: 28727410, jako správce osobních údajů obyvatel bytových domů ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., zpřístupnil na informační nástěnce v bytovém domě v blíže nezjištěné době, nejpozději však ke 13. únoru 2015, kdy byla zveřejněna v České televizi reportáž o problémech společenství vlastníků v Ústeckém kraji, seznam přesně nezjištěného počtu osob, dlužníků (bilance plateb záloh za služby), včetně jejich osobních údajů, a to v rozsahu obec, dům, ulice, č. p., jméno a příjmení dlužníka a výše dluhu, a to bez jejich souhlasu,

čímž porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., tedy zpracovával osobní údaje nikoliv pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny, a k jinému účelu pouze v mezích ustanovení § 3 odst. 6 zákona tohoto zákona, nebo pokud k tomu dal subjekt údajů souhlas.

a tím spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb., neboť zpracovával osobní údaje způsobem, který neodpovídá stanovenému účelu,

za což se účastníku řízení v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

pokuta ve výši 3.000 Kč
(slovy tři tisíce korun českých)

a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč,**

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČ účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Správní řízení pro podezření ze spáchání správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb., v souvislosti se zpřístupněním seznamu dlužníků na informační nástěnce v bytovém domě, bylo zahájeno oznámením Úřadu pro ochranu osobních údajů, které bylo účastníku řízení, Společenství pro dům Krušnohorská č.p. 1668 až č.p. 1669, doručeno dne 25. března 2015. Podkladem pro zahájení tohoto řízení byl podnět zaslaný Úřadu pro ochranu osobních údajů, který je součástí spisového materiálu tohoto řízení.

Ze spisového materiálu a podkladů, které jsou jeho součástí, je zřejmé, že účastník řízení zpřístupnil v blíže nezjištěné době, nejpozději však k 13. únoru 2015, kdy byla zveřejněna v České televizi reportáž o problémech společenství vlastníků v Ústeckém kraji, seznam dlužníků (bilance plateb záloh za služby) včetně jejich osobních údajů na informační nástěnce v bytovém domě, a to v rozsahu obec, dům, ulice, č. p., jméno a příjmení dlužníka a výše dluhu.

K předmětu řízení se účastník řízení vyjádřil dopisem ze dne 15. dubna 2015, ve kterém uvedl, že se domnívá, že shora uvedená povinnost porušena nebyla. Česká televize uveřejnila záznam, v němž je velmi krátký záběr na seznamu členů společenství vlastníků jednotek. Tento seznam členů s uvedením jména, příjmení a adresy bydliště je však veřejně přístupný, a to na internetových stránkách katastru nemovitostí. Účastník řízení dále uvedl, že neměl možnost žádným způsobem ovlivnit, co konkrétně bude v reportáži vysílané dne 13. února 2015 zobrazeno. Veřejnoprávní televizi byl pouze poskytnut rozhovor o situaci s dlužníky, a to nikoliv uvnitř domu, kde se seznam nacházel, nýbrž v ulici Ervěnická v Jirkově. Přístup do domu, v němž byl seznam umístěn, účastník řízení ani žádný člen výboru reportérům ani kameramanům neumožnil a do domu je nevpustil. O natáčení uvnitř domu se účastník dozvěděl až ze samotné reportáže vysílané dne 13. února 2015. Při běžném zhlédnutí reportáže nebylo možné, vzhledem k velmi krátkému časovému záběru na seznam členů společenství vlastníků jednotek, přesně rozpoznat jednotlivá jména členů. Zveřejněný seznam neobsahoval vedle jména a příjmení žádné jiné identifikační údaje, jako např. datum narození či rodné číslo ani název obce, aby mohlo dojít k přesné identifikaci osob. Vyvěšený dokument rovněž neobsahoval žádné nepravdivé informace. Účastník řízení dále uvedl, že seznam členů byl z nástěnky ve vestibulu domu ihned odstraněn.

Účastník řízení dále uvedl, že se nachází v bezvýhodné situaci, kdy přes několik soudních řízení o zaplacení dluhů své závazky vlastníci bytových jednotek neplní, přestože některé z předmětných bytů jsou užívány nájemníky, kteří nájemné pronajímatelům řádně hradí. O zaplacení dlužných částek probíhají soudní řízení u Krajského soudu v Hradci Králové, když vlastníci 9 bytových jednotek dluží na poplatcích za služby související s užíváním bytových jednotek za období do 31. prosince 2014 celkem částku 623.944 Kč. Účastník řízení dále splácí úvěr ve výši 9.035.804 Kč, kdy měsíční splátky činí 57.642 Kč. Vzhledem ke shora uvedenému nezbyvají finanční prostředky ani na vyplacení všech přeplatků za služby související s užíváním bytových jednotek. Ze strany soudu je účastníkovi řízení z uvedeného důvodu rovněž v soudních sporech s dlužníky přiznáváno osvobození od soudních poplatků.

Eventuálně uložena pokuta, jež za porušení povinnosti stanovené v § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb. hrozí, by byla pro účastníka řízení a pro všechny jeho členy jako vlastníky bytových jednotek, kteří podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ručí za dluhy společenství vlastníků v poměru podle velikosti svého podílu na společných částech, likvidační. Vzhledem k tomu, že účastník řízení vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno v danou chvíli požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil, domnívá se, že není za správní delikt odpovědný. Ze shora uvedených důvodů účastník řízení navrhnul, aby bylo správní řízení zastaveno, eventuálně za předpokladu, že správní orgán shledá porušení povinnosti účastníka řízení, aby mu vzhledem k okolnostem, za nichž k údajnému porušení povinnosti došlo, závažnosti, způsobu, následkům a tíživé finanční situaci účastníka řízení, správní orgán postupoval v souladu s § 40a zákona č. 101/2000 Sb. a upustil od uložení pokuty, neboť účastník řízení bezprostředně po obdržení oznámení o zahájení správního řízení napravit protiprávní stav tím, že seznam členů z nástěnky odstranil. K prokázání svého tvrzení o špatné finanční situaci účastník řízení předložil související dokumenty a podané žaloby na dlužníky, když vedená soudní řízení doposud nejsou skončena.

K předmětu tohoto správního řízení lze konstatovat, že údaje o fyzické osobě v rozsahu jméno, příjmení, adresa bydliště a výše dlužné částky jsou nepochybně osobní údaje ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., neboť se týkají určeného subjektu údajů a podléhají tak režimu zákona č. 101/2000 Sb. Dále je nepochybné, že účastník řízení je správcem osobních údajů vlastníků jednotek a nájemníků ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., které zpracovává mj. v souvislosti s placením předepsaných plateb spojených s užíváním bytu ve smyslu § 4 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. Účastník řízení je proto povinen podle § 5 odst. 1 písm. f) citovaného zákona zpracovávat tyto osobní údaje pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny, a pokud zpracovává jejich osobní údaje k jinému účelu, pak je k takovému zpracování nutný souhlas subjektů údajů.

Pokud účastník řízení zpracovává osobní údaje dotčených subjektů údajů v nezbytně nutném rozsahu pro naplnění účelu správy domu a souvisejících činností, může v souladu s § 5 odst. 2 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb. provádět zpracování osobních údajů bez jejich souhlasu. Účelem takového zpracování osobních údajů je bezpochyby i evidence zaplacených úhrad nájemného a služeb spojených s bydlením. Žádný zvláštní zákon správci neumožňuje shora popsáním způsobem (na veřejně přístupné nástěnce v bytovém domě) zpřístupnit osobní údaje subjektů údajů. Účastník řízení tak mohl učinit pouze se souhlasem subjektů údajů nebo byl povinen údaje anonymizovat.

Z výjimek uvedených v § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb. (kdy lze zpracovávat osobní údaje bez souhlasu subjektu údajů) by bylo teoreticky možné na předmětné zpracování aplikovat pouze § 5 odst. 2 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. Dle tohoto ustanovení může správce provádět zpracování osobních údajů bez souhlasu subjektu údajů, pokud je to nezbytné pro ochranu práv a právem chráněných zájmů správce, příjemce nebo jiné dotčené osoby, současně ovšem musí být splněna podmínka, že takové zpracování osobních údajů není v rozporu s právem subjektu údajů na ochranu jeho soukromého a osobního života. Zpracování prováděné účastníkem řízení přitom představuje dle správního orgánu hrubý zásah do osobního a soukromého života dotčených subjektů údajů, což ve svém důsledku znamená, že na jím prováděné zpracování tuto výjimku aplikovat nelze.

K předmětu tohoto řízení dále správní orgán uvádí, že, bez ohledu na to, zda fyzická osoba je nebo není skutečným dlužníkem účastníka řízení, je zveřejňování (či zpřístupňování) osobních údajů bez souhlasu fyzických osob v souvislosti se vznikem pohledávek nepřipustným zasahováním do soukromí těchto osob, neboť zveřejněním takového údaje, který byl získán na základě soukromoprávního vztahu, může dojít k poškození dobrého jména dotčené osoby v mnoha dalších vztazích, a to jak soukromoprávních, tak veřejnoprávních. Jedná se o nátlakové jednání, kterým je porušováno i ustanovení čl. 10 odst. 1 až 3 Listiny základních práv a svobod, podle něhož má každý právo, aby byla zachována jeho lidská důstojnost, osobní čest, dobrá pověst a chráněno jeho jméno, každý má právo na ochranu před zasahováním do soukromého a rodinného života a každý má právo na ochranu před neoprávněným shromažďováním, zveřejňováním nebo jiným zneužíváním údajů o své osobě. Právní řád poskytuje nepochybně účastníkovi řízení dostatečné prostředky k ochraně jeho práv v případě, kdy mu skutečně nebudou ze strany zákazníků konkrétní pohledávky uhrazeny, a to včetně následného výkonu případného soudního rozhodnutí; mezi tyto prostředky zveřejňování seznamu dlužníků nepatří (viz také stanovisko Úřadu pro ochranu osobních údajů č. 1/2001; www.uoou.cz).

K vyjádření účastníka řízení lze dále konstatovat, že předmětem řízení není skutečnost, že došlo ke zveřejnění seznamu dlužníků v reportáži České televize vysílané dne 13. února 2015, ale skutečnost, že byl účastníkem řízení zpřístupněn seznam dlužníků na veřejně přístupné informační nástěnce v bytovém domě. Naopak však nepochybně platí, že pokud by zveřejněn na veřejně přístupné informační nástěnce nebyl, nemohl by být zaznamenán ani v předmětné reportáži České televize. Ustanovení § 40a zákona č. 101/2000 Sb. nelze v daném případě aplikovat s ohledem na počet dotčených subjektů údajů i následek jednání účastníka řízení, který je popsán výše.

Správní orgán tedy považuje na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení jako správce osobních údajů ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb. svým jednáním porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny.

Při stanovení výše sankce bylo jako ke skutečnosti zvyšující závažnost jednání účastníka řízení přihlédnuto zejména k výše popsanému (nátlakovému) charakteru jednání. Na druhé straně jako skutečnost snižující závažnost jednání účastníka řízení lze hodnotit to, že odstranil závadný stav vzniklý porušením zákona č. 101/2000 Sb. a že osobní údaje byly zpřístupněny uvnitř bytového domu. Správní orgán přihlédl také k tíživé ekonomické situaci účastníka řízení, způsobené mj. i neplacením za poskytnuté služby některými vlastníky. Po souhrnném zhodnocení výše uvedených okolností případu uložil správní orgán sankci při dolní hranici zákonné sazby.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, který správnímu orgánu ukládá povinnost uložit paušální částkou náhradu nákladů řízení účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, kterou se stanoví paušální částka nákladů správního řízení ve výši 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: V souladu s § 152 odst. 1 správního řádu lze u odboru správních činností proti tomuto rozhodnutí podat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí rozklad předsedovi Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Rozhodnutí je doručeno dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání rozhodnutí do datové schránky.

Praha, 5. května 2015

otisk
úředního
razítka

Vanda Foldová
ředitelka odboru správních činností